

Научная статья

Original article

УДК: 349.41, 332.3

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_6_339

**О ВИДОВОМ ДЕЛЕНИИ СУДЕБНОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ**

**ON THE SPECIFIC DIVISION OF FORENSIC LAND MANAGEMENT
EXPERTISE**



Самойленко Дмитрий Вячеславович, старший преподаватель кафедры земельного права ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, E-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Салов Сергей Михайлович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, E-mail: sergeymsalov@gmail.com

Антропов Дмитрий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры землепользования и кадастров ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, E-mail: antropovzem@gmail.com

Рулева Наталья Петровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры землепользования и кадастров ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, E-mail: na.ruleva@mail.ru

Смирнова Марина Александровна, кандидат экономических наук, декан факультета «Кадастр недвижимости» ФГБОУ ВО Государственный университет по землеустройству, E-mail: smmarina@rambler.ru

Samoilenko Dmitrii Viacheslavovich, senior lecturer, department of land law, State University of Land Management, E-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Salov Sergei Mikhailovich, PhD in pedagogics, associate professor of computer science, State University of Land Management, E-mail: sergeymsalov@gmail.com

Antropov Dmitry Vladimirovich, PhD in economics, associate professor of land use and cadastres, State University of Land Management, E-mail: antropovzem@gmail.com

Ruleva Nataliya Petrovna, PhD in economics, associate professor of land use and cadastres, State University of Land Management, E-mail: na.ruleva@mail.ru

Smirnova Marina Aleksandrovna, PhD in economics, State University of Land Management, E-mail: smmarina@rambler.ru

Аннотация. В статье приведены основные теоретические положения науки «Судебная экспертология» о возникновении и развитии родов, видов судебных экспертиз. Рассмотрены существующие воззрения на видовое деление судебной землеустроительной экспертизы. Предложено авторское видение перечня видов рассматриваемого рода экспертиз. Основное внимание уделено предмету, объектам – носителям информации вида землеустроительной экспертизы «Исследование земель сельскохозяйственного назначения». Обозначены причины затруднений исследования картографических материалов при проведении данного вида экспертиз. Сделан вывод о недопустимости применения органолептического метода сравнения и о необходимости разработки объективных методов исследования.

Abstract. The article presents the main theoretical terms of the Forensic expert science on the origin and development of genera, types of forensic expertise. Existing views on the specific division of forensic land management expertise are considered. The author's vision of the list of types of the genus of expertise under consideration is proposed. The main attention is paid to the subject, objects that are carriers of information of the type of land management expertise «Agricultural lands research». The reasons for the difficulties cartographic materials research this type of expertise performing are indicated. The conclusion is made about the

inadmissibility of using the organoleptic method of comparison and the need to develop objective research methods.

Ключевые слова: землеустроительная экспертиза; судебная землеустроительная экспертиза; экспертное исследование; виды экспертиз; правовые споры

Keywords: land management expertise, forensic land management expertise, expert research, expertise's types, legal disputes

Род судебных землеустроительных экспертиз является относительно молодым, его теоретическая, методическая и методологическая база не сформирована на должном уровне, что негативно сказывается на качестве проводимых экспертиз. Между тем в настоящее время наблюдается тенденция к видовому делению данного рода экспертиз. Данный феномен нуждается в теоретическом осмыслении с опорой на методологическую концепцию науки «Судебная экспертология» о возникновении и развитии родов, видов экспертиз.

Возникновение новых родов, видов судебных экспертиз связано прежде всего с потребностями осуществления правосудия. Новые виды противоправных деяний и спорных правоотношений обуславливают появление новых объектов и новых задач экспертных исследований, а, следовательно, необходимы и новые специальные знания, новые методы и средства исследования. В связи с этим Е.Р. Россинская отмечает, что появление новых объектов исследований, новых исследовательских задач может служить предпосылкой формирования новых самостоятельных родов или даже классов судебных экспертиз, вычленение которых возможно не только из уже существующих. При появлении новых объектов, новых задач экспертных исследований суды привлекают к проведению экспертиз лиц, далёких от судопроизводства, которые при этом руководствуются не экспертными технологиями, а исключительно сведениями из «большой

науки». Привнесённые этими лицами научные и практические знания, опыт, методики исследований интегрируются в экспертную деятельность, после чего можно говорить о наличии предпосылок для формирования нового вида, рода или класса экспертиз [1, 144]. В дальнейшем, когда наименование родов или видов судебной экспертизы по исследуемым объектам в совокупности с решаемыми задачами уже устоялось и количество проведённых экспертиз становится существенным, экспертизы начинают проводить эксперты государственных судебно-экспертных учреждений [2].

Согласно методологической функции теории судебной экспертологии класс или род судебной экспертизы можно считать сформировавшимся, когда чётко сформулирован предмет экспертизы, определен круг исследуемых объектов, сформулированы основные решаемые задачи, разработаны методические подходы (а в идеале методики) экспертного исследования [3, 117]. Постепенно, по мере развития и становления рода экспертизы, происходит выделение специфических объектов исследования (вещественных доказательств), формулируются специфические, свойственные только данной экспертной деятельности задачи, разрабатывается инструментарий исследования. По мере развития нового рода экспертиз видовое деление осуществляется уже по исследуемым объектам [4, 149]. Т.Ф. Моисеева отмечает, что при этом возникает потребность в более углубленной профессиональной подготовке в соответствующих более узких областях знания, таким образом происходит дифференциация знаний, что и приводит к выделению новых видов экспертиз [5, 69].

Методологические воззрения, сложившиеся в судебной экспертологии относительно образования родов и видов экспертиз, в полной мере проявились при возникновении и развитии судебной землеустроительной экспертизы.

Потребность в специальных знаниях в сфере землеустройства и смежных дисциплин возникла в начале 1990-х годов после введения земли в гражданский оборот и передачи полномочий по рассмотрению земельных споров от административных органов в судебную систему [6]. В то время суды для разрешения вопросов, требующих специальных знаний в данной сфере, привлекали служащих землеустроительных органов, работников проектных предприятий по землеустройству и преподавателей профильных дисциплин.

Есть мнение, что судебная землеустроительная экспертиза до 2009 года являлась элементом строительно-технической экспертизы [7, 27]. Такая позиция представляется верной лишь отчасти. Необходимо отметить, что согласно ст. 134 Земельного кодекса РСФСР от 10.01.1970 года (полностью утратил силу с 01.01.1992 г.) только один вид земельных споров, «споры о порядке пользования общим земельным участком между совладельцами индивидуальных строений, расположенных в городах» (и приравненных к ним населённых пунктах), рассматривался судами. Учёт земельных участков в городах и приравненных к ним населённых пунктах в советский период осуществлялся органами технической инвентаризации объектов капитального строительства в качестве составного элемента таких объектов. Поэтому при рассмотрении споров о порядке пользования (а позднее и о разделе земельных участков) суды назначали экспертизы в судебно-экспертные подразделения Министерства юстиции, занимающиеся строительно-техническими экспертизами, как наиболее близкие по характеру исследований.

Возросшее количество споров, связанных с границами земельных участков, привело к необходимости официального признания судебной землеустроительной экспертизы в качестве самостоятельного рода экспертиз, что было сделано в приказе Министерства юстиции РФ от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых

в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». В настоящее время проведение судебных землеустроительных экспертиз в основном поручается так называемым частным (негосударственным) экспертам. В роли экспертов выступают лица, для которых экспертная деятельность является факультативной, при этом основная связана с проведением кадастровых и геодезических работ, но стоит отметить, что уже формируется кластер специалистов, занятых только в производстве экспертиз данного рода.

Род судебных землеустроительных экспертиз нельзя считать сформировавшимся, поскольку до сих пор чётко не сформулированы предмет и задачи, не определен круг исследуемых объектов, не разработан методологический аппарат исследований, его теоретическая и методологическая база, что не может не оказывать негативного влияния как на процесс их назначения, на качество формулировок ставящихся перед экспертом вопросов, так и на само производство экспертиз, что в конечном итоге отражается на качестве судопроизводства [8]. Однако в настоящее время можно констатировать складывающееся видовое деление судебных землеустроительных экспертиз.

В вышеупомянутом приказе судебная землеустроительная экспертиза представлена одним видом – «27.1. Исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности». В свете отсутствия единого мнения о том, распространяется ли понятие «объекты землеустройства» на земельные участки, правильность данного наименования вида экспертиз вызывает сомнение. Например, в крупнейшем объединении негосударственных судебных экспертов «Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных

экспертных исследований "Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова"» (СУДЭКС) данный род экспертиз представлен также одним видом с существенно отличающимся наименованием: «27.1. Исследование объектов землеустройства, земельных участков, зон с особыми условиями использования территорий, в том числе с определением их границ на местности». Отметим, что перечень родов (видов) экспертиз, используемый в Союзе, не является точной копией перечня Министерства юстиции. Например, род строительно-технических экспертиз в перечне Министерства юстиции представлен одним видом, а в перечне Союза – шестью.

Ведущий государственный судебный эксперт Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Е.В. Серёгина пишет [9], что в системе экспертных учреждений Министерства юстиции землеустроительную экспертизу разделяют на три модуля (фактически речь идёт о трёх видах экспертиз): 1) определение на местности границ объектов землеустроительной экспертизы; 2) определение стоимости объектов землеустроительной экспертизы; 3) почвенные, геоботанические и иные обследования.

Причина включения экспертиз по определению стоимости земельных участков в состав рода землеустроительных экспертиз вопреки сложившейся практики ясна. Размер земельного налога определяется на основе кадастровой стоимости, определяемой с использованием методов массовой оценки. В пункте 3 статьи 66 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ предусмотрено, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость устанавливается равной его рыночной стоимости. Практика показывает, что часто кадастровая стоимость в несколько раз превышает рыночную. Определение рыночной стоимости проводится по единой методике, но при этом остаётся место для субъективных подходов. Значения рыночной стоимости, определяемые разными оценщиками, могут отличаться в несколько раз. Эта ситуация

провоцирует возникновение большого количества судебных споров о рыночной стоимости земельных участков. Рассматривая такие споры, суды назначают судебную оценочную экспертизу, проведение которой чаще всего поручается частным лицам, имеющим право на проведение рыночной оценки. Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ установлены специальные требования к образованию, квалификации, членству в профессиональных сообществах и другие требования, дающие право заниматься данной деятельностью. Позиция же государственных экспертных учреждений такова: нельзя отождествлять деятельность по рыночной оценке недвижимости и деятельность по определению её стоимости в процессе судебной экспертизы, хотя между ними немало общего, но есть важные законодательные различия. В этих учреждениях даже избегают употребление термина «оценка», используя вместо него фактически синоним «стоимость». Например, в вышеупомянутом приказе № 237 в 2018 и 2021 годах внесены изменения в наименование видов автотехнических, строительно-технических, товароведческих экспертиз. В частности, до изменений вид строительно-технических экспертиз был поименован так: «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», а после изменений – «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью определения их стоимости». Несмотря на сложившуюся в судах практику назначать судебную оценочную экспертизу, такой род экспертиз не получил официального признания в приказе № 237. Причина этого, как нам представляется, кроется в следующей позиции государственных экспертных учреждений: стоимостные исследования нельзя объединять в один род экспертиз, поскольку они являются обособленными видами исследований во многих родах экспертиз. Кроме того, государственные экспертные учреждения таким образом пытаются избежать

ряда существенных затруднений, в том числе финансовых, связанных с выполнением требований законодательства об оценочной деятельности своими сотрудниками. В конечном итоге это ещё и средство конкурентной борьбы с негосударственными судебными экспертами, выполняющими судебные экспертизы по определению рыночной стоимости различного имущества.

Во время подготовки данной статьи принято распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214 «О перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», согласно которому судебные экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости могут проводиться исключительно государственными судебно-экспертными организациями. Данное распоряжение послужило основанием для принятия приказа Министерством Юстиции от 28 декабря 2021 г. N 266 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу министра России от 27.12.2012 № 237 "Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях минюста России"». Таким образом в настоящее время официальное признание получили второй вид судебной землеустроительной экспертизы: «исследование объектов землеустройства с целью определения их рыночной и иной стоимости» и экспертная специальность «27.2. Исследование объектов землеустройства с целью определения их рыночной и иной стоимости».

По поводу отнесения почвенных и геоботанических обследований к роду судебных геоботанических экспертиз согласимся с позицией

А.В. Федоринова, среди прочего отметившего дублирование экспертных деятельностей в разных пунктах перечня [10]. В приказе № 237 почвоведческая экспертиза представлена самостоятельным родом экспертиз. Вероятно, в данном случае речь должна идти о разных предметах исследований. Полагаем, что выделение вида почвенных и геоботанических обследований в составе судебной землеустроительной экспертизе преждевременно, поскольку, во-первых, ситуации, требующие специальных знаний из данной области землеустройства, достаточно редки, во-вторых, не наработан эмпирический материал для формирования этого вида экспертиз, в-третьих, выделение такого вида является не практической потребностью, связанной с осуществлением правосудия, а скорее подражанием составу работ, осуществляемых при проведении землеустройства.

Как отмечалось выше, развитие рода экспертизы может приводить к видовому делению посредством выделения специфических объектов и свойственных только им задач, исследование которых требует специального инструментария и углубленной профессиональной подготовки. Полагаем, что в настоящее время наметилось деление судебной землеустроительной экспертизы на следующие виды:

- исследование земельных участков для установления границ на землях промышленности и населённых пунктов;
- исследование земельных участков для преобразования (раздела, выдела, определения порядка пользования, установления сервитута);
- исследование земель водного фонда;
- исследование земель лесного фонда;
- исследование земель сельскохозяйственного назначения;
- другие виды.

Чётких границ для такого видового деления пока не наблюдается, так как у перечисленных видов слишком много общих аспектов, между тем многополярные тяготения в явлении прослеживаются.

Рассмотрим подробнее особенности судебной землеустроительной экспертизы земель сельскохозяйственного назначения. Основные случаи, в которых назначается судебная землеустроительная экспертиза, мы уже описывали ранее [11]. Предметом таких исследований выступают следующие факты и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения правонарушений и споров:

- к какой категории земель, виду угодий была отнесена спорная территория и её части до приватизации сельскохозяйственных предприятий и каково было их состояние;
- для какого вида сельскохозяйственного использования пригодны спорные территории;
- какие изменения в агропроизводственных характеристиках произошли на спорных территориях, какова степень деградации почв;
- каковы пространственные (позиционные) характеристики границ:
 - землепользований сельскохозяйственных предприятий;
 - земельных участков, предоставленных в долевую собственность в процессе приватизации;
 - земельных фондов, созданных в процессе реорганизации и перераспределения земель: земельных фондов сельских администраций, специальных земельных фондов районов, фонда перераспределения, резервных фондов;
 - земельных участков, сведения об описании местоположения которых не соответствуют современным требованиям ЕГРН;
 - населённых пунктов, функциональных и территориальных зон, установление которых предусмотрено градостроительным законодательством;
 - других территорий;
- соответствуют ли формы, размеры, в том числе площади участков земли, отражённые в сведениях землеустроительных документов,

выполненных в период, предшествующий приватизации сельскохозяйственных предприятий, описанию местоположения границ земельных участков, учтённых в ЕГРН.

Перечень приведённых выше обстоятельств и фактов нельзя считать исчерпывающим, он может и должен быть расширен по мере развития данного вида экспертиз. Экспертные задачи, входящие в предмет судебных экспертиз данного вида, в основном решаются сравнением современных сведений ЕГРН и результатов экспертных натурных измерений с ретроспективной информацией, содержащейся в картографических материалах землеустроительных документов, изготовленных в 1970-2000 годы.

Специфика сельскохозяйственных земель как объектов судебно-экспертных исследований заключается не только в размерах исследуемой территории, а, следовательно, и методах натурных измерений, но в первую очередь в структуре документов, состоящих из ретроспективных источников информации о количественном и качественном состоянии территории. К настоящему времени на смену поколению землеустроителей, имевших опыт работы в советской системе органов землеустройства, пришли новые, не имеющие таких навыков, поэтому полагаем уместным привести перечень основных видов документов, исследуемых при проведении экспертиз рассматриваемого вида. Это землеустроительные документы по:

- почвенному обследованию и агропроизводственной группировке почв;
- геоботаническому обследованию;
- межхозяйственному землеустройству;
- внутрихозяйственному землеустройству;
- учёту земель;
- инвентаризации земель;
- выдачи государственных актов на право собственности (пользования) землёй;

- внутривладельческой оценке земель;
- пересчёту внутривладельческой оценки земель;
- перераспределению (реорганизации) земель;
- передаче земель в ведение сельских Советов народных депутатов и установлению черты сельских населённых пунктов;
- отводу земель;
- и другие.

Эти документы состоят из текстовой и картографической информации. Существенную сложность представляет исследование в рамках судебной землеустроительной экспертизы картографических материалов поскольку эти документы:

- представляют собой листы бумаги большого формата, превышающие формат А0 в несколько раз;
- выполнены с недостаточно высокой геометрической точностью изображения элементов карты относительно их истинного местоположения и размеров на поверхности Земли, обусловленной технологией производства и копирования картографической основы;
- деформированы из-за их небрежного хранения, а также низкого качества бумаги: с разрывами и их некачественным соединением, утраченными частями, замятиями, морщинами, складками, «волнами», возникающими вследствие отсыревания, потёртостями;
- не содержат пересечений и выходов координатных линий, позволяющих устранять искажения изображений и определять пространственное положение элементов местности, а также определять математическую связь с используемыми в настоящее время системами координат.

Отсутствие теоретико-методологической базы судебных землеустроительных экспертиз приводит к тому, что эксперты при исследовании графических материалов в основном применяют органолептический метод, в частности визуальное сравнение. Применение

данного метода в рассматриваемом виде экспертиз как основного не обосновано. Результат анализа восприятия ситуации только органами зрения одного эксперта субъективен, поэтому стороны судебного разбирательства часто вполне оправданно ставят под сомнение результаты такой экспертизы. Методология исключения субъективности предложена, например, в ГОСТе ISO 6658-2016 «Межгосударственный стандарт. Органолептический анализ. Методология. Общее руководство». Для объективизации применения метода визуального сравнения предусмотрено соблюдение ряда существенных условий: проведение исследования только комиссионно, по специально разработанным тестам, результаты исследования подвергаются статистической обработке, в т.ч. для оценки качества исследования. Обеспечение соблюдения таких требований при проведении судебной землеустроительной экспертизы не целесообразно в силу затратности процедуры, необходимости привлечения большого количества специалистов и проч.

Подводя итоги, отметим, что наметившееся деление судебной землеустроительной экспертизы на виды позволяет дифференцировать проблему методического и методологического обеспечения, что должно послужить скорейшему её решению.

Список источников

1. Россинская, Е. Р. Судебная экспертология как методологическая основа новых родов и видов судебных экспертиз / Е. Р. Россинская // Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – № 1. – С. 140-147. – DOI 10.31085/2310-8681-2018-1-140-147.
2. Россинская, Е. Р. Судебно-почвоведческая экспертиза: современное состояние и перспективы развития / Е. Р. Россинская, Г. Г. Омелянюк // Воронежские криминалистические чтения. – 2003. – № 4. – С. 255-270.

3. Россинская, Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е. Р. Россинская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3(3). – С. 114-121.
4. Россинская, Е. Р. Теоретические и организационнотехнологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз / Е. Р. Россинская // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3(88). – С. 146-154. – DOI 10.17803/1994-1471.2018.88.3.146-154.
5. Моисеева, Т. Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований / Т. Ф. Моисеева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3(3). – С. 69-75.
6. Липски, С. А. Земельные правонарушения и земельные споры / С. А. Липски, В. В. Нахратов. – Москва : Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Государственный университет по землеустройству, 2014. – 161 с.
7. Федоринов, А. В. Экспертная деятельность в области землеустройства / А. В. Федоринов, Т. А. Астахова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2020. – № 12(191). – С. 25-31. – DOI 10.33920/se1-04-2012-03.
8. Салов, С. М. О некоторых проблемах в постановке вопроса эксперту о соответствии фактических и юридических границ в судебной землеустроительной экспертизе / С. М. Салов, Д. В. Самойленко // Вопросы экспертной практики. – 2019. – № S1. – С. 587-592.
9. Серёгина Е.В. Землеустроительная экспертиза в современном судопроизводстве // Векторы развития законодательного обеспечения государственной земельной политики: опыт XX века и современность: сборник материалов международной научно-практической конференции (Государственный университет по землеустройству 18декабря 2018 г.). - М.: ГУЗ, 2018. - С. 330-333.
10. Федоринов, А. В. Уровень и квалификация экспертов, проводящих судебные землеустроительные экспертизы / А. В. Федоринов // Интерэкспо

Гео-Сибирь. – 2021. – Т. 3. – № 2. – С. 213-220. – DOI 10.33764/2618-981X-2021-3-2-213-220.

11. Ситуации, возникающие при осуществлении правосудия и требующие применения специальных знаний из сферы землеустройства / С. М. Салов, Е. В. Серегина, А. В. Фаткулина, Д. В. Самойленко // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2021. – № 7. – С. 536-543. – DOI 10.33920/sel-04-2106-09.

References

1. Rossinskaya, E. R. Sudebnaya e`kspertologiya kak metodologicheskaya osnova novy`x rodov i vidov sudebny`x e`kspertiz / E. R. Rossinskaya // Soyuz kriminalistov i kriminologov. – 2018. – № 1. – S. 140-147. – DOI 10.31085/2310-8681-2018-1-140-147.
2. Rossinskaya, E. R. Sudebno-pochvovedcheskaya e`kspertiza: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya / E. R. Rossinskaya, G. G. Omel`yanyuk // Voronezhskie kriminalisticheskie chteniya. – 2003. – № 4. – S. 255-270.
3. Rossinskaya, E. R. Genezis i problemy` razvitiya novy`x rodov i vidov sudebny`x e`kspertiz / E. R. Rossinskaya // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). – 2014. – № 3(3). – S. 114-121.
4. Rossinskaya, E. R. Teoreticheskie i organizacionnotekhnologicheskie problemy` novy`x rodov (vidov) sudebny`x e`kspertiz / E. R. Rossinskaya // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. – 2018. – № 3(88). – S. 146-154. – DOI 10.17803/1994-1471.2018.88.3.146-154.
5. Moiseeva, T. F. Novy`e metody` i sredstva v formirovanii novy`x vidov sudebno-e`kspertny`x issledovanij / T. F. Moiseeva // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). – 2014. – № 3(3). – S. 69-75.
6. Lipski, S. A. Zemel`ny`e pravonarusheniya i zemel`ny`e spory` / S. A. Lipski, V. V. Naxratov. – Moskva : Federal`noe gosudarstvennoe byudzhethoe obrazovatel`noe uchrezhdenie vy`sshego professional`nogo obrazovaniya Gosudarstvenny`j universitet po zemleustrojstvu, 2014. – 161 s.

7. Fedorinov, A. V. E`kspertnaya deyatel`nost` v oblasti zemleustrojstva / A. V. Fedorinov, T. A. Astaxova // Zemleustrojstvo, kadastr i monitoring zemel`. – 2020. – № 12(191). – S. 25-31. – DOI 10.33920/sel-04-2012-03.
8. Salov, S. M. O nekotory`x problemax v postanovke voprosa e`kspertu o sootvetstvii fakticheskix i yuridicheskix granicz v sudebnoj zemleustroitel`noj e`kspertize / S. M. Salov, D. V. Samojlenko // Voprosy` e`kspertnoj praktiki. – 2019. – № S1. – S. 587-592.
9. Seryogina E.V. Zemleustroitel`naya e`kspertiza v sovremennom sudoproizvodstve // Vektory` razvitiya zakonodatel`nogo obespecheniya gosudarstvennoj zemel`noj politiki: opy`t XX veka i sovremennost`: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Gosudarstvenny`j universitet po zemleustrojstvu 18dekabrya 2018 g.). - M.: GUZ, 2018. - S. 330-333.
10. Fedorinov, A. V. Uroven` i kvalifikaciya e`kspertov, provodyashhix sudebny`e zemleustroitel`ny`e e`kspertizy` / A. V. Fedorinov // Intere`kspo Geo-Sibir`. – 2021. – Т. 3. – № 2. – S. 213-220. – DOI 10.33764/2618-981X-2021-3-2-213-220.
11. Situacii, vznikayushhie pri osushhestvlenii pravosudiya i trebuyushhie primeneniya special`ny`x znaniy iz sfery` zemleustrojstva / S. M. Salov, E. V. Seregina, A. V. Fatkulina, D. V. Samojlenko // Zemleustrojstvo, kadastr i monitoring zemel`. – 2021. – № 7. – S. 536-543. – DOI 10.33920/sel-04-2106-09.

Для цитирования: Самойленко Д.В., Салов С.М., Антропов Д.В., Рулева Н.П., Смирнова М.А. О видовом делении судебной землеустроительной экспертизы // Московский экономический журнал. 2022. № 6.

URL: <https://qje.su/nauki-o-zemle/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2022-9/>

© Самойленко Д.В., Салов С.М., Антропов Д.В., Рулева Н.П., Смирнова М.А.,
2022. Московский экономический журнал, 2022, № 6.