

Научная статья

Original article

УДК 332.1

doi: 10.55186/2413046X\_2022\_7\_6\_351

**ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ASSESSMENT OF THE DEVELOPMENT POTENTIAL OF RURAL  
AREAS OF THE NOVOSIBIRSK REGION**



**Макурина Юлия Александровна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального администрирования, ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ (630039 г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160), тел. 8 (383) 267-39-10, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2653-7178>, [mak-july@yandex.ru](mailto:mak-july@yandex.ru)

**Прокопьев Кирилл Олегович**, магистрант 2-го года обучения, направление подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» (630039 г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160), [kirillprokopievvv@gmail.com](mailto:kirillprokopievvv@gmail.com)

**Makurina Yuliya Alexandrovna**, candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Novosibirsk State University (160 Dobrolyubova st., Novosibirsk, 630039 Russia), tel. 8 (383) 267-39-10, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2653-7178>, [mak-july@yandex.ru](mailto:mak-july@yandex.ru)

**Prokopyev Kirill Olegovich**, master's student of the 2nd year of study, training direction 38.04.04 State and Municipal Administration, Novosibirsk State Agrarian University (160 Dobrolyubova st., Novosibirsk, 630039 Russia), [kirillprokopievvv@gmail.com](mailto:kirillprokopievvv@gmail.com)

**Аннотация.** Несмотря на то, что в последние 20 лет правительство страны принимает усилия и проводит мероприятия по улучшению условий жизни на селе, социально-экономическое положение и инфраструктурное развитие сельских территорий отстает от городских. Проблема сближения села и города остается актуальной. Данная проблема усиливает необходимость поиска подходов, способных обеспечить развитие сельских территорий. Цель исследования заключается в изучении методических подходов к оценке потенциала развития сельских территорий и анализе потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области. Для реализации цели определен перечень следующих задач: обзор научных подходов к изучаемому вопросу; разработка методики оценки потенциала развития сельских территорий региона; оценка потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области. В работе использована совокупность научных методов: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, сравнительного анализа. Научная новизна работы заключается в разработке методики оценки потенциала развития сельских территорий. Результаты. Комплексное развитие сельских территорий формируется за счет сбалансированного сочетания потенциала сельской территории и совокупности (внутренних и внешних) факторов, обеспечивающих ее развитие. Выводы. Проведенный анализ научных трудов позволил обосновать влияние факторов и потенциала на комплексное развитие сельских территорий по индивидуальной траектории; систематизировать научные подходы к понятию «потенциал развития» и методикам его оценки; провести оценку потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области. Таким образом, развитие сельских территорий, имеет сложную природу, в общих чертах определяемую имеющимся потенциалом, внутренними и внешними факторами. В своей совокупности они дают представление о сельской территории и ее особенностях, формируя индивидуальный подход к ее комплексному развитию.

**Abstract.** Despite the fact that in the last 20 years the Government of the country has been making efforts and taking measures to improve living conditions in rural areas, the socio-economic situation and infrastructural development of rural areas lags behind urban ones. The problem of the convergence of the village and the city remains relevant. This problem reinforces the need to find approaches that can ensure the development of rural areas. The purpose of the study is to study methodical approaches to assessing the development potential of rural areas and analyzing the development potential of municipal districts of the Novosibirsk region. To achieve the goal, a list of the following tasks has been defined: a review of scientific approaches to the issue under study; development of a methodology for assessing the development potential of rural areas in the region; assessment of the development potential of municipal districts of the Novosibirsk region. The work uses a set of scientific methods: monographic, abstract-logical, economic-statistical, comparative analysis. The scientific novelty of the work lies in the development of a methodology for assessing the potential of rural development. Results. The integrated development of rural territories is formed due to a balanced combination of the potential of the rural territory and a combination of (internal and external) factors that ensure its development. Conclusions. The analysis of scientific works made it possible to substantiate the influence of factors and potential on the integrated development of rural areas along an individual trajectory; to systematize scientific approaches to the concept of "development potential" and methods of its assessment; to assess the development potential of the municipal districts of the Novosibirsk region. Thus, the development of rural areas has a complex nature, generally determined by the available potential, internal and external factors. In their entirety, they give an idea of the rural territory and its features, forming an individual approach to its complex development.

**Ключевые слова:** сельские территории, потенциал развития, факторы развития, цифровизация, комплексное развитие сельских территорий, Новосибирская область, траектория развития

**Keywords:** rural territories, development potential, development factors, digitalization, integrated development of rural territories, Novosibirsk region, development trajectory

### **Введение**

Сельские территории играют важную роль в развитии России. Комплексное развитие сельских территорий является общегосударственной задачей и одним из приоритетов государственной политики. В тоже время все они разнообразны с точки зрения географического местоположения, наличия природных, демографических, экономических инфраструктурных и др. ресурсов, ведущей сферы экономики, историко-культурных традиций и т.д., что позволяет говорить об индивидуальности и специфичности сельских территорий, характеризующейся потенциалом и уровнем его использования.

На современном этапе важным является исследование потенциала сельских территорий, т.к. это позволяет увидеть возможности и предполагаемые пути развития сельской территории, сделать выбор наиболее эффективного механизма управления ее развитием [3].

Сельские территории в процессе развития должны стремиться к максимальному удобству для жизнедеятельности населения.

### **Материалы и методы исследования**

Теоретической основой исследования являются научные разработки современных ученых по вопросам развития территорий.

Цель исследования заключается в изучении методических подходов к оценке потенциала развития сельских территорий и анализе потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области.

Объект исследования – сельские территории.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих при оценке потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области.

### **Результаты исследования**

В современных условиях комплексное развитие сельских территорий предполагает необходимость сосредотачиваться на всех сферах жизни (экономической, социальной, политической, культурной, экологической и географической), учитывая их индивидуальные характеристики. Кроме того, необходимо включить местные заинтересованные стороны в процесс развития, а также усилить взаимодействие с другими территориями.

Комплексное развитие сельских территорий по индивидуальной траектории формируется за счет сбалансированного сочетания потенциала сельской территории и совокупности (внутренних и внешних) факторов, обеспечивающих ее развитие.

В широком смысле комплексное развитие сельских территорий по индивидуальной траектории представляет собой систему уникальных взаимообусловленных, взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом факторов и потенциала данной территории, которые обеспечивают эффективность и прогрессивность ее развития как в текущих условиях, так и в перспективе (рис.1).

Факторы развития внутренней среды сельской территории условно можно разделить на 5 направлений, выбор которых обусловлен в том числе составляющими устойчивого развития:

1) социальное – комплекс характеристик, в рамках которых население реализует свои потребности жизнедеятельности в обществе: развитие институтов гражданского общества; наличие и ценность исторического/культурного развития территории;

2) экономическое – комплекс характеристик, свидетельствующих об изменении уровня жизни населения рассматриваемой территории: динамика числа рабочих мест; развитие производственного потенциала;

3) экологическое – комплекс характеристик, свидетельствующих о сохранности окружающей среды от возможных негативных воздействий: вписанность в природно-ландшафтную среду, динамика соотношения земель

сельхозназначения и земель населенных пунктов; наличие и состояние природоохранных территорий,

4) инфраструктурное – комплекс характеристик, свидетельствующих о степени развития инфраструктуры территории: появление энергосберегающих и энергоэффективных технологий; комфортная среда проживания; более гармоничное зонирование территории;

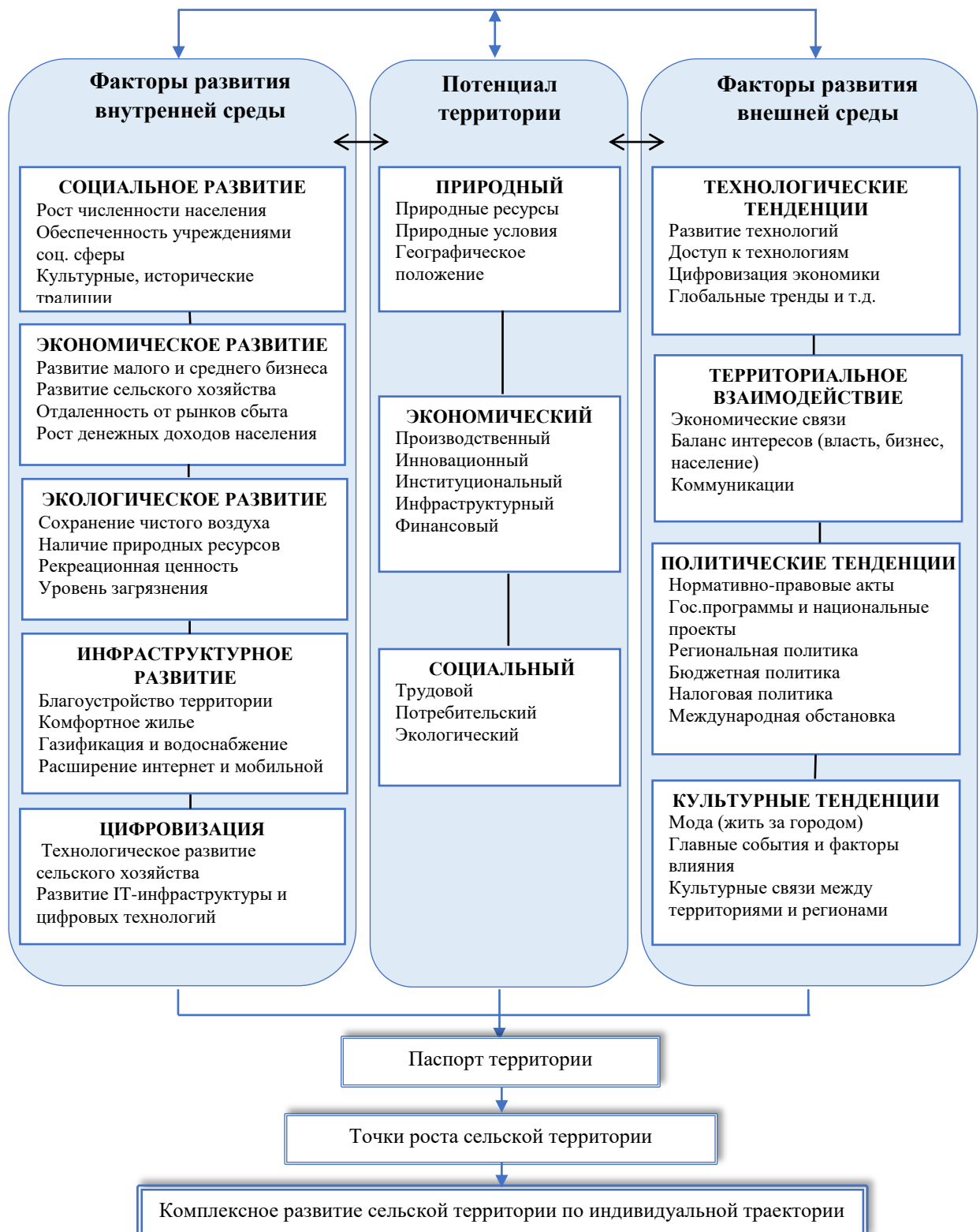


Рис. 1. Влияние факторов и потенциала на комплексное развитие сельских территорий по индивидуальной траектории (предложено автором)

5) цифровизация – комплекс характеристик, свидетельствующих о степени развития ИТ-инфраструктуры и цифровых технологий: телемедицина, дистанционное образование, работа онлайн, робототехника и др.

Современные цифровые технологии являются базой для развития сельских территорий, помогая преодолеть сезонность сельскохозяйственного производства за счет привлечения туристов, организации онлайн-курсов и др. Пандемия 2020 года стала объективным фактором перехода на цифровые технологии, что, с одной стороны, привело к объединению людей, находящихся друг от друга на огромных расстояниях за счет расширения онлайн-коммуникаций, а с другой – к разъединению, делая людей более зависимыми от современных гаджетов (рис. 2). Что касается цифровизации экономики, то она позволяет изменить скорость и объективность принятия решений.

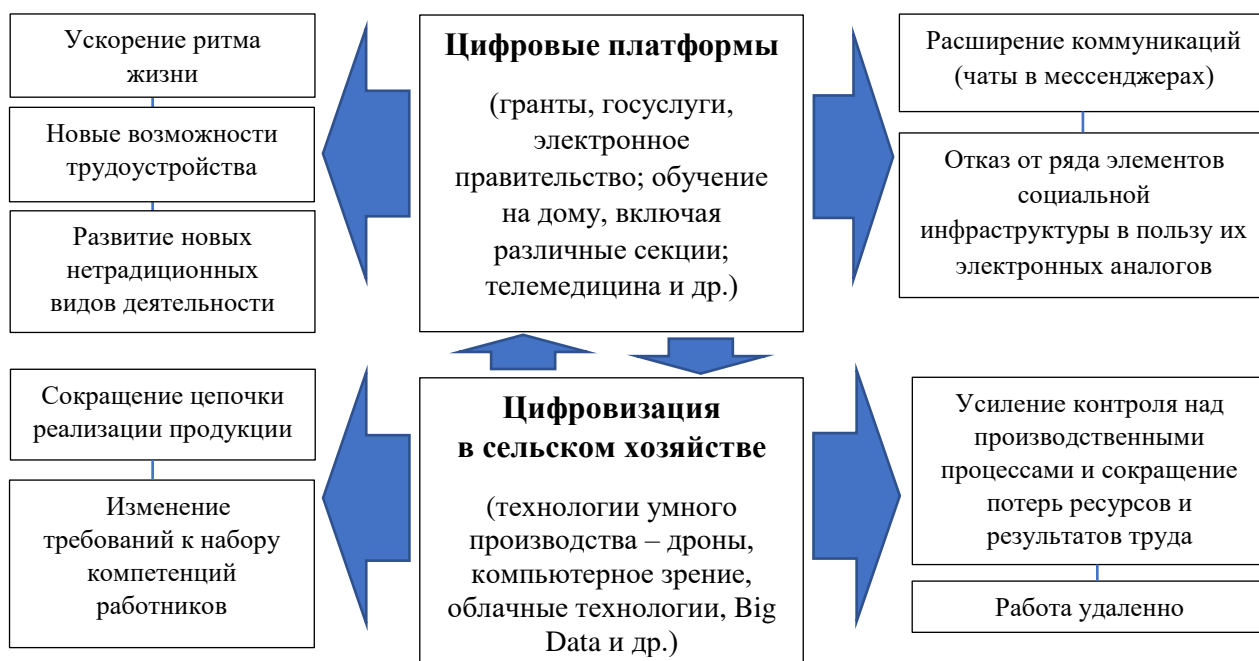


Рис. 2. Влияние цифровизации на развитие сельских территорий  
(составлено автором)



Все 5 факторов развития внутренней среды дают целостное представление о сельской территории, ее возможностях, что позволяет достаточно адекватно представить основные направления ее развития.

Абстрагируясь от состояния потенциала территории и внутренних факторов развития, которые имеют свои особенности для каждой конкретно взятой сельской территории (не смотря, например, на кажущуюся схожесть природных условий и развития инфраструктуры), рассмотрим ряд факторов внешней среды, оказывающих систематическое воздействие на развитие всех сельских территорий:

1) технологические тенденции – совокупность характеристик, связанных с развитием науки и внедрением достижений НТП в экономику;

2) территориальное взаимодействие – совокупность характеристик, описывающих динамику взаимодействия между соседними территориями и регионами и способствующих их развитию;

3) политические тенденции – совокупность характеристик, связанных с действиями федеральной власти в отношении сельских территорий;

4) культурные тенденции – совокупность характеристик, описывающих динамику религиозных учений и нравственных позиций.

При этом перспективы развития сельской территории, в первую очередь, определяются ее потенциалом.

Изучение трудов ряда современных [1-5, 8-9] ученых позволяет говорить о разнообразии методов и подходов к понятию «потенциал территории» и его оценке.

Автор разделяет мнение тех исследователей, кто считает «потенциал развития» базовой категорией по отношению к сельским территориям. Так как данное понятие характеризуется сложностью и многоаспектностью, то обычно потенциал рассматривается как совокупность потенциалов отдельных элементов социально-экономической системы, к которой относят и сельские территории.

Автор согласен с мнением Т.В. Савченко и Ю.А. Присянниковой, что под потенциалом развития следует понимать «совокупные возможности ресурсов, которыми она обладает, по обеспечению ее функциональной и структурной целостности и воспроизводства как самой системы, так и ее элементов в соответствие с установленной целью» [8].

С точки зрения А.Н. Семина, Т.И. Бухтияровой и Ю.С. Немыкиной экономическому, социальному, инвестиционному развитию сельских территорий будет способствовать формирование организационно-экономического потенциала сельской территории на основе применения индикативного подхода и институционального взаимодействия [9].

Что касается методики оценки потенциала территории, Н.К. Кажухметова и Е.П. Евтушкова [5] выделяют следующие:

- 1) балльно-индексная (относительная) покомпонентная;
- 2) балльно-индексная (относительная) интегральная;
- 3) оценочное картографирование природных условий и ресурсов;
- 4) энергетическая;
- 5) стоимостная (абсолютная) оценка отдельных видов природных ресурсов;
- б) стоимостная комплексная оценка потенциала территории.

При этом ученые считают, что развивать надо не только сельские населенные пункты, а среду в целом, формируя систему сельскохозяйственного землепользования на многоукладной основе с учетом структурно-формирующих факторов.

В качестве примера для анализа взята территория Новосибирской области, муниципальный срез которой представлен 30 муниципальными районами, 8 городами областного подчинения, 17 поселками городского типа, 428 сельскими поселениями [11].

Новосибирская область производит 16% от общего объема продукции сельского хозяйства Сибирского федерального округа и занимает 2 место среди регионов СФО. В последние годы регион полностью обеспечивает себя

фуражным зерном и семенным материалом. В Сибирском федеральном округе область занимает 1 место по производству овощей, яиц и 2 место по производству молока, скота и птицы на убой (в живом весе). Животноводство области специализируется на разведении крупного рогатого скота молочно-мясных пород, свиноводстве, птицеводстве. Производственные мощности предприятий агропромышленного комплекса позволяют не только обеспечивать внутренние потребности области качественными продуктами питания в необходимом объеме, но и экспортировать за ее пределы около 23% молока и молокопродуктов, 29% мяса и мясопродуктов, 34% овощей, 20-35% произведенного в области зерна и зернопродуктов [6].

Рассмотрим дифференциацию сельских территорий Новосибирской области по ряду показателей, используемых отечественными и зарубежными исследователями для типизации сельских территорий.

Одним из таких наиболее распространенных критериев является плотность населения. Как показал анализ, по данному показателю муниципальные образования региона имеют слабую дифференциацию. Так только у 3 муниципальных районов наблюдается плотность населения менее 1 чел/км<sup>2</sup> (Кыштовский, Северный, Убинский). 3 района имеют плотность 10-20 чел/км<sup>2</sup> (Искитимский, Мошковский, Черепановский) и Новосибирский район, расположенный вокруг административного центра региона, имеет среднюю плотность населения 52,23 чел/км<sup>2</sup> [7].

При использовании в качестве критерия долю сельского населения для оценки дифференциации муниципальные образования региона дифференцированы в большей степени. Так только у двух муниципальных районов доля сельского населения составляет менее 33%. При этом в Барабинском районе доля сельского населения – 28,98%, а в Куйбышевском – 22,24, а значит большая часть населения проживает в городских условиях – г. Барабинск и г. Куйбышев соответственно. В тоже время 9 районов имеют только сельские поселения [10].

Более показательным, на наш взгляд, является использование критерия «средняя людность сельских поселений, имеющих постоянное население». При этом 2/3 муниципальных районов имеют значение показателя в пределах 100-400 человек на населенный пункт, и только 9 – 400-700 человек. В тоже время для Новосибирского муниципального района значение данного показателя составило 1510.

Рассмотрим применение еще одного критерия на примере Новосибирской области. Анализ сельских территорий региона по показателю «доля поселений с численностью жителей от 1 до 100 в общем объеме численности населенных пунктов» показал, что в 5 муниципальных районах доля таких поселений составляет 5-20%, что свидетельствует о малонаселенности при больших территориях, а в 6 – 50-65%. Оставшиеся 19 муниципальных районов равномерно распределены между значениями показателя 20-35 и 35-50% [10].

Размер средней заработной платы по данным за 2020 г. показывает более сильную дифференциацию: размах колебаний составляет 19176 руб. Результирующим показателем, отражающим условия жизнедеятельности в сельской местности, может рассматриваться миграционный приток/ отток населения, свидетельствующий в том числе о перемещении сельского населения из менее развитых районов в более благополучные [11].

Для оценки потенциала развития сельских территорий региона использовалась балльно-рейтинговая система. Это обосновано тем, что не во всех районах Новосибирской области сконцентрированы все критерии потенциала развития и некоторые из них имеют преимущество перед другими. Ранжирование территорий дает возможность для определения более привлекательных территорий, что в свою очередь позволяет определить приоритетные направления траектории развития территории.

Анализ потенциала муниципальных районов Новосибирской области был проведен по ряду социально-экономических показателей,

характеризующих различные составляющие потенциала развития сельских территорий.

В качестве критериев оценки потенциала развития сельских территорий использованы следующие группы:

– географическое положение: расстояние до областного центра; наличие железнодорожных станций; площадь территории; количество населенных пунктов; протяженность автомобильных дорог;

– природные ресурсы: количество рек и озер; количество озер с лечебной грязью; количество памятников природы и особо охраняемых природных территорий (ООПТ); оценка природно-климатических условий;

– производственный потенциал: количество К(Ф)Х, ЛПХ и сельхозорганизаций; площадь земель сельхозназначения; количество промышленных предприятий; число торговых предприятий;

– инфраструктурный потенциал: количество объектов питания; количество детских садов, школ и учреждений дополнительного образования; количество учреждений здравоохранения; количество учреждений культуры; количество спортивных сооружений;

– трудовой потенциал: численность населения; доля сельского населения; доля поселений с численностью жителей менее 100 чел.; средняя людность сельских поселений; миграционный и естественный прирост;

– рекреационный потенциал: количество гостиниц; количество музеев; количество санаторно-курортных организаций, баз отдыха и туркомплексов; количество памятников архитектуры; количество археологических объектов; количество охотоведческих хозяйств.

Методика расчета аддитивного коэффициента  $A_i$ , который характеризует по абсолютной величине место  $i$ -го района в ряду муниципальных районов Новосибирской области, выглядит следующим образом:

1. Рассчитаем оценку  $i$ -го муниципального района по  $j$ -му частному критерию:  $a_{ij} = a_j / a_{max}$ .

2. Выполнить расчет аддитивного коэффициента  $A_{ij}$  путем суммирования частных критериев по рассматриваемому виду потенциала. Будем считать, что все критерии имеют одинаковую значимость

3. Определить место  $i$ -го района в ряду муниципальных районов Новосибирской области в зависимости от значения  $A_{ij}$ . Наилучшим считается муниципальный район, имеющий максимальное значение критерия.

4. Повторить пп. 1-3 для всех видов потенциала.

5. Рассчитать интегральную оценку  $i$ -го муниципального района  $A_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n a_{ij} \cdot w_j$ , ( $a_{max}$ );  $w_j$  – значимость  $j$ -го критерия. Будем считать, что все критерии имеют одинаковую значимость, тогда  $A_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n a_{ij}$ .

Совокупные баллы и рейтинг по 6 составляющим потенциала сельских территорий в районах Новосибирской области позволяют рассчитать интегральную оценку потенциала их развития (табл. 1).

Полученные данные свидетельствуют о том, что:

- по географическому положению лидирующими являются следующие районы Новосибирской области: Тогучинский, Новосибирский, Мошковский, Болотнинский и Коченевский;

- по природным ресурсам наиболее обеспеченными являются такие районы Новосибирской области, как: Барабинский, Здвинский, Карасукский, Чановский и Чистоозерный;

- по производственной составляющей потенциала лидирующими являются такие районы Новосибирской области, как: Новосибирский, Сузунский, Татарский, Купинский и Тогучинский;

Московский экономический журнал. № 6. 2022

Moscow economic journal. № 6. 2022

- по инфраструктурной составляющей наиболее обеспеченными районами в Новосибирской области являются: Искитимский, Новосибирский, Ордынский, Тогучинский и Черепановский;

- по трудовой составляющей наиболее высокие места в рейтинге занимают Колыванский, Куйбышевский, Новосибирский, Черепановский и Маслянинский районы;

Таблица 1. Оценка потенциала развития сельских территорий в районах Новосибирской области

Муниципальный район	Показатели места в упорядоченном ряду районов													
	Географическое положение		Природные ресурсы		Производственная составляющая		Инфраструктурная составляющая		Трудовая составляющая		Рекреационная деятельность		Интегральная оценка	
	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№	A <sub>i</sub>	№
Баганский	0,3816	23	0,2121	24	0,2792	21	0,4547	19	0,0128	29	0,2392	30	0,2633	28
Барабинский	0,4969	11	0,5042	2	0,3486	17	0,6044	6	0,1886	9	1,0083	10	0,5252	8
Болотнинский	0,7011	3	0,3544	10	0,3049	20	0,4338	24	0,1529	12	0,3901	26	0,3896	20
Венгеровский	0,3267	26	0,2806	17	0,3954	14	0,4826	14	0,0345	25	0,4250	25	0,3241	26
Доволенский	0,3877	22	0,3936	8	0,2686	25	0,4366	23	-0,0242	30	0,4858	23	0,3247	25
Здвинский	0,3705	24	0,4125	5	0,3057	19	0,4476	21	0,0202	27	1,2262	7	0,4638	14
Искитимский	0,6031	6	0,3946	7	0,5065	7	0,6404	4	0,1345	14	0,8600	14	0,5232	9
Карасукский	0,5280	9	0,4411	4	0,3821	15	0,5811	9	0,2207	6	1,5162	6	0,6115	6
Каргатский	0,4506	14	0,2679	19	0,2389	27	0,4792	15	0,1279	16	0,5255	21	0,3483	22
Кольванский	0,4220	18	0,1750	26	0,3716	16	0,4395	22	0,2769	4	2,4912	1	0,6960	4
Коченевский	0,6386	5	0,1568	27	0,4684	8	0,5109	13	0,2170	7	0,7256	17	0,4529	15
Кочковский	0,3957	20	0,1226	29	0,2694	24	0,3858	27	0,0653	23	0,2592	28	0,2496	29
Краснозерский	0,4235	17	0,2376	22	0,5146	6	0,4761	18	0,1249	18	1,0099	9	0,4644	13
Куйбышевский	0,4831	12	0,3965	6	0,4381	11	0,5988	7	0,2666	5	2,2305	4	0,7356	2
Купинский	0,3953	21	0,2917	14	0,5183	5	0,5594	10	0,0560	24	0,9846	11	0,4675	12
Кыштовский	0,2277	30	0,2729	18	0,1917	29	0,3712	29	0,1261	17	1,0101	8	0,3666	21
Маслянинский	0,3984	19	0,1890	25	0,2260	28	0,4765	17	0,2878	3	0,7802	16	0,3930	19
Мошковский	0,6507	4	0,1264	28	0,4393	9	0,5193	12	0,1333	15	0,7103	18	0,4299	18
Новосибирский	0,7203	2	0,2181	23	0,6771	1	0,8074	1	0,5873	1	2,4619	2	0,9120	1
Ордынский	0,5286	8	0,2500	21	0,4391	10	0,6730	3	0,1105	20	2,2547	3	0,7093	3
Северный	0,2524	29	0,2904	15	0,1635	30	0,3430	30	0,0763	22	0,3135	27	0,2398	30
Сузунский	0,4999	10	0,3413	12	0,5616	3	0,4504	20	0,1838	10	1,7191	5	0,6260	5
Татарский	0,4485	15	0,3315	13	0,5470	4	0,5957	8	0,2034	8	0,5072	22	0,4389	16
Тогучинский	0,8167	1	0,0764	30	0,5963	2	0,7081	2	0,1618	11	0,6029	19	0,4937	10
Убинский	0,3106	28	0,3450	11	0,2768	22	0,3846	28	0,0248	26	0,2485	29	0,2650	27
Усть-Таркский	0,3141	27	0,3799	9	0,2758	23	0,4125	26	0,0187	28	0,5891	20	0,3317	23
Чановский	0,4299	16	0,5694	1	0,3165	18	0,5324	11	0,1236	19	0,8886	13	0,4767	11
Черепановский	0,5536	7	0,2900	16	0,4065	13	0,6157	5	0,4011	2	0,8968	12	0,5273	7
Чистоозерный	0,3461	25	0,4911	3	0,4197	12	0,4782	16	0,0789	21	0,7813	15	0,4325	17
Чулымский	0,4639	13	0,2563	20	0,2419	26	0,4188	25	0,1426	13	0,4354	24	0,3265	24



- по рекреационной деятельности наиболее перспективными являются следующие районы Новосибирской области: Колыванский, Новосибирский, Ордынский, Куйбышевский, Сузунский.

Проведенная балльно-рейтинговая оценка потенциала развития муниципальных районов Новосибирской области показала: хорошие предпосылки для развития имеют только 4 района (Новосибирский, Куйбышевский, Ордынский, Колыванский), 9 – имеют средний потенциал развития и 17 – слабый. Однако многое зависит от того, как используется имеющийся потенциал.

### **Заключение**

Проведенный анализ муниципальных районов Новосибирской области подтверждает их неоднородность, что обуславливает необходимость разработки подходов для их дифференциации с целью формирования индивидуальной траектории развития.

Факторы и имеющийся потенциал развития должны найти свое отражение в паспорте сельской территории – документе, содержащем информацию об основных характеристиках каждой отдельной территории. Это позволит выделить точки роста сельской территории, формируя перспективные направления ее комплексного развития по индивидуальной траектории.

Таким образом, развитие сельских территорий, имеет сложную природу, в общих чертах определяемую имеющимся потенциалом, внутренними и внешними факторами. В своей совокупности они дают представление о сельской территории и ее особенностях, формируя индивидуальный подход к ее комплексному развитию.

### **Список источников**

1. Belei S. Socio-economic content of definition “development of rural territories” and its relationship with the development of rural economy //KNOWLEDGE-International Journal. 2019. T. 32. №. 1. С. 39-45.

2. Kolesnikova E. G. et al. Assessing Sustainable Development Potential of Rural Territories // Amazonia Investiga. 2020. Т. 9. №. 26. С. 479-485.
3. Белоусова Е. А. Развитие муниципальных районов в экономическом пространстве региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Екатеринбург, 2019. 212 с.
4. Добрунова А. И. Методика оценки уровня развития сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2014. №. 12. С. 76-78.
5. Кажохметова Н. К., Евтушкова Е. П. Устойчивое развитие сельских территорий // Актуальные вопросы науки и хозяйства: новые вызовы и решения. 2016. С. 627-631.
6. Министерство сельского хозяйства Новосибирской области / Официальный сайт // URL: <http://mcx.nso.ru/> (дата обращения: 17.05.2022)
7. Потенциал сельских территорий Новосибирской области. Том 2: Воспроизводство населения и социально-экономическое развитие / Ю.А. Макурина, С.В. Шарыбар, О.С. Ковалева, С.Л. Соколов [и др.]. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. – 347 с.
8. Савченко Т. В., Просяникова Ю. А. Специфика формирования и использования потенциала развития сельских территорий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. №. 3. С. 195-202.
9. Семин А. Н., Бухтиярова Т. И., Немыкина Ю. С. Организационно-экономический потенциал сельских территорий: индикативный подход к управлению // Аграрный вестник Урала. 2019. №. 9 (188). С. 91-98.
10. Шелковников С.А., Макурина Ю.А., Петухова М.С., Афанасьева Т.А. Сельские территории как объект управления социально-экономическими системами: отечественный и зарубежный опыт // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. 2022. №1. С. 52-67.
11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт // URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2022)

**References**

1. Belei S. Socio-economic content of definition “development of rural territories” and its relationship with the development of rural economy //KNOWLEDGE-International Journal. 2019. T. 32. №. 1. S. 39-45.
2. Kolesnikova E. G. et al. Assessing Sustainable Development Potential of Rural Territories //Amazonia Investiga. 2020. T. 9. №. 26. S. 479-485.
3. Belousova E. A. Razvitie munitsipal'nykh raionov v ehkonomicheskom prostranstve regiona: dis. ... kand. ehkon. nauk: 08.00.05. Ekaterinburg, 2019. 212 s.
4. Dobrunova A. I. Metodika otsenki urovnya razvitiya sel'skikh territorii //Dostizheniya nauki i tekhniki APK. 2014. №. 12. S. 76-78.
5. Kazhakhmetova N. K., Evtushkova E. P. Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii //Aktual'nye voprosy nauki i khozyaistva: novye vyzovy i resheniya. 2016. S. 627-631.
6. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Novosibirskoi oblasti /Ofitsial'nyi sait // URL: <http://mcx.nso.ru/> (data obrashcheniya: 17.05.2022)
7. Potentsial sel'skikh territorii Novosibirskoi oblasti. Tom 2: Vosproizvodstvo naseleniya i sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitie / YU.A. Makurina, S.V. Sharybar, O.S. Kovaleva, S.L. Sokolov [i dr.]. – Novosibirsk: ITS NGAU «Zolotoi koloS», 2020. – 347 s.
8. Savchenko T. V., Prosyannikova YU. A. Spetsifika formirovaniya i ispol'zovaniya potentsiala razvitiya sel'skikh territorii // Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ehkonomiki i prava. 2014. №. 3. S. 195-202.
9. Semin A. N., Bukhtiyarova T. I., Nemykina YU. S. Organizatsionno-ehkonomicheskii potentsial sel'skikh territorii: indikativnyi podkhod k upravleniyu //Agrarnyi vestnik Urala. 2019. №. 9 (188). S. 91-98.
10. Shelkovnikov S.A., Makurina YU.A., Petukhova M.S., Afanas'eva T.A. Sel'skie territorii kak ob"ekt upravleniya sotsial'no-ehkonomicheskimi sistemami:

Московский экономический журнал. № 6. 2022

Moscow economic journal. № 6. 2022

otechestvennyi i zarubezhnyi opyt // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i upravleniya. 2022. №1. S. 52-67.

11. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Ehlektronnyi resurs] / Ofitsial'nyi sait // URL: <https://rosstat.gov.ru> (data obrashcheniya: 17.05.2022)

**Для цитирования:** Макурина Ю.А., Прокопьев К.О. Оценка потенциала развития сельских территорий Новосибирской области // Московский экономический журнал. 2022. №6. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2022-21/>

© Макурина Ю.А., Прокопьев К.О. 2022. *Московский экономический журнал*, 2022, №6.