



Научная статья

УДК 338.2

doi: 10.55186/25876740_2026_69_3_409

МЕТОДИКА АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА НА ОСНОВЕ ИНДИКАТИВНОГО ПОДХОДА

Н.В. Решетникова

Федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр Российской академии наук», Саратов, Россия

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена важностью анализа и мониторинга финансовой устойчивости малого агробизнеса в условиях глобальных вызовов и экономической нестабильности. В связи с этим особую значимость имеет разработка и внедрение эффективной системы индикаторов финансового состояния малых предприятий агропродовольственного комплекса. В статье раскрываются возможности и преимущества индикативного анализа. Изучена история зарождения и совершенствования экономических индикаторов. Рассмотрен и обобщен российский и зарубежный опыт разработки моделей и методов количественной оценки финансовой устойчивости субъектов малого агробизнеса. Особое внимание уделено изучению различных концепций выделения и определения пороговых значений индикаторов: рассмотрены двухпороговые и мультипороговые шкалы. Целью статьи является анализ теоретических основ и разработка методологических положений развития и углубления анализа финансовой устойчивости малого агробизнеса. Для достижения поставленной цели была разработана методика анализа финансовой устойчивости малого агробизнеса на основе систематизации существующих теоретических подходов и совершенствования структуры анализа функционирования малого агробизнеса и его аналитических этапов. Рассмотрена методология расчета весов в интегральных индексах. Это позволило определить критерии финансово-устойчивого функционирования малого агробизнеса. Предложен авторский подход к совершенствованию индикативного анализа финансовой устойчивости малого агробизнеса. Научная новизна данного исследования заключается в совершенствовании теоретических и методологических подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия с учетом специфики малых предприятий агропродовольственного комплекса. Это направлено на повышение эффективности аналитического сопровождения процесса совершенствования государственной аграрной политики в области малого предпринимательства.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, индикаторы, малый агробизнес, малое предпринимательство, индикативный анализ, индикативное планирование, финансовая устойчивость, устойчивое развитие

Original article

METHODOLOGY FOR ANALYZING THE FINANCIAL STABILITY OF SMALL AGRIBUSINESSES USING AN INDICATIVE APPROACH

N.V. Reshetnikova

Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences", Saratov, Russia

Abstract. The relevance of the study is determined by the importance of analyzing and monitoring the financial sustainability of small agribusinesses in the context of global challenges and economic instability. In this regard, the development and implementation of an effective system of indicators of the financial condition of small enterprises in the agro-food complex is of particular significance. The article reveals the possibilities and advantages of indicative analysis. The history of the origin and improvement of economic indicators is studied. Russian and foreign experience in developing models and methods for quantitative assessment of the financial stability of small agribusiness entities is considered and summarized. Particular attention is paid to the study of various concepts for identifying and determining threshold values of indicators: dual-threshold and multi-threshold scales are considered. The objective of the article is to analyze the theoretical foundations and develop methodological provisions for the development and deepening of the analysis of the financial stability of small agribusiness. To achieve this goal, a methodology for analyzing the financial stability of small agribusinesses was developed based on the systematization of existing theoretical approaches and improvement of the structure of the analysis of the functioning of small agribusinesses and its analytical stages. A methodology for calculating weights in integral indices is considered. This allowed us to define criteria for the financial sustainability of small agribusinesses. A unique approach to improving the indicative analysis of the financial sustainability of small agribusinesses is proposed. The scientific novelty of this study lies in its refinement of theoretical and methodological approaches to assessing the financial sustainability of an enterprise, taking into account the specific characteristics of small businesses in the agro-food sector. This is aimed at increasing the effectiveness of analytical support for improving state agricultural policy for small businesses.

Keywords: agro-food complex, indicators, small agribusiness, small entrepreneurship, indicative analysis, indicative planning, financial stability, sustainable development

Введение. В условиях новых глобальных вызовов и экономической нестабильности стратегия устойчивого развития малого агробизнеса нуждается в комплексном подходе по преодолению современного проблемного поля. Разработка и внедрение эффективной системы индикаторов финансового состояния малых предприятий агропродовольственного комплекса приобретает особое значение. Система индикаторов, интегрирующая совокупность финансовых характеристик деятельности малого агробизнеса, позволяет комплексно оценить их результативность и финансовую устойчивость, осуществить мониторинг адаптации к новым глобальным вызовам, а также разработать эффективные стратегии развития.

Экономические индикаторы дают возможность анализировать текущую экономическую

конъюнктуру, предсказывать перспективы развития и разрабатывать обоснованные стратегии как для частного сектора, так и для государственных органов. Знание и интерпретация экономических индикаторов крайне важны для принятия взвешенных решений в бизнесе и государственной политике. Они отображают картину текущего и прогнозируемого уровня развития экономики, позволяют определить динамику и тренды, дают возможность оценить, насколько фактические значения соответствуют ожиданиям участников рынка и аналитическим прогнозам. Интегрированный подход анализа и сопоставления совокупности экономических данных создает пространство для более глубокого осмысления экономической конъюнктуры.

Разработка систем индикаторов устойчивого развития является приоритетным направлени-

ем для большинства международных институтов и организаций, таких как ООН, Всемирный банк, ОЭСР и Европейское агентство по окружающей среде. В США функционирует правительственная группа, занимающийся созданием методологии для формирования соответствующих индикаторов, отражающих принципы устойчивого развития [1].

Идея мониторинга экономических показателей в целях определения вероятности наступления кризисов составляет основу концепции экономических барометров [2]. Одним из первых и наиболее известных является экономический барометр Гарвардской экономической службы 1919 года [3], отражающий ситуацию на фондовом, товарном и денежном рынках. Предполагалось, что эти рынки имеют схожие периоды колебаний, но с определенным временным



лагом, что позволяло прогнозировать изменения одного рынка на основе данных другого [4]. Однако неспособность Гарвардского барометра спрогнозировать Великую депрессию 1929 года подорвала доверие к нему. Тем не менее он послужил стимулом для развития аналогичных инструментов в других странах. Дальнейшее совершенствование рассматриваемой концепции связывают с разработкой темы деловых циклов и их характеристик, в особенности прогнозирования появления точек бифуркации. Исследования таких выдающихся ученых, как Митчелл, Кузнец, Миллс, Бернс, Мур, позволили сформировать теоретико-методологическую основу теорий делового цикла и экономических кризисов. На основе их исследований разработан классификация индикаторов делового цикла, включающая три типа: опережающие (показатели, предвосхищающие изменения динамики в деловом цикле), совпадающие (показатели, отражающие текущее состояние делового цикла) и запаздывающие (показатели, изменяющиеся после изменения траектории делового цикла) [5].

В целях заблаговременного выявления экономических кризисов крайне важны опережающие индикаторы. Они дают возможность прогнозировать грядущие перемены в экономике. В их число входят, например, индексы деловой активности, объемы новых производственных заказов и колебания цен акций. С их помощью можно предварительно судить о будущем векторе развития экономики. Включение опережающих индикаторов в сложные модели прогнозирования способствует улучшению точности экономических прогнозов. В противоположность им, запаздывающие индикаторы свидетельствуют об уже состоявшихся экономических трансформациях и позволяют понять, как экономика реагирует на те или иные события. К ним относятся, например, уровень безработицы и инфляция. Совпадающие индикаторы экономики отражают ее актуальное положение дел. Их динамика синхронна с колебаниями экономической активности. В качестве примеров можно привести такие показатели, как потребительские расходы, личные доходы граждан и объемы выпускаемой продукции. Необходимо учитывать, что совпадающие индикаторы дают представление о ситуации «здесь и сейчас», но не обладают прогностической силой относительно будущих изменений.

Также существуют три типа индикаторов, характеризующие направление динамики экономического показателя относительно общих тенденций экономики. Проциклические индикаторы изменяются в согласии с экономикой в целом: они растут во время экономического подъема и снижаются в периоды спада. Валовой внутренний продукт (ВВП) — пример проциклического индикатора. Контрациклические индикаторы демонстрируют динамику, обратную общей экономической тенденции. Уровень безработицы и доля оплаты труда относятся к контрациклическим показателям: в краткосрочной перспективе они увеличиваются при ухудшении экономической ситуации. Ациклические индикаторы практически не связаны с экономическим циклом: они могут увеличиваться или уменьшаться как при благоприятной, так и при неблагоприятной экономической конъюнктуре.

Экономические индикаторы играют ключевую роль в анализе и прогнозировании экономических тенденций. На них основываются анализ рынка, построение прогнозов и принятие обоснованных решений. При этом на один индикатор не способен единолично представить исчерпывающую картину экономики. Индикаторы

устойчивого развития призваны отображать картину аграрного сектора как взаимосвязанной структуры, давать представление об эффективности государственного регулирования и поддержки, а также указывать на потенциально опасные области, пренебрежение которыми может затруднить достижение устойчивого развития. Именно в таком контексте индикаторы устойчивого развития агробизнеса становятся действенным механизмом управления, обеспечивая передачу необходимой информации заинтересованным сторонам (государственным органам, местным администрациям, предпринимателям и т.п.) для принятия взвешенных решений, учитывающих совокупность факторов, а не отдельные аспекты [1].

Россельхозбанк и Аналитический центр НАФИ создали индекс развития деловой среды АПК. В аналитическом исследовании, проведенном в октябре 2022 г., участвовали свыше 500 представителей малого и среднего агробизнеса [6]. Уникальность данного проекта заключается в том, что подобный анализ деловой среды АПК в России был проведен впервые. Основной целью исследования являлось определение предпринимательских оценок по различным вопросам функционирования малого агробизнеса, его предпринимательской активности, определения актуальной динамики и приоритетных векторов развития. Это позволит собрать качественные аналитические данные для разработки предложений по совершенствованию деловой среды в агропродовольственном комплексе. Шкала данного индекса предполагает 4 интервала: удовлетворительный уровень развития (0-25 единиц); динамичный уровень развития (25-50 единиц); зрелый уровень развития (50-75 единиц); целевой уровень развития (75-100 единиц). Согласно результатам, индекс развития деловой среды для микро-, малых и средних предприятий агропромышленного сектора в 2022 г. достиг 38 пунктов [6]. Оценка велась по направлениям: стабильность развития отраслей АПК (42 пункта); уровень импортозависимости в АПК (39 пунктов); условия ведения внешнеэкономической деятельности и условий ведения бизнеса (35 пунктов) [6]. В дальнейшем Россельхозбанк планирует проводить подобные исследования регулярно с целью мониторинга изменений в агроиндустрии. Недостатком данного рейтинга является излишняя оптимистичность формулировок ступеней его шкалы, которая не предполагает наличия проблемного уровня развития деловой среды аграрной сферы [6].

Россельхозбанк также разработал индекс зрелости фермерских хозяйств. Этот индекс станет основой для разработки долгосрочных программ поддержки, как финансовой, так и нефинансовой, базирующихся на анализе сильных и слабых сторон агробизнеса. Презентация методики состоялась в Москве на 36-м съезде Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России. Индекс зрелости фермерства, разработанный Россельхозбанком, направлен на создание более прозрачной и объективной системы оценки состояния крестьянских (фермерских) хозяйств как института рыночной экономики и призван оптимизировать долгосрочные меры поддержки. Индекс включает такие параметры, как кооперативные связи, технологическое развитие и цифровизация, доступность финансовых услуг, модернизация производственных мощностей, кадровый потенциал, а также инструменты государственной поддержки, финансовая устойчивость и диверсификация бизнеса [7].

Прогнозирование кризисных ситуаций позволяет смягчить их негативное воздействие на экономику, предпринимательский сектор и социальную сферу.

Методы и методология проведения исследования. Теоретические и методологические подходы к исследованию основываются на синтезе концепций устойчивого развития социально-экономических систем, экономического анализа устойчивого развития организации, а также индикативного подхода анализа экономики и ее институтов. В рамках данного исследования были применены различные научно-исследовательские подходы, включая абстрактно-логический анализ, диалектический метод познания, монографическое исследование, сравнительный анализ, теоретическое обобщение, методы нормализации данных, статистическую обработку больших массивов информации и экспертные оценки. При подготовке исследования использовались научные труды отечественных и зарубежных авторов, нормативно-правовая база, стандарты и методические подходы к разработке интегрированных индексов, официальные статистические данные. Результатом научного исследования является методика анализа финансовой устойчивости предприятий малого агробизнеса.

Результаты. Выбор наиболее подходящих инструментов оценки основывается на определении объектов анализа, формировании списка целей и задач исследования [1]. Индикаторы финансовой устойчивости ориентированы на сравнительный анализ характеристик объекта исследования с желаемыми или прогнозируемыми значениями в рамках различных установленных критериев. Эти критерии и целевые показатели на государственном уровне определяются государственными программами, а на уровне предприятия — стратегией его развития. Несоответствие фактических значений индикаторов нормативным сигнализирует о наличии проблем, либо об отсутствии согласованности различных аспектов деятельности. Следует подчеркнуть важность адаптации методов индикативного анализа для конкретного института. Для оценки соответствия агробизнеса принципам устойчивого развития требуется комплексный подход к выбору показателей, учитывающий государственные, региональные, корпоративные интересы и нужды граждан. Применение декомпозиции в системном анализе позволяет структурировать цели, задачи и стратегии для достижения устойчивости.

Исследование вероятности наступления неблагоприятного события предполагает мониторинг динамики экономических показателей и отслеживание их положения относительно критического уровня. Это объясняет важность выбора обоснованного подхода к определению пороговых значений. Строгая фиксация пороговых значений активно практиковалась многими исследователями в конце 1990-х и начале 2000-х годов. Тем не менее на основе сопоставления экономических показателей длинных временных рядов можно сделать вывод о том, что даже в условиях негативной динамики на фоне кризисных явлений происходит адаптация субъектов малого агробизнеса, что обуславливает нецелесообразность жестких определений пороговых уровней. В этих условиях целесообразно рассматривать пороговые значения как ориентиры, разделяющие нормальные значения индикаторов от кризисных [8]. Ошибочное определение порогового значения часто упоминается в исследованиях как фактор, способный исказить трактовку результатов. В связи с этим особую актуальность



приобретаем проблема вычисления пороговых значений. Наиболее распространенными на данный момент являются метод прямых расчетов, международные сопоставления и экспертный анализ [8].

В современной практике государственного управления Минэкономразвития России двухпороговые системы находят применение в следующем виде: устанавливаются предельно-критическое и целевое значения индикатора, которые регламентируются нормативно-правовой базой стратегического планирования.

Применение моделей с большим количеством пороговых значений способствует повышению точности при определении уровня риска. В трудах В.К. Сенчагова и С.Н. Митякова представлена разработанная ими зонная теория рисков. Эта теория соотносится с широко применяемым спектрально-балльным методом, используемым в теории экономического анализа. Этот метод подразумевает проведение сравнительного анализа значений финансовых коэффициентов путем их сопоставления с рекомендованными нормативными значениями. В зависимости от степени отклонения от оптимального уровня производится разделение результатов на зоны [9]. В статье В.К. Сенчагова и С.Н. Митякова представлена модель с выделением 7 зон риска: катастрофического, критического, значительного, умеренного риска и зоны стабильности № 1, 2, 3. Применение семиступенчатой системы оценки риска позволяет визуализировать различные уровни угроз и обеспечивает более точный анализ благодаря детальному разграничению уровней опасности. Это полезно для кластеризации и ранжирования объектов с точки зрения экономической безопасности. Задачи управления рисками существенно варьируются в зависимости от зоны риска, что критически важно для достижения экономической стабильности.

Неотъемлемым этапом построения интегрального индекса является определение весовых значений индикаторов для ранжирования значимости показателей. Обычно весовые коэффициенты выражаются в виде долей единицы (или в процентном соотношении), при этом их общая сумма составляет единицу (или 100%). В этих целях используют различные методы экспертных оценок. Метод ранжирования состоит в экспертном расположении индикаторов в порядке убывания их значимости. Это формирует рейтинг, демонстрирующий приоритетность индикаторов. Метод попарного сопоставления заключается в оценива-

нии экспертом пар индикаторов по степени их значимости. Данные сопоставления фиксируются в матрице, отражая какой из элементов более предпочтителен. Возможно применение различных шкал, например, 1 и 0 для элементов различной значимости, и 0,5 для равноценных. Необходимо обратить внимание на важность проверки матрицы на нетранзитивность. Затем проводится ранжирование списка на основе количества баллов, полученных каждым элементом. Метод прямой расстановки устанавливает числовые значения весовых коэффициентов с учетом требования равенства единице суммы весовых коэффициентов. В целях расчета весовых коэффициентов данным методом проводят общую нормировку посредством деления каждой оценки на сумму всех оценок. Могут быть использованы различные шкалы. Метод распределения бюджета также реализуется экспертами, которые распределяют фиксированное количество условных единиц между всеми факторами модели. Итоговые веса рассчитывают как среднее арифметическое от всех экспертных оценок. Возможно сочетание нескольких подходов или расчет усредненного веса на основе результатов от разных методов.

Систематизируя показатели для оценки финансовой устойчивости малого агробизнеса важно учитывать характеристики переменных, используемых в качестве индикаторов устойчивого развития. Описанные категории показателей соотносятся с макро-, мезо- и микроуровнями концепции устойчивого развития, а также принимаются во внимание специфику агропродовольственного комплекса. Это дает возможность учитывать отличительные черты изучаемых субъектов и точно определять позитивные или негативные изменения в иерархически организованной системе процессов.

В рамках данного исследования, принимая во внимание многогранность и сложность анализа финансовой устойчивости малого агробизнеса, предложен интегральный индекс для всесторонней оценки финансового здоровья малых предприятий агропродовольственного комплекса. Комплексная оценка финансовой устойчивости предприятий малого агробизнеса основана на отборе показателей для формирования системы индикаторов. Методика включает показатели, характеризующие финансовую устойчивость малых предприятий агропродовольственного комплекса. Показатели должны быть не только релевантными и надежными, но и простыми

в применении и интерпретации, доступными для сбора и анализа. В связи с этим информационной базой являются экономические данные, публикуемые Росстатом [10]. Все показатели собраны Росстатом по данным бухгалтерской отчетности и представлены в процентах к итогу. Выбор показателей рентабельности обусловлен тем, что она является одним из ключевых финансовых показателей, который демонстрирует, какой доход или убыток генерируется на единицу вложенного актива. Данный показатель служит инструментом для оценки деловой активности, эффективности инвестиций, а также для сопоставления эффективности предприятий как с конкурентами, так и для анализа собственной динамики. Высокая рентабельность свидетельствует не только о прибыльности предприятия, но и о его высокой операционной эффективности. В то же время низкий уровень рентабельности может указывать на наличие управленческих просчетов или на нерациональную структуру затрат.

Анализ функционирования малого агробизнеса предполагается проводить по следующим показателям: рентабельность проданных товаров (продукции) (0,35); рентабельность оборотных активов (0,3); рентабельность краткосрочных обязательств (0,2); рентабельность долгосрочных обязательств (0,1); рентабельность внеоборотных активов (0,05). Веса коэффициентов рассчитаны на основе методов ранжирования и прямой расстановки. С помощью процедуры нормализации показатели переводят в коэффициентный вид, составляют весовые значения индикаторов [11]. Интегральный индекс финансовой устойчивости предприятий малого агробизнеса рассчитывается как сумма коэффициентов всех показателей.

Автором выбрана мультипороговая система ранжирования показателей интегрального индикатора. Выделены такие интервалы значения интегрального индекса, как зона потенциального банкротства, значительный и умеренный риск, зоны устойчивого и ускоренного развития. Границы порогов определены нормативным методом на основе нормативных данных каждого из показателей, входящих в интегральный индекс, с шагом в 5% для каждой ступени шкалы. При разработке уровня пороговых значений опирались на официальные данные публичной декларации приоритетных целей и задач Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, а также экспертную оценку мониторинга статистических

Таблица. Динамика интегрального индекса финансовой устойчивости малого агробизнеса в 2003-2023 гг., %
Table. Dynamics of the integrated index of financial stability of small agribusiness in 2003-2023, %

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Интегральный индекс финансовой устойчивости малого агробизнеса	-1,005	4,1	0,5	5,8	19,4	12,8	4,0	6,0	9,2	8,2	5,5	8,9	18,6	14,4	9,9	13,3	13,3	25,8	29,3	20,7	13,5
Доля прибыльных предприятий	51,2	59,8	57,8	65,2	73,2	75,5	70,3	70,8	76,8	75,2	76,4	77,5	79,0	78,3	76,5	76,4	76,6	76,8	77,0	76,6	74,4
Рентабельность проданных товаров (продукции)	3,2	5	3,3	5,4	13,6	11,1	5	8,6	10,1	11,7	7	12,4	20,0	16,9	11,6	13,5	14,7	26,0	29,8	22,0	14,9
Рентабельность оборотных активов	-2,6	3,1	-0,9	6	23,6	13,2	3,3	4,4	8,4	4,6	5,4	7,3	18,5	12,4	8,5	12	9,8	20,9	20,6	5,9	2,8
Рентабельность краткосрочных обязательств	-1,6	2,1	-0,6	4,1	18	13,2	3,4	4,5	9	7,6	3,8	6,6	15,6	13,2	9,5	14,9	14,8	30,7	39,4	34,3	21,8
Рентабельность долгосрочных обязательств	-9,5	8,9	-2,1	10,3	31,4	18,2	4,3	5,8	10,1	8,4	5,4	8,3	23,3	16,6	11,3	15,4	17,4	33,5	37,9	34,6	24,3
Рентабельность внеоборотных активов	-1,5	2,1	-0,6	4,3	16,9	9,6	2,4	3,1	5,9	6,3	3,1	4,8	12,5	9,8	6,4	9,4	9,4	18,1	20,1	17,7	12,2

Рассчитано автором на основе данных сборников «Малое и среднее предпринимательство в России» Росстата за период с 2003 по 2024 гг.





данных по динамике рентабельности по отраслям агропродовольственного комплекса и анализ существующих в научной литературе определений нормативных и минимальных пороговых значений показателей рентабельности для капиталоемких и неэластичных отраслей экономики (табл).

Оценка эффективности данной методики осуществляется посредством ретроспективного анализа на основе сопоставления исторических данных показателей функционирования малого агробизнеса (число субъектов малого агробизнеса, доля убыточных предприятий) и значений интегрального индекса финансовой устойчивости малых предприятий агропродовольственного комплекса. На основе данного анализа может быть проверено определение границ порогов.

Результаты полученного индекса демонстрируют его высокую чувствительность к входящим компонентам. Динамика рассчитанного индекса совпадает с трендами соотношения прибыльных и убыточных предприятий малого агробизнеса.

Перечисленные показатели образуют собой интегральный индикатор, где каждый элемент неразрывно связан с остальными и обусловлен логикой проводимого анализа. Применение предложенного подхода позволит обнаружить изменения в финансовом положении субъектов малого агробизнеса. Сформированный интегральный индекс финансовой устойчивости малого агробизнеса направлен на получение комплексного представления о финансовом здоровье экономического субъекта. В отличие от традиционных методик, предложенный алгоритм позволяет оценить возможность предприятия поддерживать непрерывность производственного цикла, гарантируя своевременное исполнение внутренних и внешних обязательств. Развитие данного метода является оценкой рисков пересечения критических значений порогов интегрального индикатора. Вероятность наступления данных рисков может быть посчитана методами имитационного моделирования рисков, пробит-регрессии.

Заключение. Комплексный анализ функционирования малого агробизнеса подразумевает синтез и адаптацию распространенных методик в соответствии с изменяющимися требованиями экономической, социальной и экологической реальности. Разработанный подход к исследованию финансовой устойчивости малого агробизнеса в условиях экономической нестабильности позволяет осуществлять мониторинг ключевых элементов анализа финансовой устойчивости малого агробизнеса. Данный подход базируется на взаимосвязи ключевых финансовых показателей деятельности малого агробизнеса. Внедрение данной системы позволит оценить прогресс в достижении целей устойчивого развития, выявить «узкие места» и разработать адресные меры поддержки для малых агропредприятий, способствуя их адаптации к новым глобальным вызовам и обеспечению продовольственной безопасности населения. Это позволяет оценить возможности расширения бизнеса аграрных предприятий за счет синергии между собственными и привлеченными финансовыми ресурсами. Интегральный индекс финансовой устойчивости

мало бизнеса призван прогнозировать приближение субъектов малого агробизнеса к опасным для его устойчивого развития границам. Предложенный подход выделяется рядом достоинств, обеспечивающих его применимость как для отдельных субъектов малого агробизнеса, так и для их групп. Состав показателей может быть изменен и адаптирован в зависимости от целей анализа. Отличительной чертой интегрированного подхода к индикативному планированию является применение взаимосвязанных показателей, каждый из которых фокусируется на изучении узкого аспекта проблемы. Фактически, данная методика представляет собой развитие методов программно-целевого управления. Специализированные модели в рамках индикативного планирования отличаются включением функциональных взаимосвязей, позволяющих исследовать воздействие различных факторов на достижение целевых значений индикаторов. Они могут эффективно использоваться при разработке и анализе стратегий развития отраслей, регионов и отдельных предприятий. Современные технологические достижения искусственного интеллекта и машинного обучения открывают путь к автоматизированной обработке больших массивов информации, помогают выявлять сложные взаимосвязи и строить прогностические модели. Это способствует совершенствованию систем мониторинга, охватывающих разные сферы и регионы. В перспективе возможно формирование унифицированных площадок, консолидирующих информацию из различных отраслей экономики и субъектов РФ, что существенно улучшит качество прогнозирования.

Список источников

1. Завьялов Д.В. Индикаторы устойчивого развития агропромышленного комплекса // Современная конкуренция. 2014. № 6 (48). С. 59-68.
2. Поздеев В.Л. Завершение 2020 года — подъем или рецессия? // Развитие и безопасность. 2020. № 4. С. 55-67. doi: 10.46960/2713-2633_2020_4_55
3. Митяков С.Н., Митяков Е.С. Анализ кризисных явлений в экономике России с использованием быстрых индикаторов экономической безопасности // Проблемы прогнозирования. 2021. № 3 (186). С. 29-40. doi: 10.47711/0868-6351-186-29-40
4. Ведута Е.Н., Джакубова Т.Н. Экономическая наука и экономико-математическое моделирование // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 57. С. 287-307.
5. Митяков С.Н. Метод анализа и прогнозирования экономических кризисов // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2005. № 3. С. 58-83.
6. Россельхозбанк впервые представил всероссийский индекс развития микро, малого и среднего агробизнеса. URL: <https://vnrnik.ru/news/rosselkhobzbank-vpervye-predstavil-vsersossijskij-indeks-razvitiya-mikro-malogo-i-srednego-agrobiznesa/?ysclid=mlt6qj7d5830595744> (дата обращения: 18.02.2026).
7. Съезд АККОР: Россельхозбанк представил индекс зрелости фермерства. URL: <https://www.rshb.ru/news/06032025-000001?ysclid=mlt56u62m5839017606> (дата обращения: 18.02.2026).
8. Митяков С.Н., Митяков Е.С. Развитие теории рисков и пороговых значений экономической безопасности // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 5. С. 83-113.

9. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индекса метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 5. С. 41-50.

10. Малое и среднее предпринимательство в России. 2024: статистический сборник / Росстат. М., 2024. 97 с.

11. Сумарокова М.А., Гушченская Н.Д. Методика интегральной оценки экономической безопасности сельскохозяйственных организаций // Аграрный вестник Урала. 2019. № 10 (189). С. 79-92. doi: 10.32417/article_5db430e1f2be87.55102957

References

1. Zav'yalov, D.V. (2014). Indikatory ustoichivogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa [Indicators of sustainable development of the agro-industrial complex]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern competition], no. 6 (48), pp. 59-68.
2. Pozdееv, V.L. (2020). Zavershenie 2020 goda — pod'em ili retsessiya? [End of 2020 — Recovery or Recession?]. *Razvitiye i bezopasnost'* [Development and security], no. 4, pp. 55-67. doi: 10.46960/2713-2633_2020_4_55
3. Mityakov, S.N., Mityakov, E.S. (2021). Analiz krizisnykh yavlenii v ehkonomike Rossii s ispol'zovaniem bystrykh indikatorov ehkonomicheskoi bezopasnosti [Analysis of crisis phenomena in the Russian economy using rapid indicators of economic security]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], no. 3 (186), pp. 29-40. doi: 10.47711/0868-6351-186-29-40
4. Veduta, E.N., Dzhakubova, T.N. (2016). Ehkonomicheskaya nauka i ehkonomiko-matematicheskoe modelirovaniye [Economic science and economic-mathematical modeling]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Ehlektronnyi vestnik* [Public administration. Electronic bulletin], no. 57, pp. 287-307.
5. Mityakov, S.N. (2005). Metod analiza i prognozirovaniya ehkonomicheskikh krizisov [Method of analysis and forecasting of economic crises]. *Vestnik Instituta ehkonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], no. 3, pp. 58-83.
6. Rossel'khobzbank vpervye predstavil vsersossijskii indeks razvitiya mikro, malogo i srednego agrobiznesa [Rossel'khobzbank presented its first all-Russian index of micro, small, and medium-sized agribusiness development]. Available at: <https://vnrnik.ru/news/rosselkhobzbank-vpervye-predstavil-vsersossijskij-indeks-razvitiya-mikro-malogo-i-srednego-agrobiznesa/?ysclid=mlt6qj7d5830595744> (accessed: 18.02.2026).
7. S'ezd AKKOR: Rossel'khobzbank predstavil indeks zrelosti fermerstva [AKKOR Congress: Rossel'khobzbank Presents Farming Maturity Index]. Available at: <https://www.rshb.ru/news/06032025-000001?ysclid=mlt56u62m5839017606> (accessed: 18.02.2026).
8. Mityakov, S.N., Mityakov, E.S. (2023). Razvitiye teorii riskov i porogovykh znachenii ehkonomicheskoi bezopasnosti [Development of the theory of risks and threshold values of economic security]. *Vestnik Instituta ehkonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], no. 5, pp. 83-113.
9. Senchagov, V.K., Mityakov, S.N. (2011). Ispol'zovanie indeksnogo metoda dlya otsenki urovnya ehkonomicheskoi bezopasnosti [Using the index method to assess the level of economic security]. *Vestnik Akademii ehkonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii* [Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia], no. 5, pp. 41-50.
10. Rosstat (2024). *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2024: statisticheskii sbornik* [Small and medium-sized businesses in Russia. 2024: data book]. Moscow, 97 p.
11. Sumarokova, M.A., Gushchenskaya, N.D. (2019). Metodika integral'noi otsenki ehkonomicheskoi bezopasnosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii [Methodology for the integrated assessment of economic security of agricultural organizations]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Urals], no. 10 (189), pp. 79-92. doi: 10.32417/article_5db430e1f2be87.55102957

Информация об авторе:

Решетникова Наталия Владимировна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, Researcher ID: AAZ-5167-2020, SPIN-код: 8295-4391, natalia.reshe@mail.ru

Information about the author:

Natalia V. Reshetnikova, candidate of economic sciences, senior researcher, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, Researcher ID: AAZ-5167-2020, SPIN-code: 8295-4391, natalia.reshe@mail.ru