Научная статья
УДК 330.322
doi: 10.55186/25876740_2026_69_3_363

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

А.А. Халяпин

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина,
Краснодар, Россия

Аннотация. В статье проведен анализ инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса Краснодарского края. Цель исследования — совершенствование методики оценки инвестиционной привлекательности АПК региона. Методы: экономико-статистический анализ, расчет показателей экономической добавленной стоимости (EVA), рыночной добавленной стоимости (MVA), добавленной стоимости акционерного капитала (SVA), интегральных индексов, факторный и сравнительный анализ, SWOT-анализ, методика 4D (Dynamics, Accessibility, Dependability, Durability). За период 2020-2024 гг. по семи методикам выявлен парадокс «относительного роста при абсолютной деградации». Стоимостные методы зафиксировали кризис: падение маржинальности с 36,4 до 7,8%, снижение EVA на 21295,1 млрд руб., сокращение SVA на 24 млрд руб. при стагнации MVA. Методика Смаглюковой показала падение итогового показателя на 15,6% из-за опережающего роста рисков. Факторный метод Докальского-Ажлунина выявил рост интегрального индекса с 0,3 до 0,61 и рентабельности активов на 0,57 п.п., что указывает на укрепление относительных позиций края среди регионов РФ. SWOT-анализ и метод Гарвардской школы подтвердили нарастание инфраструктурных, экологических и геополитических ограничений. Выводы: оптимальной является интегральная система на базе метода 4D, дополненная скорректированной EVA, сравнительным интегральным индексом, показателем маржинальности и макроанализом. Такая система позволяет своевременно выявлять диспропорции и корректировать политику. Внедрение предложенного подхода позволяет перейти от фрагментарной диагностики к стратегическому управлению инвестиционной привлекательностью АПК, обеспечивая баланс между рентабельностью, доступностью, надежностью и долгосрочной устойчивостью. Разработанная методика рекомендуется для использования региональными органами власти и потенциальными инвесторами.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, агропромышленный комплекс, Краснодарский край, методика 4D, экономическая добавленная стоимость, факторный и стоимостной анализ, инвестиционная политика

Original article

IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE AGRICULTURAL SECTOR IN THE KRASNODAR REGION

A.A. Khalyapin

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia

Abstract. In article the analysis of investment appeal of agriculture of Krasnodar territory is lead. The purpose of research — perfection of a technique of an estimation of investment appeal of agrarian and industrial complex of region. Methods: the economic-statistical analysis, calculation of parameters of the economic added cost (EVA), the market added cost (MVA), the added cost of the share capital (SVA), integrated indexes, the factorial and comparative analysis, the SWOT-analysis, a technique 4D (Dynamics, Accessibility, Dependability, Durability). For the period 2020-2024 by seven techniques is revealed paradox “relative growth at absolute degradation”. Cost methods have fixed crisis: falling маржинальности from 36.4 up to 7.8%, decrease EVA on 21295.1 billion rbl., reduction SVA on 24 billion rbl. at stagnation MVA. Technique Smaglyukova has shown falling total on 15.6% because of advancing growth of risks. Factorial method Dokalsky-Azhlunin has revealed growth of an integrated index with 0.3 up to 0.61 and profitability of actives on 0.57 p.p., that specifies strengthening of relative positions of territory among regions Russian Federations. The SWOT-analysis and a method of the Harward school have confirmed increase of infrastructural, ecological and geopolitic restrictions. Conclusions: the integrated system on the basis of a method 4D, added corrected EVA, a comparative integrated index, a parameter маржинальности and the macroanalysis is optimum. Such system allows to reveal in due time disproportions and to correct a policy. Introduction of the offered approach allows to pass from fragmentary diagnostics to strategic management of investment appeal of agrarian and industrial complex, providing balance between profitability, availability, reliability and long-term stability. The developed technique is recommended for use by regional authorities and potential investors.

Keywords: investment attractiveness, agro-industrial complex, Krasnodar territory, 4D methodology, economic added value, factor and value analysis, investment policy

Актуальность исследования. АПК Краснодарского края играет ключевую роль в экономике региона и продовольственной безопасности России. В условиях геополитической нестабильности, санкций и необходимости импортозамещения проблема достоверной оценки инвестиционной привлекательности отрасли особенно значима. Существующие методики фрагментарны и не дают целостной картины, что требует их совершенствования [7].

Научная новизна. Выявлен и обоснован парадокс «относительного роста при абсолютной деградации» инвестиционной привлекательности АПК края. Предложена интегральная система оценки на основе метода 4D (Dynamics, Accessibility, Dependability, Durability), дополненная количественными индикаторами из стоимостного, факторного и качественного подходов, что обеспечивает сбалансированный учет эффективности, доступности, надежности и устойчивости.

Цели и задачи. Цель исследования — совершенствование методики оценки инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края. Задачи: апробировать существующие методики, выявить их достоинства и недостатки, определить системные противоречия, разработать интегральную систему оценки.

Методы исследования. Использованы общенаучные методы, экономико-статистический анализ, факторный и сравнительный анализ, расчет экономической добавленной стоимости (EVA), рыночной добавленной стоимости (MVA), добавленной стоимости акционерного капитала (SVA), интегральных индексов, расширенный SWOT-анализ. Информационная база — данные Росстата и официальная статистика за 2020-2024 гг.

Ход исследования. Комплексный анализ семи методик выявил фундаментальное противоречие: методы абсолютной эффективности фиксируют кризис (падение маржинальности с 36,4 до 7,8%, снижение EVA), а методы относительной эффективности — укрепление позиций края среди регионов РФ. Диагностирована дотационно-сырьевая модель развития с компенсационным характером инвестиций. Обосновано, что оптимальной является интегральная система на базе метода 4D, позволяющая перейти от фрагментарной диагностики к стратегическому управлению инвестиционной привлекательностью АПК.

Результаты и их обсуждение. Инвестиционная привлекательность АПК Краснодарского края по методике Смаглюковой [4] за рассматриваемый период снизилась, несмотря на рост его экономического потенциала (табл. 1). Доминирующим фактором, определившим негативную итоговую динамику, стал опережающий рост совокупных инвестиционных рисков. Это указывает на то, что количественное расширение экономической базы (рост ВРП, инвестиций) происходило в условиях ухудшающейся качественной среды, что в целом оценивается

© Халяпин А.А., 2026

как неэффективная траектория развития с точки зрения управления инвестиционными рисками.

За период 2020-2024 гг. инвестиционная привлекательность АПК Краснодарского края, оцененная по скорректированным методикам В.К. Докальского и А.М. Ажлунина [5, 6], продемонстрировала положительную динамику (табл. 2). Интегральный индекс увеличился с 0,3 до 0,61 (прирост 0,31), что свидетельствует о росте совокупной инвестиционной привлекательности региона. Наблюдается повышение эффективности использования ресурсов: коэффициент оборачиваемости материальных запасов вырос на 0,8, а рентабельность активов увеличилась на 0,57 п.п., достигнув 1,6% в 2024 г. Обобщенный индекс отдельного фактора также возрос на 0,28, что подтверждает улучшение инвестиционного климата.

Вместе с тем выявлено негативное изменение кадрового показателя: число рабочих, занятых в сельском хозяйстве, сократилось на 400 тыс. человек (с 2821 до 2421 тыс. человек), что при росте финансовых индикаторов указывает на возможное повышение производительности труда, но также может свидетельствовать о снижении трудового потенциала отрасли. Таким образом, при общей позитивной тенденции роста инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края, требуют внимания кадровые риски, способные ограничить дальнейшее устойчивое развитие комплекса.

Проведенный SWOT-анализ [1] показывает, что инвестиционная привлекательность АПК Краснодарского края формируется под влиянием разнонаправленных факторов (табл. 3). К устойчивым **сильным сторонам** относятся благоприятные природно-климатические условия (несмотря на температурные риски для животноводства), наличие неиспользуемых земель (около 10%), высокий научно-исследовательский потенциал (влияние показателя выросло с 3 до 6 баллов) и выгодное экспортное положение [10].

Однако **слабые стороны** — зависимость от мировых цен на сырье, экологические ограничения при использовании химикатов, высокая конкуренция и инфраструктурные проблемы (дефицит мощностей для хранения и сбыта, низкая роботизация) — сдерживают рост. Динамика показателей за 2020-2024 гг. свидетельствует о нестабильности: влияние сильных сторон колеблется, а степень риска по ряду позиций (например, по природно-климатическому фактору) усилилась к 2024 г.

Возможности связаны с наращиванием экспорта, внедрением инноваций (роботизация, искусственный интеллект, селекция) и партнерствами. **Основные угрозы** — климатические риски, регуляторные изменения, ежегодный рост конкуренции (10-15%) и волатильность цен из-за геополитической нестабильности. Таким образом, для повышения инвестиционной привлекательности АПК региона требуется адресное снижение инфраструктурных ограничений, экологизация растениеводства и адаптация к климатическим и рыночным колебаниям при опоре на научно-исследовательский потенциал [3].

Проведенный анализ показателей стоимостного подхода (MVA, SVA, EVA) за 2020-2024 гг. свидетельствует о неоднозначной динамике инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса Краснодарского края (табл. 4). Добавленная рыночная стоимость (MVA) продемонстрировала незначительный рост на 2,6 млрд руб., что указывает на некоторое повышение рыночной оценки компаний относительно вложенного капитала.

Однако метод добавленного акционерного капитала (SVA) зафиксировал снижение на 24 млрд руб., а экономическая добавленная стоимость (EVA) по модели Стерна-Стюарта сократилась на 21295,1 млрд руб., что является крайне негативным сигналом. Столь резкое падение EVA, отражающее превышение средневзвешенной стоимости капитала над чистой операционной прибылью, свидетельствует о существенном снижении эффективности использования инвестированного капитала и ухудшении способности АПК региона генерировать стоимость для инвесторов. Таким образом, несмотря на локальный рост рыночной капитализации, фундаментальная инвестиционная привлекательность отрасли по стоимостным критериям в целом снизилась [9].

Проведенная факторная оценка инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края по методике Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития РФ и РАН [2] выявила разнонаправленные тенденции (табл. 5 и 6). С одной стороны, за период 2020-2024 гг. наблюдается расширение сырьевой базы (рост расходов на сырье и материалы с 5,5 до 11,4 млрд руб.) и значительное увеличение валовых инвестиций (с 8,2 до 62,1 млрд руб.), что свидетельствует о масштабном обновлении основных фондов и накоплении капитала. С другой стороны, ключевые результативные показатели ухудшаются: маржинальность АПК сократилась на 28,6 п.п. (с 36,4 до 7,8%), объем экспорта снизился на 0,4 млрд долл., а объем инвестиций (без учета амортизации) уменьшился на 2,8 млрд руб. При этом индекс производства продукции сохраняет стабильные значения (около 1,2), а доля АПК в промышленности региона превышает 10%.

Таблица 1. **Оценка инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края по методике Т.М. Смаглюковой**
Table 1. **Assessment of the investment attractiveness of the Krasnodar territory's agro-industrial complex using the methodology of T.M. Smaglyukova**

Показатель	Формула	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2024 г. к 2020 г.
Экономическая компонента, млрд руб.	L1=(B∗(1−T)∗(1−G)−И)∗И, где B — валовой региональный продукт; T — доля, соответствующая дефициту бюджета (отношение дефицита госбюджета к ВРП); G — доля, соответствующая дефициту бюджета; И — объем инвестиций.	501	554,1	623	651	706	205
Рисковая компонента	L2=∑ P∗JN=1∑ JN=1, где P — характеристика показателя; J — вес показателя; N — число показателей.	0,5	0,3	0,4	0,6	0,7	0,2
Показатель инвестиционной привлекательности региона	K=L1∗(1−L2), где K — показатель инвестиционной привлекательности региона; L1 — компонента экономическая; L2 — компонента рисковая.	250,7	166,2	374,0	260,5	211,7	-39,0

Таблица 2. **Оценка инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края по скорректированным методам В.К. Докальского и А.М. Ажлунина**
Table 2. **Assessment of the investment attractiveness of the Krasnodar territory's agro-industrial complex using the adjusted methods of V.K. Dokalsky and A.M. Azhlunin**

Показатель	Формула	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2024 г. к 2020 г.
Число рабочих, задействованных в сельском хозяйстве, тыс. человек	Показатель «Росстата»	2821	2941	3017	3011	2421	-400
Коэффициент оборачиваемости материальных запасов	K=B/H, где B — выручка от продажи, H — среднегодовая стоимость материальных запасов.	2,1	2,5	3,1	3,5	2,9	0,8
Рентабельность активов, %	ROA = Прибыль до налогообложения (П)/Стоимость активов (CA)×100%.	1,03	1,1	1,3	1,3	1,6	0,57
Интегральный индекс	IJ=ZUIAIJ/A)*M, где Ii — интегральный индекс j-го региона; Aij — значение i-го параметра в Краснодарском крае; A — значение i-го параметра по России; M — удельная доля i-го параметра, определяющая его значение среди других параметров, использованных для расчета индекса.	0,3	0,32	0,41	0,51	0,61	0,31
Обобщенный индекс отдельного фактора	$к_j$=B/H, где B — фактическое значение j-го фактора, оценивающего инвестиционный климат; H — среднее значение j-фактора для группы исследуемых субъектов.	0,23	0,21	0,42	0,32	0,51	0,28

Высокий вес фактора «потенциал дальнейшего роста» (30%) в методике указывает на значительные перспективы развития за счет переработки, импортозамещения семян и расширения рынков сбыта. Однако текущее снижение маржинальности и экспортных показателей требует дополнительных мер по повышению эффективности производства и логистики. Таким образом, инвестиционная привлекательность АПК Краснодарского края сохраняется преимущественно за счет ресурсного потенциала и долгосрочных драйверов роста, но краткосрочная доходность отрасли снижается, что необходимо учитывать при принятии инвестиционных решений.

Проведенная по методу Гарвардской школы бизнеса [8] оценка инвестиционного потенциала АПК Краснодарского края выявила разнонаправленные тенденции (табл. 7). С одной стороны, регион обладает благоприятными законодательными условиями для инвесторов (ряд региональных законов), выгодным географическим положением, высоким производственным и природно-климатическим потенциалом, а также сохраняющимися возможностями для экспорта через морские и сухопутные пути.

С другой стороны, количественный анализ демонстрирует негативную динамику ключевых показателей: объем экспорта продукции АПК сократился с 3,5 млрд долл. в 2021 г. до 2,4 млрд долл. в 2024 г. (изменение -0,3 млрд долл.), при этом годовой темп прироста цен вырос на 22,1 п.п. (до 143,8% в 2024 г.), что указывает на высокий инфляционный фон. Дополнительными сдерживающими факторами выступают геополитическая нестабильность (военные действия вблизи региона, ограничивающие экспорт) и ослабление национальной валюты. Таким образом, инвестиционный потенциал АПК Краснодарского края оценивается как умеренно-высокий по природно-хозяйственным и правовым условиям, но существенно ограниченный макроэкономической и внешнеполитической нестабильностью, что требует учета повышенных рисков при принятии инвестиционных решений [9].

Проведенная по методике 4D оценка инвестиционной политики АПК Краснодарского края свидетельствует о ее комплексном и системном характере (табл. 8). Для каждого из четырех измерений (динамика, доступность, надёжность, долгосрочность) определены не только ключевые индикаторы, но и конкретные инструменты мониторинга и управления. Практика реализации включает внедрение количественных индексов (диверсификации, предсказуемости регулирования, экологической устойчивости), цифровых платформ для инвесторов, механизмов страхования и стимулирования ресурсосберегающих технологий. Такой подход позволяет не только отслеживать текущие результаты, но и управлять рисками, снижать административные барьеры и обеспечивать устойчивость отрасли в долгосрочной перспективе. Таким образом, инвестиционная политика АПК региона соответствует современным требованиям стратегического управления и может служить модельной для других аграрных территорий [10].

Выводы и предложения. Проведенный комплексный анализ по семи различным методикам позволяет провести их сравнительную оценку, выявить системные противоречия и сформировать научно обоснованный вывод о наиболее оптимальном подходе (табл. 9).

1. Выявлен системный парадокс «относительного роста при абсолютной деградации». Результаты методик образуют две противоречивые группы:

– группа «Абсолютной эффективности» (стоимостной подход, методика Смаглюковой,

Таблица 3. **SWOT-анализ инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края**
Table 3. **SWOT analysis of the investment attractiveness of the Krasnodar territory's agricultural sector**

Наименование показателя	Характеристика					
Сильные стороны (Strengths)						
Природно-климатические условия	АПК находятся в умеренно-континентальном климате, который характеризуется теплой погодой с частыми температурными колебаниями, что отрицательно сказывается на развитии племенного скота.					
Период	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2024 г. к 2020 г.
Влияние показателя	4	2	3	5	6	2
Степень риска	-2	-3	-5	-3	-4	-2
Наличие неиспользуемых земель	Около 10% земель не используется по данным 2024 г.					
Влияния показателя	4	5	8	1	3	-1
Степень риска	-5	-4	-2	-6	-3	2
Научно-исследовательский потенциал	Возможно проведение селекции выращиваемых сортов растений для повышения их вкусовых и природных качеств, а также применение современных технологий для ускорения производства. Использование генетического материала от животных других пород с целью повышения качества племенных производителей и продукции.					
Влияние показателя	3	5	2	1	6	3
Степень риска	-3	-4	-5	-1	-3	-
Экспортный потенциал	Возможность поставки товаров на мировой рынок без препятствий по выгодной цене за счет близкого расположения границ.					
Влияние показателя	3	6	4	2	1	-2
Степень риска	-4	-2	-3	-4	-1	3
Слабые стороны (Weaknesses)						
Зависимость от цен на сырье	Цена на продукцию значительно меняется в зависимости от мирового рынка зерновых товаров, что более чем на 80% отражается на работе организации. Зависимость цены от сырья в сфере животноводства слабая, не более 10-20%, согласно российской статистике, так как мировой рынок мясной продукции достаточно устойчив.					
Влияние показателя	2	5	3	6	1	-1
Степень риска	-2	-3	-5	-4	-1	1
Проблемы с экологической устойчивостью	Растениеводческая продукция подвержена значительному воздействию природных факторов, поэтому им выгодно использовать химикаты. Однако с экологической точки зрения это применение ограничено. Животноводческая продукция и отходы производства являются экологически чистыми, что позволяет применять их в других отраслях промышленности. Это обеспечивает безотходное производство.					
Влияние показателя	2	4	6	2	1	-1
Степень риска	-3	-2	-5	-3	1	4
Высокая конкуренция на рынке	Основное давление на маржинальность оказывает наличие большого количества конкурентов в данной отрасли и стремление покупателей приобретать товар по максимально низкой цене.					
Влияние показателя	2	3	5	4	1	-1
Степень риска	-2	-4	-1	-4	-2	-
Инфраструктурные проблемы в регионах	В регионе малоразвиты структуры, обеспечивающие быстрый сбыт товара растениеводства и длительное его хранение. В Краснодарском крае в сфере животноводства мало роботизированной техники, что бы позволило значительно увеличить доходы производства, а также ограниченное число ресурсов, позволяющих без проблем сбывать его в другие субъекты РФ.					
Влияние показателя	2	5	7	2	6	4
Степень риска	-2	-3	-4	-1	-2	-
Возможности (Opportunities)						
Наращивание экспортного потенциала	Расширение каналов сбыта открывает дополнительные возможности для экспорта сельскохозяйственной продукции, а также для субъектов Российской Федерации, участвующих во внешнеэкономической деятельности.					
Развитие новых продуктов	1. Появление новых сортов растений с высокими показателями производства; 2. Увеличение производительных показателей племенного скота.					
Инвестиции в инновации	1. Внедрение роботизированной техники по сбору и хранению урожая; 2. Внедрение искусственного интеллекта и роботизированной техники для ухода за животными.					
Партнерства и слияния	1. Возможно слияние с иностранными компаниями в целях увеличения рынка; 2. Слияние с иностранными компаниями для получения нового генетического материала.					
Угрозы (Threats)						
Климатические и сельскохозяйственные риски	1. Снижение урожайности из-за погодных явлений; 2. Гибель поголовья молодняка из-за резких перепадов температуры.					
Регуляторные изменения	1. Ужесточение государственных норм в области экологии; 2. Ужесточение региональных и государственных санитарно-гигиенических норм по содержанию животных и сбыту продукции, получаемой от них.					
Рост конкуренции	Рост конкуренции ежегодно на 10-15%.					
Колебания цен на сырье	Постоянное колебание цен на сырье из-за геополитической нестабильности, а также повышение цены из-за потребности населения в среднем на 2-5% ежегодно.					

факторный анализ маржинальности): единодушно фиксируют кризис экономической модели, то есть падение рентабельности, экономической прибыли (EVA) и рост рисков. Это оценка с позиции инвестора, ожидающего отдачи на капитал;
– группа показателей «Относительной и операционной эффективности» (факторная модель Докальского-Ажлунина, а также количественные индикаторы рентабельности активов — ROA) фиксирует позитивную динамику: повышение сравнительной инвестиционной привлекательности отрасли, рост операционной рентабельности активов (ROA) и ускорение оборачиваемости ресурсов. Данная оценка осуществляется в контексте регионального развития с учетом национальных экономических координат.

Интерпретация выявленного парадокса заключается в следующем: агропромышленный комплекс региона демонстрирует рост эффективности и конкурентоспособности в рамках внутрироссийского экономического пространства (относительное улучшение позиций), однако наряду с этим наблюдается устойчивое ухудшение абсолютных показателей экономической прибыли и уровня маржинальности. Указанное противоречие свидетельствует о наличии системных диспропорций в цепочках формирования добавленной стоимости, а также о дестабилизирующем воздействии макроэкономической среды.

2. Диагностирована неустойчивая, дотационно-сырьевая модель развития. Все методы, прямо или косвенно, указывают на ключевые уязвимости:
– кризис ценовой власти и маржи: падение маржинальности — центральный негативный тренд;
– зависимость от внешних условий: экспорт падает, инфляция и геополитика доминируют над внутренними усилиями;

Таблица 4. **Результаты по методу стоимостного подхода оценки инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края**
Table 4. **Results of the value approach to assessing the investment attractiveness of the Krasnodar territory's agricultural sector**

Показатель	Формула	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2024 г. к 2020 г.
Добавленная рыночная стоимость (MVA), млрд руб.	MVA=V–K, где V — рыночная стоимость компаний АПК; K — инвестированный капитал АПК.	218,0	176,4	192,4	176,0	220,6	2,6
Метод добавленного акционерного капитала (SVA), млрд руб.	SVA = текущая оценка остаточной стоимости — текущая стоимость стратегических инвестиций.	170,0	165,4	132,0	154,2	146,0	-24
Экономическая добавленная стоимость Стерна-Стюарта (EVA), млрд руб.	EVA=NO – (WA × Инвестированный капитал), где NO — чистая операционная прибыль после налогообложения; WA — средневзвешенная стоимость капитала; Инвестированный капитал — средства, которые АПК привлек для финансирования бизнеса.	56431,2	43218, 5	56321,1	23142,1	35316,1	-21295,1

Таблица 5. **Факторная оценка инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края по методике, разработанной Советом по изучению производственных сил Минэкономразвития РФ и РАН**
Table 5. **Factor assessment of the investment attractiveness of the Krasnodar territory's agro-industrial complex based on the methodology developed by the Council for the Study of Production Forces of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation and the Russian Academy of Sciences**

Теоретический анализ		
Показатель	**Вес показателя, %**	**Характеристика**
Сырьевая база развития производства продукции	20	Сырьевая база развития производства АПК Краснодарского края обширна и включает: выращивание зерновых культур, подсолнечников, сахарной свеклы, овощей, фруктово-ягодных культур, яйца, мясо свинины, мелкого и крупного рогатого скота, птицы и так далее.
Текущий масштаб отрасли	20	АПК занимает более 10% от всех отраслей промышленности Краснодарского края. В 2025 г. в развитие АПК данного субъекта РФ вложено более 15,8 млрд руб.
Маржинальность АПК	15	Прибыль от выручки АПК Краснодарского края в 2024 г. составила 862537,7 млн руб., что ниже показателя за предыдущий год.
Доступность рынка сбыта	15	Доступность рынка в 2025 г. характеризуется расширением направления экспорта и импорта продукции. Приоритетными государствами сбыта считаются страны Азии, Африки и Ближнего Востока.
Потенциал дальнейшего роста	30	Потенциал дальнейшего роста характеризуется следующими направлениями: 1. Развитие переработки продукции, внедрение новых технологий в эту сферу; 2. Использование семян отечественной селекции; 3. Использование новых ресурсов сбыта продукции; 4. Применение современных технологий в процессе производства животноводческой продукции; 5. Создание новых АПК в регионе.

Таблица 6. **Оценка инвестиционной привлекательности АПК региона факторным методом по методике, разработанной Советом по изучению производственных сил Минэкономразвития РФ и РАН**
Table 6. **Assessment of the investment attractiveness of the region's agro-industrial complex using the factor method according to the methodology developed by the Council for the Study of Production Forces of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation and the Russian Academy of Sciences**

Наименование показателя	Методика расчета	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2024 г. к 2020 г.
Маржинальность АПК, %	Маржинальность = Маржа / Выручка × 100%	36,4	13,7	8,9	9,6	7,8	-28,6
Объем экспорта продукции АПК, млрд долл.	Результат аналитики	2,9	3,5	3,3	2,6	2,5	-0,4
Сырьевая база развития производства продукции, млрд руб.	Расходы на сырье и материалы = (Кол. пл. в. пр. 1 × Кол. с. и м. по спецификации пр. 1 + Кол. пл. в. пр. 2 × Кол. с. и м. по спецификации пр. 2 + Кол. пл. в. пр. n ×. Кол. с. и м. по спец. продукции n) × Цена з. с. и м Iq	5,5	7,3	6,6	10,1	11,4	5,9
Индекс производства продукции	I = стоимость продукции отчетного года в ценах предыдущего года / стоимость продукции предыдущего года в ценах предыдущего года	1,2	1,3	1,1	=1,2	1,2	-
Объем инвестиций, млрд руб.	Ип = V + O + П, где V — оценочный объем выполненных строительно-монтажных работ; O — оценочный объем затрат на приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря; П — прочие инвестиции.	8,3	12,3	9,5	11,6	5,5	-2,8
Валовые инвестиции, млрд руб.	ВИ = АС + ЧИ, где ВИ — валовые инвестиции; АС — амортизационная сумма; ЧИ — чистые инвестиции.	8,2	12,3	29,4	56,1	62,1	53,9

– инфраструктурный разрыв: слабости логистики и хранения становятся критическим ограничителем роста;
– краткосрочность горизонта: падение инвестиций в НИОКР и высокий износ фондов при росте валовых вложений указывают на инвестиции в поддержание, а не в развитие.

Наиболее оптимальным является не выбор одной из представленных методик, а разработка и внедрение интегральной системы оценки, построенной на принципах 4D-метода и обогащенной ключевыми индикаторами из других подходов. Обоснование:

1. 4D-метод как системный каркас, так как только он предоставляет:
– полноту охвата, так как четыре измерения (*Dynamics* — результат, *Accessibility* — вход, *Dependability* — стабильность, *Durability* — основа) покрывают весь цикл инвестиционного процесса от условий входа до долгосрочных последствий;
– стратегическую сбалансированность: позволяет избежать перекоса в сторону только финансовых результатов (как стоимостные методы) или только потенциала (как факторные), увязывая кратко-, средне- и долгосрочные цели;
– практическую управленческую ориентацию: четкие индикаторы и практики реализации переводят оценку из аналитической плоскости в плоскость конкретных действий и ключевых показателей эффективности органов власти.
2. Необходимые дополнения к 4D-каркасу из других методик:
– из стоимостного подхода включить скорректированную экономическую добавленную стоимость Стерна-Стюарта (EVA) или ROIC (рентабельность инвестированного капитала) в измерение *Dynamics* как ключевой индикатор создания стоимости;
– из факторного метода Докальского-Ажлунина включить сравнительный интегральный индекс (IJ) в измерение *Dynamics* для регулярного бенчмаркинга с другими регионами;
– из факторной оценки и SWOT-анализа использовать показатель маржинальности, индекс износа фондов, уровень развития логистики как базовые метрики для соответствующих индикаторов в 4D;
– из метода Гарвардской школы использовать анализ макрофакторов (инфляция, курс, геополитический индекс) как внешний контекст и фильтр для интерпретации данных в измерениях *Dependability* и *Durability*.

Ни одна из рассмотренных методик в отдельности не способна дать исчерпывающую оценку инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края в силу сложности и многогранности объекта. Стоимостные методы выявляют кризис эффективности, сравнительные методы — относительный прогресс, качественные методы (SWOT, Гарвардская школа) — контекст и ограничения. Следовательно, наиболее оптимальным является системный подход, где:

1. Метод 4D служит организационной и управленческой рамкой для постоянного мониторинга.
2. Ключевые количественные индикаторы из стоимостного и факторного подходов наполняют эту рамку измеримыми данными.
3. Результаты SWOT и макроанализа используются для качественной интерпретации количественных трендов и формирования сценарных прогнозов.

Таблица 7. **Оценка инвестиционного потенциала АПК Краснодарского края по методу Гарвардской школы бизнеса**
Table 7. **Assessment of the investment potential of the Krasnodar territory's agricultural sector using the Harvard Business School method**

Теоретический анализ	
Наименование показателя	**Характеристика**
Политическая ситуация в стране или регионе	В 2025 г. страна ведет военные действия на территории Украины, которая расположена вблизи Краснодарского края, что ограничивает экспорт производимой продукции в этом регионе.
Законодательные условия для национальных и иностранных инвесторов	Законодательная база включает в себя законы Российской Федерации и региона (Закон Краснодарского края от 2 июля 2004 г. № 731-КЗ «О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае», Закон Краснодарского края от 21 июля 2022 г. № 4747-КЗ «О региональных инвестиционных проектах, реализуемых на территории Краснодарского края», Закон Краснодарского края от 28 ноября 2014 г. № 3062-КЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере семеноводства на территории Краснодарского края» и так далее).
Уровень инфляции	Уровень инфляции в Краснодарском крае на начало 2025 г. составил 9,93%, к августу этого же года он снизился до 7,5%.
Состояние национальной валюты	Российская валюта стала дешевле евро, доллара и юаня к августу 2025 г. на 1-5%.
Возможность использования национального капитала	АПК Краснодарского края могут использовать возможности национального капитала посредством влияния следующих факторов: 1. Выгодное географическое расположение Краснодарского края; 2. Высокий производственный потенциал; 3. Выгодные погодные условия; 4. Близкое расположение к морским границам других стран.
Возможность вывоза капитала	АПК Краснодарского края могут экспортировать свою продукцию через морские и сухопутные пути, так как близко расположены государственные границы.

Количественный анализ							
Наименование показателя	**Методика расчета**	**Год**					**Изменение 2024 г. к 2020 г.**
		2020 г.	**2021 г.**	**2022 г.**	**2023 г.**	**2024 г.**	
Годовой темп прироста цены, %	ТР = Пт / Пб × 100%, где Пт и Пб –это показатели значений	121,7	103,7	111,6	114,6	143,8	22,1
Индекс потребительских цен	I = Текущая цена / Цена базового периода × 100	100,6	100,8	100,5	111,2	101,9	1,3
Индекс оптовых цен, %	Результат аналитики	100,6	100,8	100,5	111,2	101,0	0,4
Объем экспорта, млрд долл.	Результат аналитики	2,7	3,5	3,3	2,6	2,4	-0,3

Таблица 8. **Оценка инвестиционной политики АПК Краснодарского края по методике 4D**
Table 8. **Assessment of the investment policy of the agro-industrial complex of the Krasnodar territory using the 4D methodology**

Измерение	Индикатор	Практика реализации
Dynamics (Динамика)	Темпы роста инвестиций в основной капитал АПК; Прирост производства (в натуральном и стоимостном выражении); Диверсификация аграрных подотраслей; Рост доли инновационной/переработанной продукции.	Мониторинг ежегодной динамики по 5-7 ключевым культурам и продуктам переработки; введение показателя «индекс диверсификации АПК»; учет темпов освоения новых рынков сбыта (в томчисле экспортных).
Accessibility (Доступность)	Наличие льготных кредитов, грантов, субсидий; Уровень административных барьеров; Развитие логистической и энергетической инфраструктуры; Доступность земельных участков и техники.	Создание единого цифрового портала инвестора АПК с автоматизированным доступом к мерам поддержки; индекс «время подключения к инфраструктуре»; карта доступных земель сельхозназначения с кадастровой и почвенной информацией.
Dependability (Надежность)	Стабильность госполитики в АПК (бюджетное финансирование, нормативная база); Уровень страхового покрытия урожая и активов; Индекс восприятия коррупции в аграрной сфере; Устойчивость к погодным и рыночным рискам.	Введение «индекса предсказуемости регулирования» на основе частоты изменений в госпрограммах; обязательное страхование урожая по госпрограммам для крупных получателей субсидий; регулярные оценки рисков засухи, наводнений и колебаний цен.
Durability (Долгосрочность)	Состояние почв и водных ресурсов; Уровень износа основных фондов; Доля «зеленых» и ресурсосберегающих технологий; Прогнозная оценка трудовых ресурсов и сменяемости поколений.	Разработка «индекса экологической устойчивости АПК» с ежегодной публикацией; стимулирование внедрения точного земледелия и мелиорации через повышенные коэффициенты субсидирования; программы наставничества и привлечения молодежи в село.

Таблица 9. **Сравнительная характеристика методик оценки инвестиционной привлекательности Краснодарского края и их результатов**
Table 9. **Comparative characteristics of methods for assessing the investment attractiveness of the Krasnodar territory and their results**

Методика / Подход	Фокус оценки	Ключевой вывод (2020-2024 гг.)	Преимущества	Недостатки / Ограничения
1. Стоимостной подход (SVA, MVA, EVA)	Абсолютная экономическая эффективность и создание стоимости для акционеров/инвесторов.	Системное снижение эффективности. Катастрофическое падение EVA (-37,4%) и SVA на фоне стагнации MVA указывает на снижение операционной рентабельности и неэффективность стратегических инвестиций.	Отражает финальный интерес инвестора (экономическая прибыль). Прямая связь с управлением стоимостью компании.	Ретроспективен, чувствителен к учетной политике. Не учитывает нематериальные активы и специфику АПК.
2. Методика Т.М. Смаглюковой	Баланс экономического потенциала и совокупных рисков.	Доминирование рисков. Рост экономической компоненты (L1) полностью нивелируется опережающим ростом рисковой составляющей (L2), что ведет к падению итогового показателя (K) на 15,6%.	Интегрирует экономику и риски в единый показатель. Попытка количественной оценки риск-факторов.	Сильная зависимость от субъективной оценки весов рисков. Наличие формальных ошибок в расчетах ставит под сомнение абсолютные значения.
3. Факторный метод (Докальский, Ажлунин)	Сравнительная (относительная) эффективность и конкурентные позиции внутри страны.	Улучшение относительной позиции. Рост интегральных индексов (IJ и kj) более чем в 2 раза указывает на укрепление позиций края относительно других регионов РФ на фоне роста операционной эффективности (ROA, оборачиваемость).	Позволяет проводить сравнительный бенчмаркинг. Учитывает отраслевую специфику и внутреннюю эффективность.	Не дает оценки абсолютной привлекательности для инвестора. Может маскировать общие проблемы сектора (показывает, что «лучше других в плохой ситуации»).
4. Факторная оценка (сырье, маржинальность, рост)	Структурные факторы потенциала и их эффективность.	Кризис рентабельности при росте потенциала. Мощная сырьевая база и рост валовых инвестиций контрастируют с катастрофическим падением маржинальности (с 36,4 до 7,8%) и стагнацией экспорта.	Выявляет ключевые драйверы и «узкие места». Показывает разрыв между ресурсным потенциалом и его реализацией.	Отсутствие единого интегрального показателя. Требует экспертной интерпретации взаимосвязей.
5. SWOT-анализ с расширенной оценкой	Качественно-количественная оценка внутренней и внешней среды.	Нарастание внутренних противоречий. Усиление влияния инфраструктурных слабостей и экологических рисков на фоне роста объемов производства и прибыли. Угрозы (климат, геополитика) блокируют реализацию возможностей.	Наглядность, стратегическая направленность. Выявление причинно-следственных связей и порочных циклов.	Преимущественно качественный характер, сложность формализации для прямого сравнения и агрегации.
6. Метод Гарвардской школы бизнеса	Макроэкономический и институциональный контекст.	Сдерживаемый потенциал внешними шоками. Прочные фундаментальные условия (законы, локация) нейтрализуются геополитикой (падение экспорта) и макронестабильностью (инфляция, девальвация).	Оценка высшего, стратегического уровня. Дает контекст для интерпретации результатов всех других методик.	Слишком общий, не оценивает отраслевую операционную эффективность. Не дает рекомендаций на микроуровне.
7. Методика 4D	Комплексная система мониторинга качества инвестиционной политики и среды.	Нормативная рамка для будущего. Не применялась ретроспективно, но ее индикаторы (*Dynamics, Accessibility, Dependability, Durability*) напрямую адресуют все выявленные системные проблемы.	Системность, сбалансированность, практическая ориентация, ориентация на будущее и управление по целям.	Требует внедрения и апробации. Не дает готовой исторической количественной оценки.

Внедрение такой интегральной системы позволит перейти от фрагментарной диагностики к стратегическому управлению инвестиционной привлекательностью на основе данных, обеспечивая сбалансированное развитие между рентабельностью, доступностью, устойчивостью и долгосрочной жизнеспособностью агропромышленного комплекса.

Список источников

1. Ахтариева Л.Г. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Социально-экономическое развитие. 2014. № 1 (7). С. 233-239.
2. Бабаева З.Ш. Методы оценки инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. С. 1-4.
3. Бакитжанов А., Филин С. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка // Инвестиции в России. 2001. № 5. С. 12.
4. Зельднер А.Г. Государственное регулирование в аграрной сфере // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1993. № 3. С. 3-7.
5. Докальская В.К. Комплексные методы оценки инвестиционного потенциала региона // Регион: системы, экономика, управление. 2019. № 1 (44). С. 65-68.
6. Дружинин Н.М. Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева. М., 1981.
7. Новиков А.В. Инвестиционная привлекательность региона: учебное пособие / отв. ред. Ю.В. Гусев. Новосибирск: НГАЭиУ, 2001. 141 с.
8. Новоселова С.А., Ефремов Р.А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2015. № S5. С. 41-45.
9. Халяпин А.А., Чернышова П.Е., Разумов К.А., Махунов К.Д. Совершенствование инвестиционной политики АПК Краснодарского края // Экономика и управление: проблемы, решения. 2026. Т. 2. № 2 (167). С. 103-115. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.02.02.012. EDN GCOGTY
10. Халяпин А.А., Селина Е.В., Колмыченко Т.О., Дышекова М.Б. Совершенствование методов оценки инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края // Экономика и управление: проблемы, решения. 2026. Т. 2. № 1 (166). С. 201-214. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.01.02.021. EDN XWURIW

References

1. Akhtarieva, L.G. (2014). Sovremennye podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Modern approaches to assessing the investment attractiveness of regions]. *Sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitie* [Socio-economic development], no. 1 (7), pp. 233-239.
2. Babaeva, Z.Sh. (2019). Metody otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti agropromyshlennogo kompleksa [Methods of assessing the investment attractiveness of the agro-industrial complex]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ehkonomiki* [Current issues of modern economics], pp. 1-4.
3. Bakitzhanov, A., Filin, S. (2001). Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona: metodicheskie podkhody i otsenka [Investment attractiveness of the region: methodological approaches and assessment]. *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia], no. 5, p. 12.
4. Zel'dner, A.G. (1993). Gosudarstvennoe regulirovanie v agrarnoi sfere [State regulation in the agrarian sphere]. *Ehkonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 3, pp. 3-7.
5. Dokal'skaya, V.K. (2019). Kompleksnye metody otsenki investitsionnogo potentsiala regiona [Complex methods of assessing the investment potential of the region]. *Region: sistemy, ehkonomika, upravlenie* [Region: systems, economics, management], no. 1 (44), pp. 65-68.
6. Druzhinin, N.M. (1981). *Gosudarstvennye krest'yane i reforma P.D. Kiseleva* [State peasants and the reform of P.D. Kiselyov]. Moscow.
7. Novikov, A.V. (2001). *Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona: uchebnoe posobie* [Investment attractiveness of the region: textbook manual]. Novosibirsk, NGAEIU, 141 p.
8. Novoselova, S.A., Efremov, R.A. (2015). Ehffektivnost' ispol'zovaniya sredstv gosudarstvennoi podderzhki v sel'skokhozyaistvennykh organizatsiyakh [Efficiency of the use of state support funds in agricultural organizations]. *Kontsept: nauchno-metodicheskii ehlektronnyi zhurnal* [Concept: scientific and methodological electronic journal], no. S5, pp. 41-45.
9. Khalyapin, A.A., Chernyshova, P.E., Razumov, K.A., Makhunov, K.D. (2026). Sovershenstvovanie investitsionnoi politiki APK Krasnodarskogo kraya [Improvement of the investment policy of the agro-industrial complex of the Krasnodar territory]. *Ehkonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], vol. 2, no. 2 (167), pp. 103-115. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.02.02.012. EDN GCOGTY
10. Khalyapin, A.A., Selina, E.V., Kolmychenko, T.O., Dyshekova, M.B. (2026). Sovershenstvovanie metodov otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti APK Krasnodarskogo kraya [Improving the methods of assessing the investment attractiveness of the agro-industrial complex of the Krasnodar territory]. *Ehkonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], vol. 2, no. 1 (166), pp. 201-214. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.01.02.021. EDN XWURIW

Информация об авторе:

Халяпин Алексей Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов,
ORCID: http://orcid.org/0000-0001-6110-9091, Scopus ID: 58777479600, Researcher ID: OJU-8364-2025, SPIN-код: 9604-2834, wamp__1@rambler.ru

Information about the author:

Alexey A. Khalyapin, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of finance,
ORCID: http://orcid.org/0000-0001-6110-9091, Scopus ID: 58777479600, Researcher ID: OJU-8364-2025, SPIN-code: 9604-2834, wamp__1@rambler.ru

✉ **wamp__1@rambler.ru**