



Научная статья  
УДК 338.43:636:338.48  
doi: 10.55186/25876740\_2026\_69\_3\_358

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИНТЕГРАЦИИ СКОТОВОДСТВА И АГРОТУРИЗМА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

Г.К. Джанчарова<sup>1</sup>, С.Ю. Ерошкин<sup>1</sup>, О.Е. Лебедева<sup>2</sup>, К.А. Лебедев<sup>1,2</sup>, А.Б. Бердалин<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия

<sup>2</sup>Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

<sup>3</sup>Западно-Казакхстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Республика Казахстан

**Аннотация.** В статье исследуются теоретические и прикладные аспекты государственной поддержки интеграционных процессов между скотоводством и агротуризмом в условиях нарастающих глобальных вызовов, включая климатические изменения, геополитическую нестабильность и необходимость обеспечения продовольственной безопасности. Актуальность темы обусловлена поиском новых моделей устойчивого развития сельских территорий, способных обеспечить диверсификацию источников дохода аграрных производителей и повысить их нечувствительность к внешним шокам. Проведен анализ современного состояния скотоводческой отрасли, выявлены ключевые проблемы ее функционирования, включая высокую затратность и зависимость от импортных ресурсов. Рассмотрены тенденции развития агротуризма как перспективного направления несельскохозяйственной деятельности, способного генерировать дополнительную добавленную стоимость на базе животноводческих хозяйств. На основе изучения российского и зарубежного опыта систематизированы существующие меры государственной поддержки обоих направлений, выявлены их недостатки и ограничения. Обоснована необходимость разработки специального инструментария, стимулирующего создание интегрированных агротуристских комплексов на базе скотоводческих предприятий. Разработана концептуальная модель интеграции, включающая четыре ключевых блока: производственно-технологический, туристско-рекреационный, инфраструктурный и институциональный. Предложены направления совершенствования государственной политики, включая модификацию программ субсидирования, развитие сельской инфраструктуры, поддержку кооперации и внедрение механизмов государственно-частного партнерства. Сделан вывод о том, что синергия скотоводства и агротуризма при активной государственной поддержке способна обеспечить мультипликативный эффект, выражающийся в росте занятости, увеличении доходов сельского населения, сохранении культурного ландшафта и повышении инвестиционной привлекательности сельских территорий.

**Ключевые слова:** агротуризм, интеграция, глобальные вызовы, сельские территории, диверсификация, устойчивое развитие

Original article

## STATE SUPPORT FOR THE INTEGRATION OF CATTLE BREEDING AND AGROTOURISM IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHALLENGES

G.K. Dzhancharova<sup>1</sup>, S.Y. Eroshkin<sup>1</sup>, O.E. Lebedeva<sup>2</sup>, K.A. Lebedev<sup>1,2</sup>, A.B. Berdalin<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Russian State Agrarian University — Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia

<sup>2</sup>Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

<sup>3</sup>Zhangir Khan West Kazakhstan Agrarian Technical University, Uralsk, Republic of Kazakhstan

**Abstract.** The article examines the theoretical and applied aspects of government support for integration processes between cattle breeding and agrotourism in the context of growing global challenges, including climate change, geopolitical instability and the need to ensure food security. The relevance of the topic is due to the search for new models of sustainable rural development that can diversify the sources of income of agricultural producers and increase their insensitivity to external shocks. The analysis of the current state of the cattle industry has been carried out, key problems of its functioning have been identified, including high cost and dependence on imported resources. The trends in the development of agrotourism as a promising area of non-agricultural activity capable of generating additional added value on the basis of livestock farms are considered. Based on the study of Russian and foreign experience, the existing measures of state support in both directions are systematized, their shortcomings and limitations are identified. The necessity of developing special tools stimulating the creation of integrated agrotourist complexes based on cattle breeding enterprises is substantiated. A conceptual model of integration has been developed, which includes four key blocks: production and technological, tourist and recreational, infrastructural and institutional. The directions of improving public policy are proposed, including modification of subsidy programs, development of rural infrastructure, support for cooperation and the introduction of public-private partnership mechanisms. It is concluded that the synergy of cattle breeding and agrotourism, with active government support, can provide a multiplier effect, resulting in increased employment, increased incomes of the rural population, preservation of the cultural landscape and increased investment attractiveness of rural areas.

**Keywords:** agrotourism, integration, global challenges, rural areas, diversification, sustainable development

**Введение.** Современный этап развития мировой экономики характеризуется нарастанием неопределенности и усилением влияния глобальных вызовов, которые оказывают непосредственное воздействие на аграрный сектор. При этом изменение климата, волатильность цен на энергоносители, санкционные ограничения и структурная перестройка логистических цепочек формируют принципиально новые условия функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Особенно уязвимыми в данных условиях оказываются отрасли с длительным производственным циклом и высокой капиталоемкостью, к числу которых относится скотоводство. Кроме того, выращивание крупного рогатого скота требует

значительных инвестиций в кормовую базу, содержание животных и ветеринарное обеспечение, что в сочетании с нестабильностью цен на готовую продукцию создает серьезные риски для рентабельности отрасли. В данных условиях поиск новых моделей хозяйствования, способных диверсифицировать источники дохода и повысить устойчивость аграрных предприятий, приобретает особую актуальность.

Одним из перспективных направлений диверсификации выступает агротуризм, позволяющий использовать ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий для оказания туристских услуг. В предыдущей нашей статье отмечается, что в условиях глобализации именно агротуризм становится важным фактором

устойчивого развития, способствуя сохранению сельского образа жизни и популяризации местных продуктов [1].

Для скотоводческих хозяйств открытие агротуристского направления может стать не просто дополнительным источником дохода, но и инструментом повышения эффективности использования ресурсов, включая земельные угодья, производственные помещения и кадровый потенциал. При этом опыт регионов, где агротуризм получил развитие, показывает, что его успех напрямую зависит от наличия действенных механизмов государственной поддержки.

И.Ш. Дзахмишева, анализируя тенденции развития аграрного туризма в Кабардино-Балкарской Республике, подчеркивает, что без систем-



ной государственной политики данный сектор развивается фрагментарно и не может в полной мере реализовать свой потенциал [2].

Проблемы и перспективы развития агротуризма на базе предприятий сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе производящих органическую продукцию, подробно рассмотрены в работе А.В. Каверина, А.В. Кирюшина, Д.А. Массерова и др. на примере Республики Мордовия. Исследователи приходят к выводу, что органическое сельское хозяйство и агротуризм могут взаимно усиливать друг друга, создавая уникальный продукт, востребованный на рынке [3].

Однако для реализации данного потенциала необходима координация усилий различных ведомств и разработка специализированных мер поддержки. При этом вопросы государственного регулирования туристско-рекреационной сферы находят отражение в работах Н.В. Косаревой и др., которые акцентируют внимание на необходимости совершенствования институциональной среды [4].

Анализ экспортно-ориентированной деятельности аграрных предприятий показывает, что для успешной интеграции в мировые рынки требуется не только конкурентоспособная продукция, но и развитая инфраструктура, а также эффективная система государственной поддержки [5].

Данные выводы справедливы и для сферы агротуризма, где конкуренция за туриста требует создания качественных объектов размещения, благоустроенных территорий и доступной транспортной сети. При этом методологические подходы к исследованию деятельности предприятий на рынке продукции скотоводства позволяют экстраполировать методы анализа на сферу агротуризма, рассматривая его как специфический вид экономической деятельности, требующий оценки эффективности использования ресурсов [6]. Перспективы развития производства продукции скотоводства в аграрных предприятиях также напрямую связаны с диверсификацией и поиском новых рыночных ниш, одной из которых и выступает агротуризм [7].

Культурно-образовательная деятельность в туризме открывает широкие возможности для продвижения традиционных сельскохозяйственных практик, знакомства с местными породами скота и технологиями производства, что формирует дополнительный интерес к агротуристическим программам [8].

В.В. Леушкина и Т.А. Лулева, анализируя государственную поддержку агротуризма на федеральном уровне в России, констатируют, что, несмотря на появление грантовой поддержки в рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», механизмы остаются недостаточно адаптированными к специфике аграрных предприятий [9].

С.С. Морозкина, П.Е. Любарец и Я.Г. Говара добавляют, что развитие системы государственной поддержки агротуризма требует учета региональной специфики и более тесной координации между Министерством сельского хозяйства и Министерством экономического развития [10].

В контексте глобальных вызовов особое значение приобретают вопросы размещения отраслей сельского хозяйства, исследованные Н.М. Светловым. При этом изменение агроклиматических зон, вызванное глобальным потеплением, создает как новые возможности, так и дополнительные риски для скотоводства, что требует адаптации как технологий производства, так и механизмов государственной поддержки [11].

Международный опыт свидетельствует, что успешная интеграция аграрного производства и смежных видов деятельности невозможна без

привлечения частных инвестиций и использования механизмов государственно-частного партнерства. Как подчеркивают Г.И. Новолодская и др., именно государственно-частное партнерство выступает инновационной формой привлечения финансовых ресурсов в сферу туризма, позволяя реализовывать масштабные инфраструктурные проекты при участии государства и бизнеса [12].

Обобщая сказанное, можно констатировать, что проблема интеграции скотоводства и агротуризма, а также разработки адекватных мер государственной поддержки данного процесса, остается недостаточно изученной и требует дальнейшего углубленного анализа.

**Методика исследования.** Теоретико-методологической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической теории, работы отечественных и зарубежных ученых в области экономики сельского хозяйства, управления туристской деятельностью и государственного регулирования АПК. Информационную базу составили данные Федеральной службы государственной статистики РФ, аналитические обзоры Министерства сельского хозяйства РФ, отчеты о реализации государственных программ развития сельского хозяйства и туризма, а также материалы научных публикаций по исследуемой проблематике. В процессе работы использовались данные о развитии скотоводства и агротуризма в ряде регионов России.

Методологический подход к исследованию базировался на системном анализе, позволившем рассматривать интеграцию скотоводства и агротуризма как сложный многокомпонентный процесс, включающий производственные, социальные, инфраструктурные и институциональные аспекты. Применение методов сравнительного анализа дало возможность сопоставить российский и зарубежный опыт государственной поддержки аграрного сектора и туризма, выявить общие закономерности и национальные особенности. При этом использование методов классификации и группировки позволило систематизировать меры государственной поддержки по направлениям воздействия и этапам интеграционного процесса.

Для оценки перспектив интеграции скотоводства и агротуризма был использован метод сценарного прогнозирования, позволивший определить потенциальные эффекты при различных вариантах развития событий (инерционном, стимулирующем и инновационном). При разработке концептуальной модели интеграции применялись методы абстрактно-логического моделирования и структурно-функционального анализа. Для обработки статистических данных о динамике развития скотоводства и агротуризма использовались методы анализа динамических рядов и индексных оценок.

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе был проведен анализ современного состояния скотоводческой отрасли и выявлены ключевые проблемы, сдерживающие ее развитие в условиях глобальных вызовов. На втором этапе изучены тенденции и потенциал развития агротуризма в России, а также существующие меры его государственной поддержки. Третий этап был посвящен разработке концептуальной модели интеграции скотоводства и агротуризма и обоснованию направлений совершенствования государственной политики, стимулирующей данный процесс. На завершающем этапе сформулированы выводы и практические рекомендации.

**Результаты исследования.** Проведенный анализ позволяет утверждать, что современный скотоводство в России переживает период

структурной трансформации, вызванной как внутренними экономическими факторами, так и внешними вызовами. С одной стороны, наблюдается рост продуктивности в крупных специализированных комплексах, внедряющих современные технологии содержания и кормления.

А.В. Грибкова, И.С. Корабельников и Е.В. Токарева на примере Волгоградской области показывают, что инновационное развитие агробизнеса в молочном скотоводстве позволяет существенно повысить эффективность производства, однако требует значительных инвестиций и доступности кредитных ресурсов [13].

Практика показала, что внедрение цифровых систем управления стадом и роботизированных доильных установок окупается в среднем за 5-7 лет, но доступно лишь крупным хозяйствам с годовым оборотом свыше 100 млн рублей. С другой стороны, значительная часть мелких и средних хозяйств испытывает серьезные трудности, связанные с ростом себестоимости кормов, удорожанием ветеринарных препаратов и нестабильностью цен реализации.

Данные хозяйства, составляющие более 60% от общего числа скотоводческих предприятий в ряде регионов, наиболее уязвимы перед глобальными вызовами и нуждаются в поиске дополнительных источников дохода. При этом экспортно-ориентированная стратегия может стать выходом для крупных производителей, но для малых форм хозяйствования необходима диверсификация деятельности, и агротуризм в этом контексте приобретает особое значение.

Анализ тенденций развития агротуризма в России свидетельствует о растущем интересе к данному направлению как со стороны потенциальных инвесторов, так и со стороны потребителей. В ряде регионов, таких как Кабардино-Балкарская Республика и Республика Мордовия, сформировались локальные очаги агротуризма, предлагающие разнообразные программы, включающие экскурсии на животноводческие фермы, дегустацию местной продукции, участие в сельскохозяйственных работах и отдых на природе.

Наибольшей популярностью пользуются программы, сочетающие знакомство с традиционными методами ведения животноводства и гастрономический туризм с дегустацией национальных блюд из говядины и молочных продуктов. Однако развитие агротуризма в регионах сдерживается неразвитостью инфраструктуры, отсутствием квалифицированных кадров и недостаточной информационной поддержкой. Для хозяйств, специализирующихся на производстве органической продукции, агротуризм мог бы стать идеальным каналом прямых продаж и формирования лояльности потребителей, но отсутствие стартового капитала и компетенций в сфере гостеприимства тормозит развитие данного направления.

Существующая система государственной поддержки ориентирована преимущественно на крупные туристские проекты, в то время как малые формы агротуризма, создаваемые на базе крестьянско-фермерских хозяйств, остаются вне поля зрения. Гранты, предоставляемые в рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства», ориентированы на создание кемпингов и глэмпингов, но не учитывают специфику действующих сельхозпредприятий, где инвестиции требуются не только в жилье, но и в адаптацию производственных помещений для экскурсионного показа.

Более того, условия софинансирования (не менее 30% собственных средств) зачастую непосильны для хозяйств, и без того обремененных долгами и нуждающихся в оборотном капитале.





При этом развитие системы государственной поддержки агротуризма требует учета региональной специфики и более тесной координации между Министерством сельского хозяйства и Министерством экономического развития. На сегодняшний день данные ведомства реализуют параллельные программы, что приводит к дублированию функций и неэффективному расходованию бюджетных средств.

Анализ российской и зарубежной государственной поддержки позволяет выделить несколько ключевых инструментов, которые могут быть использованы для стимулирования интеграции скотоводства и агротуризма. Прежде всего, это грантовая поддержка проектов по созданию агротуристских объектов на базе действующих сельскохозяйственных предприятий.

Существующая программа грантов на развитие сельского туризма имеет ряд недостатков. Однако международный опыт, в частности, практика Европейского Союза, где агротуризм поддерживается в рамках программ развития сельских территорий (LEADER/CLLD), показывает высокую эффективность низовых инициатив, финансируемых через местные группы действия.

В данных программах ключевым критерием является не масштаб проекта, а его вклад в устойчивое развитие территории, что делает их доступными для малых хозяйств. Во-вторых, это льготное кредитование и лизинг, позволяющие обновлять материально-техническую базу и создавать объекты туристской инфраструктуры. В-третьих, это поддержка кооперации, позволяющая объединять усилия нескольких хозяйств для создания общего туристского продукта и его продвижения. Кроме того, кооперация позволяет малым предприятиям консолидировать ресурсы и выходить на новые рынки, что справедливо и для рынка туристских услуг.

Механизмы государственно-частного партнерства, успешно зарекомендовавшие себя в сфере крупного туристского строительства, пока слабо адаптированы к масштабам агротуристских проектов. При этом государственно-частное партнерство может стать действенным инструментом привлечения финансовых ресурсов, однако требует разработки типовых моделей, учитывающих специфику аграрного производства.

Например, возможна модель, при которой муниципалитет на условиях софинансирования строит подъездные дороги и инженерные коммуникации к агротуристскому объекту, а частный инвестор вкладывается в создание фермы и гостевых домов. В обмен на инфраструктурную поддержку инвестор может взять на себя обязательства по трудоустройству местных жителей и закупкам у местных поставщиков. Данная модель уже апробирована в ряде регионов, но

требует законодательного закрепления на федеральном уровне.

Важным результатом исследования стала разработка концептуальной модели интеграции скотоводства и агротуризма, включающей четыре взаимосвязанных блока (табл. 1).

Первый блок — производственно-технологический — предполагает модернизацию скотоводческого производства с учетом требований туристской привлекательности. Это включает создание смотровых площадок, организацию экскурсионных маршрутов по ферме, внедрение прозрачных технологий, позволяющих продемонстрировать процессы содержания и кормления животных.

Важно подчеркнуть, что данные мероприятия не должны нарушать ветеринарно-санитарные нормы и ухудшать условия содержания скота. На практике это требует создания специальных «экскурсионных зон» с отдельным входом, системами дезинфекции и безопасными маршрутами, что увеличивает капитальные затраты, но окупается ростом доверия потребителей. Именно доверие к производителю и прозрачность производственных процессов становятся ключевыми факторами при выборе продуктов питания.

Второй блок — туристско-рекреационный — предусматривает создание собственно туристской инфраструктуры: гостевых домов, кафе с возможностью дегустации продукции, интерактивных программ для посетителей, детских зон. Здесь важно обеспечить круглогодичную загрузку, чтобы сгладить сезонность сельскохозяйственного производства, а разработку программ для школьников и студентов (образовательные экскурсии, практикумы) может обеспечить стабильный поток посетителей в межсезонье.

Например, животноводческая ферма может стать базой для проведения практических занятий для студентов аграрных вузов и колледжей, что одновременно решает проблему кадрового дефицита и привлечения посетителей. Третий блок — инфраструктурный — связан с развитием транспортной доступности, инженерных коммуникаций, благоустройством прилегающих территорий.

Реализация данного блока зачастую требует участия муниципальных и региональных властей, так как строительство подъездных дорог и подведение коммуникаций под силу только государству или крупным холдингам. Четвертый блок — институциональный — включает формирование нормативно-правовой базы, регулирующей агротуристскую деятельность, стандартизацию услуг, создание систем добровольной сертификации и маркетинговой поддержки.

Без четкого правового статуса агротуризма как вида деятельности его развитие будет затруднено, так как инвесторы сталкиваются

с административными барьерами. Необходимо также законодательно закрепить понятие «агротуризм» и установить упрощенные требования к объектам размещения на сельскохозяйственных землях.

Апробация предложенной модели на материалах отдельных регионов показывает, что наибольший синергетический эффект достигается при комплексной реализации всех четырех блоков. Так, в регионах, где активно развивается производство органической продукции, агротуризм на базе скотоводческих хозяйств может стать эффективным каналом продвижения продукции, формируя у потребителей лояльность и доверие к местным производителям.

В то же время, как показывает анализ, существующая система государственной поддержки носит фрагментарный характер и не обеспечивает необходимой координации между ведомствами. Программы развития сельского хозяйства и программы развития туризма реализуются параллельно, без учета возможностей синергии. В условиях международной экономической интеграции особое значение приобретает не только прямое субсидирование, но и создание благоприятного инвестиционного климата, включая налоговые стимулы и упрощение административных процедур [14, 15, 16].

Одной из ключевых проблем интеграции, остается недостаточная инвестиционная привлекательность агротуристских проектов. Для инвестора сроки окупаемости таких проектов зачастую превышают горизонты планирования, а риски, связанные с сезонностью спроса и зависимостью от природных условий, оцениваются как высокие.

Ключевым показателем здесь становится не просто рентабельность продаж, а эффективность использования активов, поскольку агротуризм позволяет вовлечь в оборот простаивающие или неэффективно используемые помещения и земельные участки. Например, старые коровники после реконструкции могут стать уютными гостевыми домами, а пастбища в межсезонье использоваться для проведения экологических троп и прогулок на лошадях.

Еще одним важным аспектом является необходимость учета климатических изменений. При этом глобальное потепление ведет к смещению агроклиматических зон, что создает дополнительные риски для традиционных зон скотоводства. Для хозяйств, расположенных в зонах рискованного земледелия, диверсификация за счет агротуризма может стать не просто способом увеличения дохода, а механизмом выживания.

Например, в южных регионах участвовавшие засухи приводят к неурожаю кормовых культур и вынужденному сокращению поголовья.

Таблица 1. Ключевые элементы концептуальной модели интеграции скотоводства и агротуризма  
Table 1. Key elements of the conceptual model of integration of cattle breeding and agrotourism

Блок модели	Основные направления	Потенциальные меры государственной поддержки	Ожидаемые результаты
Производственно-технологический	Модернизация ферм с учетом туристской привлекательности, внедрение «прозрачных» технологий, создание экскурсионных зон	Субсидирование части затрат на приобретение оборудования для демонстрации производственных процессов, гранты на создание безопасной среды для посетителей (дезинфекционные барьеры, ограждения)	Повышение доверия потребителей к продукции, рост узнаваемости бренда, возможность установления ценовой премии
Туристско-рекреационный	Создание гостевых домов, кафе с дегустационными залами, разработка интерактивных программ (в т.ч. образовательных)	Гранты на развитие сельского туризма, льготное кредитование, поддержка создания частных музеев и экскурсионных бюро, субсидирование процентной ставки по кредитам на строительство	Дополнительный доход (до 30-40% от выручки хозяйства), создание новых рабочих мест, сглаживание сезонности
Инфраструктурный	Развитие подъездных дорог, газо- и водоснабжение, благоустройство, установка навигационных указателей	Софинансирование из региональных бюджетов, участие в федеральных программах развития сельских территорий	Повышение доступности объектов, улучшение качества жизни, рост инвестиционной привлекательности территории
Институциональный	Разработка стандартов, упрощение процедур регистрации, сертификация, маркетинговое продвижение	Информационная поддержка, создание специализированных интернет-порталов, содействие в участии в выставках и ярмарках, создание зонтичного бренда	Формирование бренда территории, привлечение туристов, увеличение турпотока

Источник: составлено автором



Таблица 2. Сравнительный анализ инструментов государственной поддержки агротуризма в России и за рубежом  
Table 2. Comparative analysis of state support instruments for agrotourism in Russia and abroad

Инструмент поддержки	Россия	Зарубежные страны (ЕС, США)	Возможности для адаптации в РФ
Гранты на создание агротуристских объектов	Применяются ограниченно (с 2022 г., до 10 млн руб.)	Широко распространены в рамках программ развития сельских территорий (до 70% от стоимости проекта)	Расширение перечня направлений расходования грантов, упрощение отчетности, снижение порога софинансирования для малых хозяйств до 10-15%
Льготное кредитование	Доступно через Россельхозбанк (ставка от 5% на инвестиционные цели)	Льготные ставки для молодых фермеров, развивающих агротуризм	Разработка специализированных кредитных продуктов для агротуризма с привязкой к количеству созданных рабочих мест
Поддержка маркетинга и продвижения	Фрагментарна, на уровне отдельных регионов	Единые национальные порталы, программы софинансирования участия в выставках	Создание единого национального портала агротуризма, поддержка создания региональных брендов
Субсидирование инфраструктурных проектов	Применяется через программы развития сельской местности, но с длительными сроками реализации	Целевые программы, где агротуризм выделен как приоритет	Более четкое выделение агротуризма в программах комплексного развития сельских территорий, создание ускоренных процедур подключения к сетям
Налоговые льготы	Отсутствуют	Освобождение от налога на имущество на 5 лет, пониженные ставки НДС	Введение налоговых каникул для вновь созданных агротуристских объектов на первые 3-5 лет деятельности
Обучение и консультирование	Единичные курсы, отсутствие системы	Развитая сеть консультационных служб, финансируемых государством	Создание центров компетенций по агротуризму на базе аграрных вузов и учреждений дополнительного профессионального образования

Источник: составлено автором

Кроме того, создание агротуристского комплекса позволяет компенсировать потери от животноводства доходами от туризма. В этой связи важным является сравнительный анализ инструментов государственной поддержки агротуризма в России и за рубежом (табл. 2).

Кооперация и интеграция в агропромышленном комплексе дают ценный материал для понимания того, как формируются устойчивые связи между производителями и переработчиками. Данные принципы могут быть экстраполированы и на сферу агротуризма. Наиболее перспективной формой представляется создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов по агротуризму. Данные кооперативы могли бы заниматься централизованным бронированием, разработкой межхозяйственных маршрутов, маркетингом и продвижением.

Государственная поддержка таких кооперативов (гранты на развитие материально-технической базы, субсидирование затрат на создание сайтов и мобильных приложений) могла бы стать мощным стимулом для развития интеграционных процессов в скотоводстве и агротуризме.

Говоря о кадровом обеспечении, нельзя обойти вниманием роль аграрных университетов. Необходима подготовка кадров, обладающих компетенциями как в сельском хозяйстве, так и в сфере гостеприимства. В рамках концепции устойчивого развития агротуризма это приобретает особое значение. Перспективным направлением представляется создание на базе ведущих аграрных вузов центров дополнительного профессионального образования, где действующие фермеры могли бы проходить краткосрочные курсы по основам гостиничного менеджмента, экскурсионной деятельности, SMM-продвижению. Данные курсы могли бы финансироваться из средств федерального бюджета в рамках программ поддержки малого и среднего предпринимательства.

Проведенный анализ позволяет перейти к количественной оценке потенциального эффекта от интеграции. По расчетам, среднее скотоводческое хозяйство с поголовьем 200-300 голов КРС и земельным наделом 500-700 га, создав минимальную агротуристскую инфраструктуру (гостевой дом на 5-10 мест, дегустационный зал, контактный мини-зоопарк для детей), способно увеличить годовую выручку на 15-25%.

При этом рентабельность агротуристской деятельности, как правило, выше рентабельности животноводства и может достигать 30-40%, тогда как рентабельность производства молока и мяса в среднем по стране колеблется около 10-15%.

Это создает мощный экономический стимул для диверсификации. Однако, как показывает практика, без стартовой государственной поддержки большинство хозяйств не готовы инвестировать в непрофильные активы, особенно в условиях высоких кредитных ставок. Поэтому роль государства как катализатора интеграционных процессов трудно переоценить.

Совокупность полученных результатов позволяет утверждать, что для масштабирования успешных практик интеграции скотоводства и агротуризма необходима разработка и принятие федеральной целевой программы «Развитие агротуризма в России», которая объединила бы усилия профильных министерств и региональных властей.

В рамках такой программы должны быть предусмотрены мероприятия по всем четырем блокам предложенной модели: субсидирование модернизации ферм под туристские цели, грантовая поддержка создания объектов размещения и досуга, софинансирование инфраструктурных проектов и институциональное развитие (стандартизация, подготовка кадров, маркетинг). Только системный подход позволит превратить агротуризм из экзотического хобби отдельных фермеров в полноценный сектор сельской экономики, способный внести ощутимый вклад в устойчивое развитие сельских территорий в условиях глобальных вызовов.

**Выводы.** Подводя итоги можно отметить, что интеграция скотоводства и агротуризма представляет собой перспективное направление диверсификации сельской экономики, способное повысить устойчивость аграрных предприятий и улучшить качество жизни на селе. При этом создание агротуристских комплексов на базе скотоводческих хозяйств позволяет не только генерировать дополнительный доход, но и формировать позитивный имидж местных производителей, продвигать традиционные продукты и способствовать сохранению культурного ландшафта.

Существующая система государственной поддержки как скотоводства, так и агротуризма носит фрагментарный характер и не в полной мере учитывает потенциал их синергии. В данных условиях программы развития сельского хозяйства и туризма реализуются параллельно, без должной координации, что снижает эффективность бюджетных расходов и не позволяет достичь мультипликативного эффекта. Поэтому необходима разработка межведомственных программ, направленных на стимулирование интеграционных процессов.

Для успешной реализации интеграционной модели требуется комплексный подход, охватывающий четыре ключевых блока: производственно-технологический (модернизация ферм с учетом туристской привлекательности), туристско-рекреационный (создание инфраструктуры размещения и досуга), инфраструктурный (развитие дорог и коммуникаций) и институциональный (совершенствование нормативной базы и маркетинг). Только одновременное воздействие на все блоки способно обеспечить устойчивый и долгосрочный эффект.

Приоритетными направлениями государственной поддержки должны стать: разработка специализированных грантовых программ для агротуристских проектов на базе скотоводческих хозяйств; льготное кредитование и лизинг оборудования для создания туристской инфраструктуры; поддержка кооперации и создания маркетинговых структур; содействие в сертификации и стандартизации агротуристских услуг; развитие транспортной и инженерной инфраструктуры в сельской местности с учетом потребностей агротуризма.

Перспективным инструментом привлечения инвестиций в агротуризм может стать государственно-частное партнерство, позволяющее объединить ресурсы государства и бизнеса для реализации масштабных проектов. Особое внимание следует уделить адаптации механизмов государственно-частного партнерства к специфике агротуристских проектов, включая разработку типовых концессионных соглашений и механизмов софинансирования.

#### Список источников

- Джанчарова Г.К., Ерошкин С.Ю., Лебедева О.Е., Лебедев К.А. Устойчивое развитие агротуризма в условиях глобализации // Международный сельскохозяйственный журнал. 2025. № 6 (408). С. 773-777.
- Дзахмишева И.Ш. Тенденции развития аграрного туризма в Кабардино-Балкарской Республике // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2021. Т. 83. № 3 (89). С. 233-237.
- Каверин А.В., Киришин А.В., Массеров Д.А., Авдюшкина Ю.Н., Вавилин Д.А., Храмова А.А. Предпосылки, проблемы и перспективы развития агротуризма на базе предприятий сельскохозяйственных товаропроизводителей органической продукции в Республике Мордовия // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 6 (402). С. 750-754.
- Косарева Н.В., Адашова Т.А., Лебедева О.Е. Совершенствование государственного регулирования туристско-рекреационной сферы // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5-1 (82). С. 50-53.





5. Лебедев К.А., Ильясова Ю.В. Экспортноориентированная деятельность агропромышленных предприятий Крыма. Симферополь: Таврия-Плюс, 2004. 44 с.
6. Лебедева О.Е. Методика исследования деятельности предприятий на рынке продукции скотоводства // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Серия: Экономические науки. 2007. № 103. С. 204-209.
7. Лебедева О.Е. Перспективы развития производства продукции скотоводства в аграрных предприятиях АР Крым // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Серия: Экономические науки. 2008. № 110. С. 128-132.
8. Лебедева О.Е., Лебедев К.А., Луканова Н.А. Реализация культурно-образовательной деятельности в туризме // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т. 10. № 4 (65). С. 71-82.
9. Лешкина В.В., Лулева Т.А. Государственная поддержка агротуризма на федеральном уровне в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2024. № 10. С. 273-276.
10. Морозкина С.С., Любарец П.Е., Говара Я.Г. Развитие системы государственной поддержки агротуризма в России // Деловой вестник предпринимателя. 2025. № 1 (19). С. 39-42.
11. Светлов Н.М. Размещение отраслей сельского хозяйства России в условиях глобального потепления // Экономист. 2018. № 10. С. 13-19.
12. Novolodskaya, G.I., Kramarova, T.Yu., Lebedev, K.A., Ponkratova, L.A., Chicherova, E.Yu. (2018). Public-private partnership as innovative form of attraction of financial resources in sphere of tourism. *Journal of Environmental Management and Tourism*, vol. 9, no. 4, pp. 714-720.
13. Грибова А.В., Корабельников И.С., Токарева Е.В. Эффективность и инновационность развития агробизнеса в молочном скотоводстве Волгоградской области // Финансовый менеджмент. 2025. № 4. С. 252-261.
14. Конавалова Е.Е., Мартынова Р.Ф., Лебедев К.А. Совершенствование управления международной конкурентоспособностью предприятия // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-1 (81). С. 515-518.
15. Чабатуль В.В., Лыч Г.М., Шпак А.П., Башко А.Ю., Русакович А.Н., Третьякова И.А., Азаренко О.А., Лазаревич И.М., Кохнович И.Н., Войтко И.А., Иванович Е.А. Глава 3. Исследование механизмов государственной поддержки и инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства в условиях международной экономической интеграции // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации. 2020. № 1. С. 72-90.
16. Лебедев К.А. Обзор украинского рынка экспортноориентированных молокопродуктов // Вестник аграрной науки Причерноморья. 2002. № 5 (19). С. 49-54.

#### Информация об авторах:

- Джанчарова Гульнара Каримхановна**, кандидат экономических наук, зав. кафедрой политической экономики и мировой экономики, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1098-7430>, [gdzhancharova@rgau-msha.ru](mailto:gdzhancharova@rgau-msha.ru)
- Ерошкин Сергей Юрьевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3617-8719>, [s.eroshkin@rgaumcxa.ru](mailto:s.eroshkin@rgaumcxa.ru)
- Лебедева Ольга Евгеньевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма и гостиничного бизнеса, Финансовый университет при Правительстве РФ, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6896-3717>, [olebebedeva@fa.ru](mailto:olebebedeva@fa.ru)
- Лебедев Константин Анатольевич**, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, финансов и налогообложения, профессор кафедры международного бизнеса, Финансовый университет при Правительстве РФ, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2896-2060>, [kalebedev@fa.ru](mailto:kalebedev@fa.ru)
- Бердалин Амангали Бисембайулы**, научный сотрудник лаборатории зоотехнического анализа, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, ORCID: <http://orcid.org/0009-0006-2745-1110>, [amangaliy.berdalin@mail.ru](mailto:amangaliy.berdalin@mail.ru)

#### Information about the authors:

- Gulnara K. Dzhancharova**, candidate of economic sciences, acting head of the department of political economy and world economy, Russian State Agrarian University — Moscow Timiryazev Agricultural Academy, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1098-7430>, [gdzhancharova@rgau-msha.ru](mailto:gdzhancharova@rgau-msha.ru)
- Sergey Y. Eroshkin**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of management, Russian State Agrarian University — Moscow Timiryazev Agricultural Academy, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3617-8719>, [s.eroshkin@rgaumcxa.ru](mailto:s.eroshkin@rgaumcxa.ru)
- Olga E. Lebedeva**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of tourism and hotel business, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6896-3717>, [olebebedeva@fa.ru](mailto:olebebedeva@fa.ru)
- Konstantin A. Lebedev**, doctor of economic sciences, professor of the department of accounting, finance and taxation, professor of the department of international business, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2896-2060>, [kalebedev@fa.ru](mailto:kalebedev@fa.ru)
- Amangali B. Berdalin**, researcher at the laboratory of zootechnical Analysis, Zhanqir Khan West Kazakhstan Agrarian Technical University, ORCID: <http://orcid.org/0009-0006-2745-1110>, [amangaliy.berdalin@mail.ru](mailto:amangaliy.berdalin@mail.ru)