

**УПРАВЛЕНИЕ КРИЗИСНЫМ СОСТОЯНИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДОВ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА**

**MANAGEMENT OF THE DECLINING SITUATION IN THE AIC
ENTERPRISE USING THE FINANCIAL ANALYSIS METHODS**



УДК 336.279

DOI:10.24411/2588-0209-2019-10062

Светлая Елена, к.э.н., доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов Пермского аграрно-технологического университета имени академика Д.Н. Прянишникова, г. Пермь

Svetlaya Elena, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Accounting and Finance Chair, Pryanishnikov State Agrarian and Technological University in Perm

Аннотация. Финансовое состояние агропредприятия является важным условием его эффективного функционирования. Для этого требуется обеспечение постоянной платежеспособности субъекта, высокая ликвидность баланса, финансовая независимость и высокая результативность его хозяйствования.

В условия динамично развивающейся внешней среды многие российские предприятия испытывают определенные трудности с выходом из кризисного состояния. Для оценки глубины кризиса проводится анализ финансового состояния и осуществляется разработка конкретных мероприятий, способствующих восстановлению платежеспособности предприятия. В статье рассматривается своевременное использование процедур диагностики на основе методов финансового анализа, являющееся наиболее важной мерой, позволяющей руководству предприятия предотвратить ее банкротство.

Abstract. The financial situation of an agricultural enterprise is an important condition for its effective functioning. This calls for ensuring the constant financial solvency of the entity, high accounting liquidity, financial independence and high efficiency of its economic management.

In the conditions of a dynamically developing external environment, many

Russian enterprises experience certain difficulties in overcoming the crisis. To assess the depth of the crisis, the analysis of the financial condition and the development of specific measures ensuring to restore the financial solvency of the enterprise are carried out. The article discusses the timely use of diagnostic procedures based on financial analysis methods, which is the most important measure allowing the enterprise management to prevent its bankruptcy.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), финансовый анализ, антикризисное управление, правовое обеспечение

Keywords: insolvency (bankruptcy), financial analysis, crisis management, legal support

Ежедневно участники хозяйственного оборота сталкиваются с таким положительным институтом современной отечественной правовой системы, как несостоятельность (банкротство). Одни ищут в нем возможность не платить долги, другие от безысходности становятся жертвами конкурсных кредиторов и арбитражных управляющих, третьи пытаются через призму банкротства получить то, что, как они считают, по праву принадлежит им [2].

В соответствии с Федеральным Законом №127 – ФЗ от 26.10.2002 - несостоятельность (банкротство) является признанной арбитражным судом неспособностью должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1].

Чаще всего банкротство организации наступает из-за неспособности погасить долг, возникший вследствие ведения хозяйственной деятельности, заключения гражданско-правовых договоров или из-за неуплаты обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды. [5].

Для того, чтобы проконтролировать финансовую ситуацию на предприятии, существуют определенные процедуры и методы диагностики угрозы банкротства. Современный экономический анализ условно выделяет три вида диагностики [3]:

- a) экспресс – диагностику;
- b) диагностику потенциального банкротства;
- c) комплексную диагностику экономического состояния.

Существуют различные модели, при помощи которых возможно предсказать сложности в экономической деятельности предприятия. Одной из таких моделей являются модели Э. Альтмана, и в первую очередь - двухфакторная модель, отличающаяся своей возможностью применения ее в условиях ограниченности информации о предприятии. Эта модель основана на применении коэффициента покрытия, характеризующего ликвидность и коэффициента финансовой зависимости, который характеризует уровень финансовой устойчивости [6].

Следующая модель Альтмана - пятифакторная - также не лишена недостатков в плане применимости в России, тем не менее, на ее основе в нашей стране разработана и используется на практике компьютерная модель прогнозирования вероятности банкротства [4].

Семифакторная модель Альтмана, разработанная в 1977 году, дает оценку банкротства предприятия на более длительном интервале не в 2, а в 5 лет. Точность модели при этом становится ниже 70%, такая точность прогнозирования для пятилетнего периода является хорошей. Этот вариант модели включает в себя следующие коэффициенты: динамики прибыли, рентабельности активов, покрытия процентов по кредитам, отношение

накопленной прибыли к активам, текущей ликвидности, отношение собственных средств к величине пассивов, величина стоимости активов компании [7].

Помимо моделей Э. Альтамана, в качестве инструментария оценки риска банкротства используют и рейтинговые модели – например, модель О. Зайцевой, модель Р.С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова.

Таким образом, процедура диагностики деятельности организации – это финансовый контроль, позволяющий своевременно определить возможные перебои в агропроизводстве и предпринять необходимые действия для предотвращения каких – либо изъязнов. Своевременное использование процедур диагностики на основе методов финансового анализа является наиболее важной мерой, позволяющей руководству организации предотвратить ее банкротство.

Рассмотрим процедуру диагностики на примере сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Единство», Куединский район Пермского края.

Основные доходы и прибыль СПК «Единство» традиционно имеет от отрасли животноводства. Анализ основных экономических показателей деятельности СПК «Единство» позволяет оценить эффективность функционирования предприятия (таблица 1).

Таблица 1 - Основные экономические показатели деятельности СПК «Единство»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютные изменения	
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
1. Выручка (нетто) от продаж, тыс. руб.	10595	7611	7157	-2984	-454
2. Себестоимость продаж, тыс.руб	9543	6333	16786	-3210	10453
3. Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс.руб	8094	9572,5	8731,5	1478,5	-841
4. Валовая прибыль, тыс.руб.	1052	1278	-9629	226	-10907
5. Среднегодовая численность рабочих, чел.	51	45	36	-6	-9
6. Фондоотдача, руб.	1,31	0,79	0,82	-0,52	0,03
7. Фондовооруженность, тыс. руб.	158,70	212,72	242,54	54,02	29,82
8. Фондоемкость, руб.	0,76	1,26	1,22	0,5	-0,04
9. Производительность труда, тыс.руб	207,75	169,13	198,80	-38,62	29,67
10. Прибыль от продаж, тыс.руб.	1052	1278	-9629	226	-10907
11. Прочие доходы, тыс.руб	1517	1056	812	-461	-244
12. Прочие расходы, тыс.руб.	-	-	135	0	135
13. Чистая прибыль, тыс.руб.	2435	2073	-8952	-362	-11025
14. Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	22,98	27,24	-125,08	4,26	-152,32

Анализ основных экономических показателей работы предприятия свидетельствуют о перебоих в производственном процессе, отражающих неэффективное управление финансовыми потоками.

Относительные экономические показатели ликвидности, платежеспособности агропредприятия представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Относительные показатели ликвидности и платежеспособности, ед.

Показатели	Норм. огранич.	На	На	На	Изменения, +/-	
		31.12.2016 г.	31.12.2017 г.	31.12.2018 г.	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2	0,13	0,001	-	-0,129	-
2. Коэффициент срочной ликвидности	>0,8	0,13	0,001	-	-0,129	-
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,5-2,5	3,9	2,65	1,53	-1,25	-1,12

Все коэффициенты ликвидности на предприятии СПК «Единство» не соответствуют нормативным значениям, следовательно, предприятие неплатежеспособно и финансово неустойчиво.

Далее проведем трехкомпонентный анализ финансового состояния СПК «Единство» (таблица 3).

Таблица 3 – Анализ трехкомпонентного показателя финансового состояния СПК «Единство», тыс.руб.

Показатели	На	На	На	Изменения, 2018 от 2016 гг.	
	31.12.2016 г.	31.12.2017 г.	31.12.2018 г.	Тыс. руб.	Темп роста, %
1. Капитал и резервы	16283	18356	9098	2073	-9258
2. Внеоборотные активы	8149	11106	6412	2957	-4694
3. Фактическое наличие собственных оборотных средств	8134	7250	2686	-884	-4564
4. Долгосрочные обязательства	-	-	-	0	0
5. Собственные и долгосрочные источники	8134	7250	2686	-884	-4564
6. Краткосрочные кредиты и займы	-	-	-	0	0
7. Общая сумма собственных и заемных источников	8134	7250	2686	-884	-4564
8. Производственные запасы и затраты	10040	11648	7751	1608	-3897
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных источников	-1906	-4398	-5065	-2492	-667
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных источников	-1906	-4398	-5065	-2492	-667
11. Излишек (+), недостаток (-) всех источников покрытия запасов	-1906	-4398	-5065	-2492	-667
12. Тип финансовой ситуации	{0;0;0}	{0;0;0}	{0;0;0}	X	X

Тип финансовой ситуации на предприятии является кризисным. При нем агропредприятие может находиться на грани стадии банкротства, потому как в данной ситуации краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, дебиторская

задолженность кооператива, а также прочие оборотные активы не могут покрыть его кредиторскую задолженность, возникает необходимость снижения уровня запасов и затрат.

Для выяснения эффективности текущей деятельности предприятия проведен анализ деловой активности СПК «Единство» (таблица 4).

Таблица 4 - Анализ деловой активности СПК «Единство» за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменения, +/-	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
Коэффициент оборачиваемости активов, ед.	0,57	0,36	0,39	-0,21	0,03
Период оборачиваемости активов, дни	631,58	1000	923,08	368,42	-76,92
Коэффициент оборачиваемости основных средств, ед.	1,25	0,79	0,82	-0,46	0,03
Период оборачиваемости основных средств, дни	288	455,7	439,02	167,7	-16,68
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, ед.	1,05	0,67	0,74	-0,38	0,07
Период оборачиваемости оборотных активов, дни	342,86	537,31	486,49	194,45	-50,82
Коэффициент оборачиваемости денежных средств, ед.	25,05	42,52	-	17,47	-42,52
Период оборачиваемости денежных средств, дни	14,37	8,47	-	-5,9	-8,47
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, ед.	-	-	-	-	-
Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	-	-	-	-	-
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, ед.	2,17	1,52	0,98	-0,65	-0,54
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	165,89	236,84	367,34	70,95	130,5
Коэффициент оборачиваемости запасов, ед.	0,75	0,48	0,53	-0,27	0,05
Период оборачиваемости запасов, дни	480	750	679,25	270	-70,75

Коэффициент оборачиваемости активов за 2018 год увеличивается на 0,03 ед., который характеризует незначительное ускорение кругооборота средств предприятия. За 2018 год от рубля вложенных активов предприятие получало 0,39 руб. выручки.

Период оборачиваемости активов за 2018 год сокращается на 77 дней и составляет 923 дня.

Коэффициент оборачиваемости основных средств за 2018 год увеличивается на 0,03 ед. и составляет 0,82 ед., что свидетельствует об увеличении эффективности использования оборудования организации. Период оборачиваемости основных средств за 2017 год увеличивается на 167,7 дней, а за 2018 год – сокращается на 16,68 дней.

Что касается коэффициента оборачиваемости оборотных активов, то данный показатель за 2018 год увеличивается на 0,07 ед., и за 2018 год на 1 рубль оборотных активов приходится 0,74 руб. стоимости реализованной продукции.

Коэффициент оборачиваемости денежных средств за 2018 год отсутствует, так как у СПК «Единство» нет денежных средств, денежных эквивалентов.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности за исследуемый период имеет отрицательную динамику. Так, за 2018 год данный показатель снижается на 0,54 ед., который означает, что на 1 рубль кредиторской задолженности приходится 0,98 руб. выручки. Период оборачиваемости кредиторской задолженности с каждым годом увеличивается и за 2018 год составляет 367,34 дня, что на 130 дней больше чем в 2017 году.

Коэффициент оборачиваемости запасов за 2018 год увеличивается на 0,05 ед., что свидетельствует о повышении эффективности управления запасами на предприятии. Период оборачиваемости запасов сокращается за 2015 год на 70,75 дней и составляет 679,25 дней.

Для оценки потенциального банкротства СПК "Единство" воспользуемся моделями зарубежных и отечественных ученых (таблица 5).

Таблица 5 – Прогноз банкротства по пятифакторной модели Альтмана

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,69	0,57	0,31
K2	0,13	0,33	0,50
K3	0,13	0,10	-0,63
K4	4,7	3,58	1,66
K5	0,55	0,33	0,50
Z	3,53	2,83	-0,12
Вероятность банкротства	Низкая	Неопределенная	Очень высокая

Расчет пятифакторной модели Альтмана говорит о том, что вероятность банкротства в 2018 году очень высокая.

Из таблицы 5 видно, что показатель $Z < 1,23$, в таком случае предприятие признается несостоятельной, при величине Z в интервале от 1,23 до 2,89 положение организации неопределенное, величина Z больше 2,9 соответствует компаниям со стабильной и финансовой устойчивостью.

Полученные результаты в 2018 году отрицательны. Обусловлено это тем, что агропредприятие за 2018 год имело убыток вследствие больших затрат и высокой себестоимости производимой продукции.

Далее в таблице 6 проанализируем вероятность банкротства СПК «Единство» по модели Гордона Л.В. Спрингейта.

Таблица 6 – Оценка вероятности банкротства СПК «Единство» по модели Спрингейта

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,39	0,29	0,17
K2	0,13	0,10	-0,63
K3	0,76	0,47	-1,68
K4	0,55	0,33	0,51
Z	1,52	1,04	-2,66
Вероятность банкротства	Низкая	Средняя	Высокая

Пограничная величина индекса Z в данной модели равна 0,862. По данным таблицы 6 можно отметить, что к 2018 году СПК «Единство» грозит банкротство, т.к. значение Z меньше 0,862. Как и в модели Альтмана, высокая вероятность банкротства обусловлена полученным убытком.

В таблице 7 оценим банкротство СПК «Единство» по модели Р.Таффлера и Г.Тишоу.

Таблица 7 – Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера и Тишоу

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,31	0,25	-1,81
K2	3,25	2,34	1,45
K3	0,18	0,22	0,37
K4	0,55	0,33	0,50
Z	0,77	0,53	-0,62
Вероятность банкротства	Низкая	Средняя	Высокая

При $Z > 0.3$ можно полагать, что вероятность банкротства мала, при $Z < 0,2$, что вероятность существенна. Данные таблицы еще раз подтвердили, что 2018 году предприятие находится в кризисном состоянии.

Теперь оценим вероятность банкротства СПК «Единство» по отечественной модели Сайфуллина – Кадыкова (табл. 8).

Таблица 8 – Оценка вероятности банкротства по модели Сайфуллина – Кадыкова

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,69	0,57	0,31
K2	3,90	2,65	0,53
K3	1,94	0,39	0,39
K4	0,23	0,27	-1,25
K5	0,15	0,12	-1,01
R	2,18	1,67	-0,87
Вероятность банкротства	Низкая	Средняя	Высокая

Анализируя таблицу 8, можно сказать, что 2018 году у предприятия очень высокая вероятность банкротства.

Таким образом, все модели оценки вероятности банкротства доказали, что СПК «Единство» в 2018 году находится в кризисном состоянии.

Таблица 9 – Сводная таблица оценки вероятности банкротства

Модели	Вероятность банкротства		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Пятифакторная модель Альтмана	Низкая	Неопределенная	Очень высокая
Модель Спрингейта	Низкая	Средняя	Высокая
Модель Таффлера и Тишоу	Низкая	Средняя	Высокая
Модель Сайфуллина – Кадыкова	Низкая	Средняя	Высокая

Проведенный анализ показал, что предприятие находится в кризисном состоянии и испытывает недостаток денежных средств. В этой связи предлагается ряд мероприятий, направленных на улучшение платежеспособности анализируемой организации, восстановление финансовой устойчивости и обеспечение финансовой стабильности на длительное время:

- целесообразная реорганизация предприятия (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование);
- реструктуризация долгов;

- продажи части имущества для погашения кредиторской задолженности;
- ликвидация предприятия.

Необходимо установить обоснованную последовательность реализации мероприятий по устранению негативных тенденций в области финансовой устойчивости и мероприятий по финансовому оздоровлению предприятия.

На сегодняшний день устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий во многом зависит от инвестиционной активности, от предоставления предприятиям необходимых денежных средств. Для СПК «Единство», имеющее кризисное состояние, необходимо найти инвестора, который готов вложить в деятельность предприятия такую сумму денежных средств, чтобы руководство предприятия было вправе погасить имеющуюся кредиторскую задолженность и продолжить эффективное функционирование.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., подпрограммой «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» предприятия могут получить субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Рассмотрев подходы к финансово-экономическому анализу состояния конкретного агропредприятия, можно сделать вывод, что за анализируемый период его деятельность может значительно измениться благодаря внедрению новых направлений производства, переработки продукции, закупке нового оборудования, получению государственных дотаций и субсидий. В целом для агропредприятия может быть использована своя инновационная методика анализа экономического и финансового состояния, которая использует методы, актуальные в рамках конкретных особенностей его хозяйственной деятельности в условиях бифуркации.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127 – ФЗ (ред. от 03.07.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» [Консультант Плюс 2019].
2. Быкова Н.Н. Методы прогнозирования банкротства предприятия // Молодой ученый. - 2016. - №28. - С. 368-372. URL <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (дата обращения: 17.10.2019).
3. Костенко Д.И. Методические аспекты процесса диагностики банкротства предприятий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. - 2018. - №22. – 10 с.
4. Лукаевич И.Я. Стратегические показатели финансового анализа. – М.: Финансы, 2016.– 973 с.
5. Толпегина О. Анализ отечественной практики применения процедур банкротства// Эффективное антикризисное управление. – 2017. - №5. – С. 3-9.
6. Черданцев, В.П. Выбор оптимизационных моделей организации производства и управления в АПК// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017 - № 11 (ч.9). с.1241 – 1245
7. Черданцев, В.П., Фирсова, А.В. Управленческий аспект диагностики эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия// Материалы всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России» Благовещенск, 19 апреля 2017 г., с. 148-151
8. Черненко, В. А. Антикризисное управление : учебник и практикум для академического бакалавриата / В. А. Черненко, Н. Ю. Шведова. — 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. - 417 с.

Spisok ispol'zovannoj literatury

1. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 №127 – FZ (red. ot 03.07.2019) «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» [Konsul'tant Plyus 2019].
2. Bykova N.N. Metody prognozirovaniya bankrotstva predpriyatiya // Molodoj uchenyj. - 2016. - №28. - S. 368-372. URL <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (data obrashcheniya: 17.10.2019).
3. Kostenko D.I. Metodicheskie aspekty processa diagnostiki bankrotstva predpriyatij // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2018. - №22. – 10 s.
4. Lukasevich I.YA. Strategicheskie pokazateli finansovogo analiza. – M.: Finansy, 2016.– 973 s.
5. Tolpegina O. Analiz otechestvennoj praktiki primeneniya procedur bankrotstva// Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie. – 2017. - №5. – S. 3-9.
6. CHerdancev, V.P. Vybory optimizacionnykh modelej organizacii proizvodstva i upravleniya v APK// Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. – 2017 - № 11 (ch.9). s.1241 – 1245
7. CHerdancev, V.P., Firsova, A.V. Upravlencheskij aspekt diagnostiki effektivnosti proizvodstvenno-hozyajstvennoj deyatel'nosti predpriyatiya// Materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Problemy i perspektivy razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii» Blagoveshchensk, 19 aprelya 2017 g., s. 148-151
8. CHernenko, V. A. Antikrizisnoe upravlenie : uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata / V. A. CHernenko, N. YU. SHvedova. — 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2018. - 417 s.