

Научная статья

Original article

УДК 332.02

doi: 10.55186/2413046X_2023_9_1_25

**МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И УСЛОВИЯ
ПРОВЕДЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ**
**INTERBUDGETARY RELATIONS AND CONDITIONS FOR
REGIONAL INDUSTRIAL POLICY**



Болотокова Бэла Витальевна, к.э.н., доцент кафедры экономики и учебно-аналитических информационных систем, Кабардино-Балкарский государственный университет, E-mail: bel.1111@mail.ru

Бишенов Азрет Алиевич, д.э.н., профессор кафедры экономики и учебно-аналитических информационных систем, Кабардино-Балкарский государственный университет, E-mail: 57910@mail.ru

Байзулаев Салих Ахметович, к.э.н., доцент кафедры экономики и учебно-аналитических информационных систем, Кабардино-Балкарский государственный университет, E-mail: yura.bayzik@mail.ru

Bolotokova Bela Vitalievna, Ph.D., Associate Professor of the Department of Economics and Educational and Analytical Information Systems, Kabardino-Balkarian State University, E-mail: bel.1111@mail.ru

Bishenov Azret Alievich, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Educational and Analytical Information Systems, Kabardino-Balkarian State University, E-mail: 57910@mail.ru

Baizulaev Salikh Akhmetovich, Ph.D., Associate Professor of the Department of Economics and Educational and Analytical Information Systems, Kabardino-Balkarian State University, E-mail: yura.bayzik@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности межбюджетных отношений в Российской Федерации и возможности проведения региональной промышленной политики. Проблема проведения региональной промышленной политики возникает вследствие нестабильности мирового экономического пространства. Региональная промышленность становится драйвером развития экономики, более привлекательна для реализации инвестиций, освоения инноваций и внедрения новых технологий. На условия финансирования региональной промышленности непосредственное влияние оказывают западные санкционные меры, заставляющие изыскивать новые механизмы финансирования региональных промышленных производств.

Abstract. The article examines the features of interbudgetary relations in the Russian Federation and the possibilities of implementing regional industrial policy. The problem of implementing regional industrial policy arises due to the instability of the global economic space. Regional industry is becoming a driver of economic development and is more attractive for investment, development of innovations and introduction of new technologies. In the context of financing regional industry, Western sanctions have a direct impact, forcing the search for new mechanisms for financing regional industrial products.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, бюджетная эффективность, инвестиционная активность, дотации, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал

Key words: interbudgetary relations, budgetary efficiency, investment activity, subsidies, investment attractiveness, investment potential

В условиях нестабильности мирового экономического пространства, связанного с объективными процессами и влиянием этих процессов на экономическую деятельность государства, развитие региональной промышленности и производства становится одним из главных условий устойчивости отечественной экономики в целом.

Общепризнанно и доказано, что ведущая роль становления и развития экономики территорий принадлежит региональной промышленности, которая более привлекательна для реализации инвестиций, освоения инновационных проектов, внедрения новых технологий.

По мнению многих специалистов и аналитиков при умеренном общем экономическом росте промышленное производство растёт более быстрыми темпами. Преимущество этих процессов в региональном развитии очевидно, вследствие того, что они расширяют пространственные макроэкономические перспективы региональной промышленности. Но здесь возникает проблема, связанная со стимулированием финансового обеспечения развития региональной экономики, «как направления стимулирования инвестиционной активности регионов» [1]. В этом случае возможно решение двуединой задачи макроуровня и микроуровня – сокращается дифференциация регионов по уровню бюджетной обеспеченности и появляются региональные центры обеспечения финансовыми ресурсами программ развития промышленных производств в регионе.

Безусловно, что санкционные меры и давление западных стран на экономику России привели к беспрецедентным условиям принятия решения по финансированию региональной промышленности. Поэтому промышленная политика российского правительства должна быть направлена на повышение инвестиционной активности в отраслях промышленности. В настоящее время доля региональных бюджетов в инвестициях неустойчива, в одних субъектах происходит наращение более чем в 1,5 раза, в других они снижались свыше 30%, и их большинство.

Казалось, повышение самостоятельности бюджетов, основанное на увеличении собственных доходов, позволит выровнять бюджетную обеспеченность. Но, несмотря на рост количества регионов – доноров (в 2023-м году – 23 региона, против 13 в 2010-м году) объем заимствований из федерального бюджета на развитие региональной экономики растёт и

колеблется в пределах 19,6% – 44,5%. Компенсацией для потенциального наращивания служат дотации федерального бюджета, что предопределяет необходимость совершенствования межбюджетных отношений и поиска действенных механизмов государственной поддержки путём создания специальных фондов.

К 2023-му году объем такого рода заимствований вырос до новых значений (табл. 1), которые не свидетельствуют о совершенствовании используемых инструментов межбюджетных отношений. Это приводит к снижению бюджетной эффективности реализуемых проектов на доходы и расходы бюджетов регионов.

Таблица 1 - Объем и доля дотаций в региональных доходах в 2023 году

№	Регионы СКФО	Дотации регионального бюджета	Доходы бюджетов регионов	Доля дотаций в доходах (%)
1	Республика Дагестан	85,4	192,9	44,5%
2	Чеченская республика	43,09	123,4	34,9%
3	Ставропольский край	29,29	149,3	19,6%
4	Карачаево-Черкесская республика	12,25	33,8	38,3%
5	Республика Северная Осетия - Алания	13,50	48,6	27,8%
6	Республика Ингушетия	14,40	32,0	29,7%
7	Кабардино-Балкарская республика	18,05	58,2	31,0%
	Итого:	217,19	638,2	34,03%

Рассчитано: по данным bujet.ru (дата обращения 10.12.23 г.)

Парадоксальность ситуации состоит в том, что данное положение, усиленное устоявшимися межбюджетными отношениями, характеризует финансовую несостоятельность регионов.

Межбюджетные отношения в России отличаются от существующих моделей бюджетного федерализма – американской и

германской. Российская модель использует элементы обеих моделей. Зачастую её называют смешанной вследствие аккумуляции в ней элементов американской германской моделей. Такого рода подходы способствуют перераспределению налоговых доходов в пользу убыточных регионов с целью выравнивания бюджетной обеспеченности. Но, следует отметить, что в процессе развития налоговой системы России и проведения конкретных шагов налоговой политики, данный механизм перераспределительных процессов в налогообложении не привёл к снижению дотационности большинства региональных экономик.

Поэтому распределительные и перераспределительные механизмы налогового регулирования уровня бюджетной обеспеченности не приводят к желаемым результатам. Следовательно, необходимо вырабатывать действенные меры для активизации региональных экономик, что возможно осуществить через формирование соответствующего инвестиционного климата. В свою очередь «инвестиционный климат формируется на основе двух составляющих – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Ограниченность инвестиционных ресурсов на всех этапах экономического развития усиливает конкурентную борьбу за них между странами, регионами, муниципальными организациями, побуждает к поиску более эффективных способов инвестирования» [2].

При этом «инвестиционная политика государства воздействует на инвестиционный климат через управляемые факторы, способствующие качественному улучшению условий инвестирования» [3].

В этом случае улучшение инвестиционного климата будет оказывать непосредственное влияние на снижение степени неравенства социально-экономического состояния регионов и выравнивание их бюджетной обеспеченности доходами и расходами.

Следует отметить, что в условиях существенной дифференциации по уровню социально-экономического развития регионов инвестиционный климат может сыграть определяющую роль. Особенно актуально данный постулат звучит в современном экономическом пространстве при решении вопросов импортозамещения, поиска новых товаров и услуг вместо поставляемых ранее, разработке передовых технологий.

Для полной характеристики инвестиционного климата как многофакторного процесса предлагаются различные схемы его формирования, в том числе выделены показатели инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности [4]. Выбор показателя инвестиционной привлекательности влияет на возможности количественного измерения региональных инвестиционных рисков и инвестиционного потенциала региона. Обеспечение инвестиционной привлекательности в поиске пути развития регионов основано как на мерах, принимаемых на федеральном уровне так и региональными властями, которые более эффективно адаптируются в создаваемых условиях. Это относится к регионам «которые взяли курс в т. ч. на развитие ESG - факторов инвестиционной привлекательности... интерес инвесторов к ответственному финансированию сохраняется и трансформируется под российские условия. На таких территориях реализуются новые проекты, что способствует привлечению инвестиций, созданию рабочих мест, увеличению налоговых поступлений в бюджет» [5].

Рассматривая инвестиционную привлекательность регионов, можно отметить, что она остается умеренно стабильной, хотя в 2021-м году в процессе восстановительных мероприятий после COVID-19 отдельные показатели снижались. В то же время, несмотря на повышение инвестиционной привлекательности и инвестиционного потенциала регионов, уровни инвестиционной привлекательности мало изменились.

Таблица 2 – Уровни инвестиционной привлекательности СКФО

№	Регионы	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	Ставропольский край	В-3	В-3	В-3
2	Республика Дагестан	С	С	С
3	Чеченская республика	С	С	С
4	Кабардино-Балкарская республика	В-2	В-1	В-1
5	Республика Северная Осетия - Алания	В-2	В-2	В-2
6	Республика Ингушетия	В-3	С	С
7	Карачаево-Черкесская республика	С	С	С

Источник: по данным агентства «Эксперт РА»

В-3 – умеренно низкий уровень инвестиционной привлекательности;

В-2 – умеренный уровень инвестиционной привлекательности;

В-1 – средний уровень инвестиционной привлекательности

С – низкий уровень инвестиционной привлекательности.

Отмечается, что инвестиционная привлекательность во многих регионах из-за событий 2022 – 2023 г. ослабела, но в меньшей степени отразилось в регионах СКФО. Низкий уровень инвестиционной привлекательности регионов связан с усилением рисков отложения капитала, хотя наблюдался прирост инвестиций в основной капитал – 4,6% в 2022-м году, свыше 7% в 2023-м году.

С 2021 г. только в Кабардино-Балкарской республике изменился уровень инвестиционной привлекательности с В-2 до В-1 в 2023-м году. Меры, которые предпринимают власти на федеральном и региональном уровнях, позволяют сохранить регионам СКФО свои позиции. Тем не менее, говорить о совершенствовании модели межбюджетных отношений и повышении эффективности всего бюджетного процесса, проводимых реформ налоговой системы приходится весьма осторожно. Не решена проблема

ассиметрии, которая «является сопутствующей характеристикой регионального развития, нивелировать (искоренить) которую невозможно, но необходимо регулировать со стороны государства» [6]. Не решена проблема управления региональным развитием, инструментом которого «выступают государственные программы, финансирование которых осуществляется за счёт средств федерального бюджета, а также на основе консолидации федеральных и региональных финансовых ресурсов» [7].

Некоторые авторы отмечают, что проблемы региональной поляризации заставляют государство предпринимать решительные меры, например, осуществлять построение целевых региональных программ на основе дифференцированных нормативов отчислений от федеральных налогов и дотаций. Однако в 90-е годы произошла смена подходов при решении задач регионального выравнивания, которая была заменена на осуществление финансовой помощи через трансфертный механизм, призванный «по возможности объективно и количественно оценить относительный уровень потребности региона в финансовой поддержке из федерального бюджета» [8].

Концентрация финансовых ресурсов в федеральных резервных и инвестиционных фондах отрицательно сказывается на проведении политики импортозамещения и устойчивого развития в условиях внешних ограничений [9]. Характерными чертами, такого положения в условиях внешних ограничений является ограничение доступа к финансовым рынкам, диверсификация оборонно-промышленного комплекса, ограничение импортной продукции, что снижает общую нормализацию конъюнктуры рынка.

Список источников

1. Новиков А.В. Потенциал развития институтов финансового рынка в федеральных округах России, как основа функционирования региональных

финансовых центров. // Регион: Экономика и Социология. 2022. № 4 (116). С. 3-30.;

2. Вдовин С.М. Инвестиционная привлекательность как фактор устойчивого развития региона. // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 41 (392). С. 20-27.;

3. Вдовин С.М. Улучшение инвестиционного климата, как предпосылка устойчивого развития региона. // Регионоведение. 2014. № 3 (88). С. 43-54.;

4. Гришина И.В., Шахназаров А.Г., Ройзман И.И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей. // Инвестиции в России. 2001. № 4 (75). С. 5-16.;

5. Инвестиционная привлекательность регионов: государство поддержало статус – кво // Ежедневный журнал Expert., Региональные финансы, 14.11.2022.;

6. Кулькова В.Ю. Формирование межбюджетных отношений в Российской Федерации: этапы, тенденции, проблемы. // Вестник Казанского технологического университета. 2006. № 1. С. 265-273.;

7. Токаева С.К., Байзулаев С.А., Яблочникова И.О., Ярофеева В.В. Сокращение дифференциации регионов Российской Федерации по уровню бюджетной обеспеченности. Монография / Стерлитамак. 2021.;

8. Лавровский Б.Л., Новиков А.В. Региональное выравнивание и межбюджетные отношения: уроки 1990-х. // Экономический журнал. 2002. Т. 6. №1.;

9. Байзулаев С.А. и др. Влияние модификации промышленного производства на пространственное развитие региона в условиях нового технологического уклада. Монография. Нальчик. 2022.

References

1. Novikov A.V. Potencial razvitiya institutov finansovogo ry`nka v federal`ny`x okrugax Rossii, kak osnova funkcionirovaniya regional`ny`x finansovy`x centrov. // Region: E`konomika i Sociologiya. 2022. № 4 (116). S. 3-30.;
2. Vdovin S.M. Investicionnaya privlekatel`nost` kak faktor ustojchivogo razvitiya regiona. // E`konomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2014. № 41 (392). S. 20-27.;
3. Vdovin S.M. Uluchshenie investicionnogo klimata, kak predposy`lka ustojchivogo razvitiya regiona. // Regionologiya. 2014. № 3 (88). S. 43-54.;
4. Grishina I.V., Shaxnazarov A.G., Rojzman I.I. Kompleksnaya ocenka investicionnoj privlekatel`nosti i investicionnoj aktivnosti rossijskix regionov: metodika opredeleniya i analiz vzaimosvyazej. // Investicii v Rossii. 2001. № 4 (75). S. 5-16.;
5. Investicionnaya privlekatel`nost` regionov: gosudarstvo podderzhalo status – kvo // Ezhenedel`ny`j zhurnal Expert., Regional`ny`e finansy`, 14.11.2022.;
6. Kul`kova V.Yu. Formirovanie mezhbyudzhethny`x otnoshenij v Rossijskoj Federacii: e`tapy`, tendencii, problemy`. // Vestnik Kazanskogo texnologicheskogo universiteta. 2006. № 1. S. 265-273.;
7. Tokaeva S.K., Bajzulaev S.A., Yablochnikova I.O., Yarofeeva V.V. Sokrashhenie differenciacii regionov Rossijskoj Federacii po urovnyu byudzhetnoj obespechennosti. Monografiya / Sterlitamak. 2021.;
8. Lavrovskij B.L., Novikov A.V. Regional`noe vy`ravnivanie i mezhbyudzhethny`e otnosheniya: uroki 1990-x. // E`konomicheskij zhurnal. 2002. T. 6. №1.;
9. Bajzulaev S.A. i dr. Vliyanie modifikacii promy`shlennogo proizvodstva na prostranstvennoe razvitie regiona v usloviyax novogo texnologicheskogo uklada. Monografiya. Nal`chik. 2022.

Для цитирования: Болотокова Б.В., Бишенов А.А., Байзулаев С.А. Межбюджетные отношения и условия проведения региональной промышленной политики // Московский экономический журнал. 2024. № 1.

Московский экономический журнал. № 1. 2024

Moscow economic journal. № 1. 2024

URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2024-25/>

© *Болотокова Б.В., Бишенов А.А., Байзулаев С.А., 2024. Московский экономический журнал, 2024, № 1.*