

Научная статья

Original article

УДК: 338.22

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_12_623

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И
ОГРАНИЧЕНИЙ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ИНИЦИАТИВНЫХ
ПРОЕКТАХ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**
**A METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE
POSSIBILITIES AND LIMITATIONS OF CITIZEN PARTICIPATION IN
INITIATIVE TERRITORIAL DEVELOPMENT PROJECTS**



*Публикация подготовлена в соответствии с государственным заданием для
ФГБУН Института экономики УрО РАН на 2022-2023 гг.*

*The article was prepared in accordance with the Research Plan of the Institute of
Economics of the Urals Branch of the Russian Academy of Sciences for 2022-
2023.*

Трынов Александр Валерьевич, младший научный сотрудник центра стратегического развития территорий, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: trynov.av@uiec.ru

Trynov Alexander Valerievich, Junior Researcher at the Center for Strategic Development of Territories, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia. E-mail: trynov.av@uiec.ru

Аннотация. В статье изложен методический подход к исследованию практики местных органов власти по привлечению жителей муниципалитетов к обсуждению и принятию управленческих решений. Цель

состоит в том, чтобы раскрыть факторы, которые влияют на уровень активности граждан в решении актуальных общественных проблем. В статье показано, что активность граждан зависит от наличия ресурсов, к которым они имеют доступ, от степени, в которой они чувствуют себя вовлеченными в общественную жизнь территории, от того, помогают ли им участвовать муниципальные органы власти, наличия активной позиции органов власти и получают ли они обратную связь от своих усилий от органов власти и остальных жителей.

Abstract. The article proposes a methodological approach to studying the practice of local authorities in involving municipal residents in the discussion and adoption of management decisions. The goal is to reveal the factors that influence the level of citizen activity in solving pressing public problems. The article shows that the activity of citizens depends on the availability of resources to which they have access, on the level to which they feel involved in the public life of the territory, on whether municipal authorities help them to participate, the presence of an active position of authorities and the presence feedback on their efforts from authorities and other residents.

Ключевые слова: стратегии развития, сжимающиеся города, управляемое сжатие, индивидуализация стратегий развития, гражданское участие, инициативные проекты, муниципально-частное партнерство

Key words: development strategies, shrinking cities, controlled compression, individualization of development strategies, civic participation, initiative projects, municipal-private partnership

Введение

Города в своем развитии проходят этапы не только роста, но и упадка, что происходит по различным причинам. Города древности исчезали в результате природных катаклизмов, войн, постоянно меняющихся экономических условий, а также многим другим причинам. Города современности в этом плане не сильно отличаются от своих древних

«предков». Они также проходят периоды роста населения, экономического расцвета за которым может последовать период снижения. И если в древние времена исчезновение города не воспринималось как большая проблема, в современности, города являются местом существенных капитальных вложений и их упадок существенно обесценивает эти вложения. Поэтому проблема сокращающихся городов в последние десятилетия становится все более актуальной.

Сегодня исследователи в большинстве случаев рассматривают сжимающиеся города как города с уменьшающимся количеством проживающих в них жителей [1]. Гунько М.С. вводит конкретный количественный показатель, превышение которого позволяет отнести города к группе сжимающихся (25% с 1989 года, что ориентировочно соответствует 1% снижения населения в год) [2].

В российских [3,4] и зарубежных [5,6,7] исследованиях, как правило, выделяют три фактора, повлиявшие на изменение динамики населения городов в последние десятилетия. Первый фактор, это демографические структурные сдвиги, которые привели к снижению общей численности населения (снижение рождаемости, уменьшение размеров семей, старение населения, замедление миграционных процессов. Второй фактор, это геополитические события конце 80х и начала 90х (распад Советского Союза, объединение западной и восточной Германии, падение социалистических правительств в странах восточной и центральной Европы). Третьим важнейшим фактором являются структурные преобразования в экономике, развитие сектора услуг и индустриализация. Рост производительности труда в промышленных отраслях высвободил значительный объем трудовых ресурсов, что способствовало значительному сокращению населения старопромышленных городов [8].

Роль гражданского общества в стратегиях сжимающихся городов

Одним из важнейших факторов реализации стратегий в сжимающихся городах является привлечение жителей к разработке и реализации этих стратегий. Для органов власти, основным стимулом для более активного привлечения граждан является существенный дефицит бюджетных ресурсов. В таких условиях, городские власти оказываются неспособны оказывать полный перечень обязательных муниципальных услуг на должном уровне. Поэтому, возникает необходимость в объединении жителей городов для самостоятельного финансирования и организации предоставления общественных благ. Однако проблема сжимающихся городов значительно шире чем простая нехватка бюджетных ресурсов, следовательно, привлечение гражданского общества к решению таких задач должно быть значительно шире.

В научной литературе по городской политике уже много лет подчеркивается высокая значимость гражданского общества в развитии муниципалитетов. Местные жители, во-первых, гораздо лучше осведомлены о имеющейся городской среде и инфраструктуре, а также о их недостатках. Эта информация чрезвычайно полезна для органов власти, разрабатывающих планы долгосрочного развития. Кроме того, вовлекая граждан в процесс принятия решений или предоставление государственных услуг, органы власти добиваются более простого признания непопулярных решений, которые могут последовать в результате сокращения финансирования. Гражданская активность также оказывает серьезное позитивное влияние на связь жителей с местом проживания. Эта «привязка к месту» мотивирует и укрепляет гражданскую активность. Участие сообщества может быть фактором «сохранения»: жители, которые преданы своему району или городу, с меньшей вероятностью сменят место жительства. При этом, сокращение городов может работать как «спусковой крючок», который объединяет граждан в попытке предотвратить дальнейшее ухудшение состояния их города. Положительным побочным эффектом этого является то,

что люди лучше узнают друг друга, что, в свою очередь, может привести к большей социальной сплоченности и улучшению качества жизни.

Гражданская активность может оказать существенное позитивное влияние на траектории развития сжимающихся городов. Однако, с точки зрения практики, это довольно трудная задача, ведь органам власти предстоит убедить горожан в необходимости повышения активности в условиях постоянного роста цен на муниципальные услуги, при снижении их качества. Еще одной проблемой является разница в ожиданиях городских властей и гражданского общества. Государственные чиновники и граждане часто говорят на разных языках, отражая разные миры, в которых они живут: повседневная жизнь гражданина в сокращающемся районе кардинально отличается от бюрократического мира государственного чиновника. На практике эти различия создают недопонимание, растерянность и раздражение среди граждан, которые зависят от органов власти, обеспечивающих реализацию гражданских инициатив. Любая инициатива должна быть встроена в систему городского управления, что занимает определённое время, зачастую существенное. Высокие транзакционные издержки, существующие на начальном этапе внедрения новых механизмов реализации гражданских инициатив, отпугивают активистов, а представители власти не всегда оказывают достаточную консультационную помощь. В результате, созданные механизмы оказываются невостребованными, что может создать ощущение фрустрации и низкой отдачи от прилагаемых усилий. Ярким примером таких институтов является муниципально-частное партнерство и инициативное бюджетирование в муниципалитетах России. Проблемы и перспективы развития этих институтов были рассмотрены на предыдущих этапах исследования [9,10,11]. Было показано, что сдерживающими факторами в развитии инициативного бюджетирования являются ограниченный выбор направлений проектов, а также отсутствие выбора в использовании инструментов участия граждан в регионах со

слабым развитием инициативного бюджетирования К динамическим пространствам, способствующим расширению возможностей граждан, а, следовательно, развитию инициативного бюджетирования, отнесена свобода региональных органов власти в определении формата гражданского участия и типологии реализации проектов, а также многообразие инструментов гражданского участия. Таким образом, гражданская активность также требует участия органов государственной власти.

Сокращение городов требует пересмотра роли местного самоуправления. Что именно в условиях сужения муниципалитетов является «общественным благом»? Какие задачи можно оставить в сфере ответственности гражданского общества? Обычно правительственные чиновники не имеют четкого ответа на эти вопросы. В целом оказывается довольно сложно сказать, что должно гарантировать правительство и что граждане в принципе могут сделать самостоятельно. Но муниципалитет всегда может определить минимальный пакет государственных услуг или систему с различными уровнями участия общественности.

Декларирования идеи необходимости повышения гражданского участия в муниципальном управлении в сокращающихся городах недостаточно — оно должно идти рука об руку с законодательными мерами, обеспечивающими участие граждан. Пока вовлечение граждан ошибочно воспринимается как исключительно временное решение возникающих проблем управления городским хозяйством, активное гражданское общество не сможет реализовать весь свой потенциал. Городские власти должны быть готовы делегировать задачи, ресурсы и ответственность местным жителям, способствовать созданию и развитию местных сообществ. Для этого следует проявлять гибкость в вопросах муниципального управления. В конце концов, как городские власти могут ожидать от граждан активности, если не созданы институты, обеспечивающие это участие? Когда к гражданам относятся серьезно и наделяют их полномочиями, они также готовы взять

ответственность на себя. Поэтому власти сокращающихся городов должны стать более гибкими в вопросе регулирования. Актуальный вопрос заключается не в том, «что возможно в рамках существующих правил?», а в том, «как мы можем помочь гражданам улучшить качество своей жизни?» Жителям сокращающихся городов нужно четкое понимание, что они могут предпринять и какие для этого существуют механизмы.

Методический подход

В данной статье авторами предложен методический подход к диагностике существующих государственных и муниципальных инструментов по привлечению отдельных жителей и институтов гражданского общества к процессам управления и решения социально-экономических проблем территорий. Новизна подхода заключается в том, что предлагается проанализировать существующие механизмы с точки зрения потенциальных пользователей. Задачей исследования было обоснование ключевых факторов оказывающих наиболее важную роль при решении граждан участвовать или нет в различных инициативных проектах.

Предложенный подход основан на анализе теоретических и эмпирических данных по участию граждан в различных инициативных проектах. Исследование показало, что можно выделить пять наиболее важных факторов:

- способность участвовать – то есть наличие ресурсов и знаний для такой работы;
- желание участвовать – то есть иметь чувство принадлежности к территории, формирующее желание принимать участие в решении актуальных проблем территории;
- возможность участия – то есть наличие общественных институтов, обеспечивающих возможность участия отдельных граждан или их объединений в управлении территорией;

- востребованность участия – то есть наличие реальной заинтересованности органов власти в участии граждан в управлении территорией и решении актуальных социально-экономических задач;
- Результативность и обратная связь – наличие эффективной системы обратной связи представляющая широкой общественности результаты работы граждан или обеспечивающей исчерпывающие объяснения в случае отказа от отдельных гражданских инициатив.

Проведение анализа по данным направлениям позволяет выявить сильные и слабые стороны и возможные направления совершенствования политики по взаимодействию с гражданским обществом. Представителям власти необходимо понимать, что жители думают и как относятся к тем или иным инструментам привлечения их к участию в решении проблем территорий. Далее подробней раскроем содержание и значение каждого из обозначенных факторов.

Наличие навыков участия

Наличие или отсутствие конкретных навыков традиционно считается одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на уровень гражданской активности жителей городов. Когда люди обладают соответствующими навыками и ресурсами, они имеют больше возможностей для участия в процессах управления. В данном случае понятие «навыки» трактуется достаточно широко, от способности уверенно выступать на публике и составлять официальные запросы, до навыков организации общественных мероприятия и агитации единомышленников поддерживать важные инициативы. Важное значение имеет и умение задействовать технические ресурсы, которые облегчают такую деятельность (начиная с работы с персональными компьютерами и заканчивая доступом в Интернет). При этом необходимым набором навыков и ресурсов гораздо чаще обладают представители более образованных и квалифицированных слоёв общества и граждане, имеющие более высокий социальный статус. Поэтому в менее

благополучных районах наблюдается самый низкий уровень участия (избирательного и неизбирательного).

Наличие навыков и ресурсов, необходимых для участия, зависят не только от дохода или принадлежности к профессиональной группе. Некоторые навыки зависят от человеческого капитала в целом: его образования или, в более широком смысле, его способности к взаимодействию. Государственные, волонтерские или общественные организации могут частично компенсировать недостаток необходимых навыков и ресурсов для обеспечения участия граждан в решении общественных проблем. Фактор «способности к участию» является достаточно эластичным и поддается воздействию со стороны органов власти. Государственные или муниципальные программы могут способствовать формированию необходимых навыков и расширению доступа к необходимым ресурсам. При этом важное значение имеет пространственный и социальный охват таких программ, а также их продолжительность. Программы должны быть нацелены на повышение таких компетенций как лидерство, наставничество, работа с волонтерами, управление персоналом и вопросы финансового обеспечения. При этом нет стопроцентной гарантии, что полученные таким образом навыки будут стимулировать участие в принятии общественных решений. Необходимо принимать во внимание и другие факторы, способствующие участию.

Желание участвовать

Исходной точкой участия граждан в любых инициативных проектах является наличие чувства принадлежности к какой-либо социальной группе. То есть, если человек чувствует себя частью какой-либо группы, он с большей вероятностью примет участие в решении актуальных проблем. В последние годы, вопрос о желании принимать участие в решении проблем места проживания рассматривается как один из элементов социального капитала общества. Формальные и неформальные объединения граждан

оказывают влияние на институт доверия, взаимопомощи и совместной работы, что повышает эффективность взаимодействия и позволяет коллективно решать проблемы.

Чувство общности может стать сильным стимулом для участия. И наоборот, отсутствие чувства единства или привязанности к месту проживания может препятствовать участию. На наш взгляд, этот фактор является одним из основных и должен учитываться органами власти, стремящимся к расширению практики привлечения граждан к решению проблем территорий. В это же время, представителям власти очень трудно оказывать влияние на чувство принадлежности к месту проживания (району или городу). Это чувство, как правило, прививается с детского возраста и трудно поддается искусственному насаждению. Признание и поощрение чувства гражданской принадлежности и солидарности может помочь создать благоприятную среду для взаимодействия с обществом.

При этом вполне возможно, что даже если люди чувствуют себя частью сообщества, они все равно могут отказаться от активного участия. Жители могут позволять другим выполнять работу по участию за них или могут считать, что избираемые органы власти выполняют свою работу достаточно хорошо. Очевидно, что конечное решение, проявлять активное участие в жизни города или нет остается за каждым гражданином. Однако важно, чтобы у граждан был реальный выбор и возможность проявлять активность.

Возможность участия

Эмпирические данные показывают, что большая часть гражданского участия осуществляется через различные группы и объединения. Участие отдельных граждан, не представляющих интересы какой-либо социальной или профессиональной группы является скорее редкостью, оно труднореализуемо и менее устойчиво (только если человек не обладает высокой мотивацией). Коллективное участие обеспечивает постоянную

уверенность в том, что причина взаимодействия актуальна и что участие имеет достаточную ценность. При этом для некоторых, работа в группе над решением какой-либо проблемы важнее, чем конечный результат. Существование сообществ и групп, которые могут поддержать участие и обеспечить канал связи для лиц, принимающих решения, имеет жизненно важное значение для постоянства гражданской активности.

Исследования показывают, что развитые институты гражданского общества, имеют чрезвычайно важное значение для участия населения в инициативных проектах. Чем больше в обществе различных групп и объединений граждан, тем выше уровень вовлеченности жителей. Разработка и реализация государственной политики в этом направлении особенно важна, поскольку в последние десятилетия многие традиционные объединения (например, массовые политические партии, профсоюзы и религиозные объединения) в значительной степени утратили популярность. Местные власти играют важную роль в налаживании работы с волонтерскими и общественным организациями, чтобы показать, что они также могут влиять на принятие решений, а не рассматриваются только как потенциальные подрядчики по предоставлению услуг. Также важную роль играют различные объединения организаций частного сектора (например, союз промышленников и предпринимателей, объединений волонтеров и т.п.). Такие организации могут позволить группам, преследующим совершенно разные основные цели (например, коммерческие культурные или спортивные), выступать в качестве платформ для решения проблем, затрагивающих всех членов сообщества, а также предоставлять точки доступа для представителей власти, желающих узнать мнение данного сообщества. Стимулирование органами власти создания как можно большего числа подобных объединяющих организаций имеет важное значение, поскольку ни одна отдельно взятая фирма или организация не может представлять всю отрасль целиком. Особое значение имеет поддержка

специализированных общественных организаций, которые могут представлять интересы и задействовать потенциал различных маргинализированных групп общества.

Востребованность участия

Данный фактор отражает вывод многих исследований о том, что высокое значение для реализации инициативных проектов имеет активная позиция органов власти. Действительно, граждане склонны активной участвовать в таких проектах, когда их в той или иной форме просят об этом. Готовность людей к участию часто зависит от того, обращаются к ним или нет и как к ним обращаются. Просьба принять участие может исходить из самых разных источников, но самая эффективная форма — это когда лица, ответственные за принятие решений, просят других участвовать вместе с ними в принятии решения.

В контексте востребованности важное значение имеет разнообразие форм и видов участия граждан, поскольку некоторым удобнее участвовать в формате публичных собраний, а другие в обсуждениях в онлайн формате. Некоторые граждане могут рассказать о проблемах своего района или дома, в то время как другие могут поделиться опытом пользования теми или другими услугами. Поэтому, вместо того, чтобы искать универсальные форматы, способные удовлетворить предпочтения максимально широкого круга граждан или стремиться к «балансу» и «репрезентативности» в каждом из видов, органам власти следует создавать широкий круг возможных форм участия для охвата различных групп граждан.

Важное значение имеет и форма в которой проявляется востребованность органов власти в участии граждан. Участие можно стимулировать, используя финансовое поощрение (например, гранты и другие выплаты), можно развивать и использовать чувство долга (как в случае с обязанностью присяжного) или предлагая выгодные сделки/обмены (когда участие сопровождается со финансированием реализации проектов из

бюджета). Еще одним вопросом участия является то, кого конкретно представители власти видят в качестве участвующих? Существует дилемма между формированием группы «граждан-экспертов» и регулярной ротацией, чтобы обеспечить участие более широкого круга граждан. Фактор «востребованности» предполагает, что муниципальные власти пересмотрят спектр возможных форм участия граждан и постараются заложить в своей стратегии участия способность к адаптации.

Результативность и обратная связь

Для того чтобы люди могли и хотели участвовать в инициативных проектах на регулярной основе, они должны видеть, что их усилия приносят реальный результат. Исследования показывают, что одним из самых больших сдерживающих факторов для участия является ощущение граждан – или предыдущий опыт – отсутствия результатов или какой-либо обратной связи от органов власти. Для активного участия люди должны верить, что их выслушают и, если не всегда с ними согласятся, то, по крайней мере, они должны видеть, что их мнение будет принято во внимание, а усилия оценены. Фактор «результативности» является одновременно и очевидным, но и самым трудным фактором в расширении участия общества. С другой стороны, на этот фактор проще всего воздействовать органам власти.

В плане результативности важным вопросом органам власти является система обратной связи во взаимодействии с гражданами. Как расставляются приоритеты между группами с различными и нередко противоположными интересами? Результативность предполагает передачу обратной связи и в случае негативного принятия решения по конкретной инициативе граждан, если она не была по какой-либо причине одобрена. В таких случаях необходимо чтобы граждане понимали, как было принято решение и почему их инициатива или мнение было отвергнуто. В свою очередь гражданам необходимо понимать, что не все инициативы поддерживаются органами власти и не все проекты могут быть реализованы. Здесь важны принцип

справедливости: участие необходимо для того, чтобы граждане были услышаны и получили исчерпывающий и беспристрастный ответ на свои предложения. Если есть проблема, жители должны иметь возможность изложить свое видение ситуации и добиться того, чтобы их мнение было учтено. В действительности, далеко не всегда ситуация будет решаться так, как хотят конкретные жители. Однако чрезвычайно важно, чтобы было четкое понимание, почему принимается то или иное решение и почему их мнение или инициативы не принимаются.

Выводы

Предложенный методический подход позволяет органам власти смотреть на граждан и задавать вопросы об их способностях, их чувстве общности и их гражданских организациях. Им также предлагается изучить свои собственные организационные структуры и подходы к принятию решений и оценить, обладают ли они качествами, которые позволяют им принимать во внимание мнения граждан и реагировать на имеющийся опыт реализации различных проектов.

Применение предложенного подхода предполагает три этапа. Во-первых, необходимо конкретизировать проблемы и вызовы, стоящие перед конкретным муниципалитетом в конкретной ситуации. Во-вторых, необходимо всесторонне оценить текущее положение по участию граждан в инициативных проектах развития муниципалитета (включая активных и неактивных граждан, общественных организаций, представителей органов власти и бизнеса). На третьем этапе необходимо определить, какие из факторов, влияющих на участие граждан в инициативных проектах развития муниципалитетов необходимо улучшить и каким образом это можно осуществить.

Предложенный подход дает возможность органам власти исследовать текущее состояние инициативных проектов развития муниципалитетов, проанализировать препятствия на пути вовлечения граждан в такие проекты

и способы их преодоления. Практика показывает, что привлечь людей к участию – непростая задача. Существуют препятствия, возникающие из-за отсутствия возможностей для участия или отсутствия взаимодействия с органами власти. Ряд мер может устранить эти препятствия, но наращивание потенциала участия или формирование активной гражданской позиции являются сложными задачами на решение которых требуется длительное время. Сложные бюрократические процедуры, необходимые для реализации инициативных проектов оказывают негативное влияние на активность граждан и их желание участвовать в таких проектах. Это означает, что необходимо упрощать эти процедуры. Другим важнейшим фактором является отношение представителей власти к этому направлению. Если работники администрации будут активно и последовательно вовлекать граждан в такие проекты и своевременно демонстрировать результаты совместной работы, это может оказать положительное влияние на отношение жителей города к таким проектам и будет стимулировать к участию в них в будущем. вероятно будут участвовать.

Список источников

1. Волков С.К. Управляемое сжатие городов в России: логика, возможности и механизмы реализации/ С.К. Волков // Terra Economicus. – 2023. – Т. 21(2), С. 101–115. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-2-101-115.
2. Гунько М.С. Стратегии планирования в условиях городского сжатия в России: исследование малых и средних городов / М.С. Гунько, Ю.А. Еременко, Е.Ю. Батунова// Мир России. – 2020. -№3, С.121–141. DOI: 10.17323/1811-038X-2020-29-3-121-141.
3. Баранова Л.Р. Апатиты и депопуляция: рассуждение о (не) актуальности документов стратегического и территориального планирования и необходимых мерах/ Л.Р Баранова, А.А. Шохина, Д.О. Шубина // Городские исследования и практики. – 2020. - Т. 5(1), с. 102–116. DOI: 10.17323/usp512020102-116.

4. Бочко В.С. Методология формирования образа будущего при разработке стратегии развития территорий/ В.С. Бочко. Е.А. Захарчук // Журнал экономической теории. – 2019. – Т.16. №4. – С. 688-704.
5. Hospers, G. Policy responses to urban shrinkage: From growth thinking to civic engagement // European Planning Studies. – 2014. - №22(7), pp. 1507–1523. DOI: 10.1080/09654313.2013.793655
6. Silverman R.M. Rethinking shrinking cities: Peripheral dual cities have arrived // Journal of Urban Affairs. – 2020. - Vol. 42, Issue 3, p 294-311 <https://doi.org/10.1080/07352166.2018.1448226>.
7. Lowndes V., Pratchett L., Stoker G. Diagnosing and remedying the failings of official participation schemes: The CLEAR framework // Social Policy and Society. – 2006. - №5(2). – P. 281–291.
8. Лободанова Д.Л. Стратегии развития старопромышленных городов / Д.Л. Лободанова // Вопросы экономики/ - 2014/ -№4. – с. 56–76.
9. Дербенева В.В. Проблемы развития инициативного бюджетирования на муниципальном уровне (на примере г. Екатеринбург) / В.В. Дербенева, А.В. Трынов // Вестник академии знаний. – 2022. - №53 (6). – С. 329-333.
10. Акбердина В.В. Муниципально-частное партнерство в городах Большого Урала: тенденции и перспективы развития / В.В. Акбердина, А.В. Трынов // Вестник академии знаний. – 2021. - №46(5). – С. 32-43.
11. Дербенева В.В. Факторы развития инициативного бюджетирования в России / В.В. Дербенева // Вестник академии знаний. – 2021. - №43(2). – С. 369-374.

References

1. Volkov S.K. Upravlyаемoe szhatie gorodov v Rossii: logika, vozmozhnosti i mekhanizmy realizacii/ S.K. Volkov // Terra Economicus. – 2023. – Т. 21(2), P. 101–115. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-2-101-115.
2. Gun'ko M.S. Strategii planirovaniya v usloviyah gorodskogo szhatiya v Rossii: issledovanie malyh i srednih gorodov / M.S. Gun'ko, YU.A. Eremenko, E.YU.

Batunova// Mir Rossii. – 2020. -№3, P.121–141. DOI: 10.17323/1811-038X-2020-29-3-121-141.

3. Baranova L.R. Apatity i depopulyaciya: rassuzhdenie o (ne) aktual'nosti dokumentov strategicheskogo i territorial'nogo planirovaniya i neobhodimyh merah/ L.R Baranova, A.A. SHohina, D.O. SHubina // Gorodskie issledovaniya i praktiki. – 2020. - T. 5(1), s. 102–116. DOI: 10.17323/usp512020102-116.

4. Bochko V.S. Metodologiya formirovaniya obraza budushchego pri razrabotke strategii razvitiya territorij/ V.S. Bochko. E.A. Zaharchuk // ZHurnal ekonomicheskoy teorii. – 2019. – T.16. №4. – S. 688-704.

5. Hospers, G. Policy responses to urban shrinkage: From growth thinking to civic engagement // European Planning Studies. – 2014. - №22(7), pp. 1507–1523. DOI: 10.1080/09654313.2013.793655

6. Silverman R.M. Rethinking shrinking cities: Peripheral dual cities have arrived // Journal of Urban Affairs. – 2020. - Vol. 42, Issue 3, p 294-311 <https://doi.org/10.1080/07352166.2018.1448226>.

7. Lowndes V., Pratchett L., Stoker G. Diagnosing and remedying the failings of official participation schemes: The CLEAR framework // Social Policy and Society. – 2006. - №5(2). – P. 281–291.

8. Lobodanova D.L. Strategii razvitiya staropromyshlennyh gorodov / D.L. Lobodanova // Voprosy ekonomiki. – 2014. - №4. – s. 56–76.

9. Derbeneva V.V. Problemy razvitiya iniciativnogo byudzhetrovaniya na municipal'nom urovne (na primere g. Ekaterinburg) / V.V. Derbeneva, A.V. Trynov // Vestnik akademii znaniy. – 2022. - №53 (6). – S. 329-333.

10. Akberdina V.V. Municipal'no-chastnoe partnerstvo v gorodah Bol'shogo Urala: tendencii i perspektivy razvitiya / V.V. Akberdina, A.V. Trynov // Vestnik akademii znaniy. – 2021. - №46(5). – S. 32-43.

11. Derbeneva V.V. Faktory razvitiya iniciativnogo byudzhetrovaniya v Rossii / V.V. Derbeneva // Vestnik akademii znaniy. – 2021. - №43(2). – S. 369-374.

Московский экономический журнал. № 12. 2023

Moscow economic journal. № 12. 2023

Для цитирования: Трынов А.В. Методический подход к оценке возможностей и ограничений участия граждан в инициативных проектах развития территорий // Московский экономический журнал. 2023. № 12.

URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-12-2023-21/>

© Трынов А.В., 2023. *Московский экономический журнал, 2023, № 12.*