

Научная статья

Original article

УДК 338.43.02

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_11_595

**РАЗВИТИЕ АГРАРНЫХ СЕКТОРОВ РОССИИ И США В 1990-2020
ГОДЫ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, ФАКТОРЫ, УРОКИ
DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL SECTORS IN RUSSIA AND THE
USA IN 1990-2020: MAIN TRENDS, FACTORS, LESSONS**



Овчинников Олег Григорьевич, д.э.н, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт США и Канады РАН (ИСКРАН)», e-mail: olego-2005@yandex.ru

Ovchinnikov Oleg Grigorevich, Doctor of Economics, Chief Researcher at the Institute of the USA and Canada of the Russian Academy of Sciences (ISKRAN), e-mail: olego-2005@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен сравнительный анализ развития аграрных секторов экономики России и США за период с начала рыночных реформ в России с целью выявить основные тенденции, факторы, а также резервы роста эффективности российского аграрного сектора. Показано, что имевшее место с начала рыночных реформ развитие аграрной экономики в России сопровождалось целым рядом диспропорций, не был реализован имеющийся значительный ресурсно-организационный потенциал. Основной причиной такого состояния усматривается крайнее несовершенство аграрной политики и политики сельского развития, проводимых Правительством Российской Федерации. Предложены меры, необходимые для приведения их в соответствующее требованиям динамичного развития состояние.

Abstract. The article presents a comparative analysis of the development of the agricultural sectors of the economy of Russia and the United States since the beginning of market reforms in Russia in order to identify the main trends, factors, as well as reserves for increasing the efficiency of the Russian agricultural sector. It is shown that the development of the agrarian economy in Russia, which took place since the beginning of market reforms, was accompanied by a number of imbalances, the existing significant resource and organizational potential was not realized. The main reason for this state is the extreme imperfection of the agrarian policy and the policy of rural development conducted by the Government of the Russian Federation. The measures necessary to bring them into a condition corresponding to the requirements of dynamic development are proposed.

Ключевые слова: аграрный сектор России и США, сельское развитие, резервы роста аграрного сектора, аграрная политика, политика сельского развития

Keywords: agricultural sector of Russia and the USA, rural development, agricultural sector growth reserves, agricultural policy, rural development policy

Введение

Последние годы, как в средствах массовой информации, так и серьезных научных работах неоднократно повторяется тезис о значительном прогрессе российского аграрного сектора, а также превращении России в ведущую мировую аграрную державу. Не подвергая сомнению тезис о существенном прогрессе в развитии агропромышленного комплекса страны, следует, тем не менее, отметить, что это развитие было весьма неравномерным, с «перекосами», что в целом может поставить под сомнение значимость существенной части достигнутого.

Учитывая, что «всё познается в сравнении», в настоящей работе путем сравнительного анализа основных показателей аграрных секторов России и

несомненного мирового аграрного лидера США, определяются основные факторы, препятствовавшие должному развитию российского агропрома.

В качестве периода выбран постсоветский период (1990-2020 годы), до начала потрясений, вызванных, сначала пандемией КОВИД, затем волной санкций и турбуленций на мировых аграрных рынках вследствие начала СВО.

Динамика основных производственных показателей аграрного сектора России и США в 1990-2020 годы

Основным показателем, который позволяет судить о результатах развития аграрного сектора любой страны являются, безусловно, данные по производству продукции. Последние включают в себя, как непосредственно объемы производства, так и степень использования имеющихся природных ресурсов, динамику выпуска продукции, а также показатели эффективности.

Основными производственными ресурсами в аграрном секторе экономики являются природные – земельные и водные. Россия и США являются странами в целом в достаточной мере обеспеченными водными ресурсами. Поэтому ключевым природным ресурсом является обеспеченность сельскохозяйственными землями, прежде всего, их наиболее ценной частью – пашней.

Обе страны входят в пятерку, наряду с Индией, Китаем и Бразилией, стран-лидеров, по показателю абсолютного размера пашни.¹ В расчете площади пашни на душу населения Россия и США, в отличие от Китая, Индии и Бразилии, также остаются в числе мировых лидеров.

В то же время, степень использования этого ценнейшего ресурса в России и США различна. Представленная на диаграмме 1 динамика

¹ Более подробно см. Овчинников О.Г. Место США в продовольственном обеспечении населения планеты: состояние, факторы и перспективы. - Россия и Америка в XXI веке». 2023. №6

изменения этого показателя свидетельствует о том, что значительное снижение обрабатываемых площадей в России в 1990-е годы до сих пор не наверстано. В результате, по разным оценкам 30-40 млн га земель, пригодных для посевов, в настоящее время не используются, зарастают бурьяном, а местами уже и лесом. Незначительное сокращение посевных площадей в США во второй половине 1990-х годов - начале нулевых в размере 7-10 млн га есть результат планомерной реализации государственных природоохранных программ, с целью вывода из эксплуатации земель наиболее чувствительных к хозяйственному использованию, а также земель, использование которых в сельском хозяйстве оказывает негативное влияние на природные флору и фауну.²

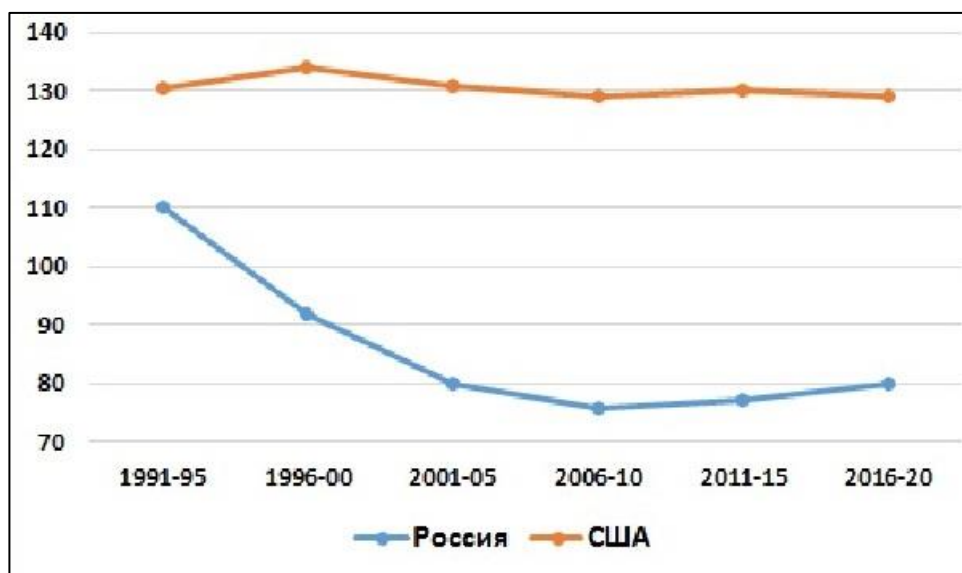


Диаграмма 1. Динамика посевных площадей, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млн га

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

² Более подробно см. Овчинников О.Г. Мировая продовольственная проблема и опыт реализации природоохранных программ в сельском хозяйстве США. – Монография «Особенности экономического развития США: тенденции 2-го десятилетия XXI века», под ред. д.э.н., проф. Суляна В.Б., М: Типография ИП Насирдинова В.В. 2016 – с.154-178

Растениеводство. Продукция растениеводства является не только основной сырьем для производства непосредственно продовольствия, но также и кормов для животноводства. Структура производства в России и США по основным группам продукции растениеводства – зерновым и масличным культурам, - представлена на диаграмме 2. Динамика объема выпуска этих видов продукции в обеих странах в рассматриваемый период в целом повышательная. В то же время, абсолютные показатели очень сильно отличаются. В частности, сбор зерновых в США в последний из анализируемых периодов (2016-2020 гг.) был в 3,5, а масличных – в 6,7 раз выше, чем в России. Отчасти причиной такой разницы является отличие структуры производимого в странах зерна. Так, если в России основу составляет пшеница (78 из 125 млн т, или около 62% общего сбора зерновых), то в США – кукуруза (370 из 450 млн т, или около 80%). В то же время, доля пшеницы в валовом сборе зерновых в США составляет лишь около 10-12% (50-55 млн т), тогда, как кукурузы в России те же 10-12%. Кукуруза имеет урожайность намного выше, чем пшеница (в настоящее время в США около 120 ц/га), что, при большей площади возделывания, отчасти определяет упомянутую разницу в валовых сборах зерновых с Россией. Сравнение средней урожайности зерновых культур в двух странах приведено на диаграмме 3.

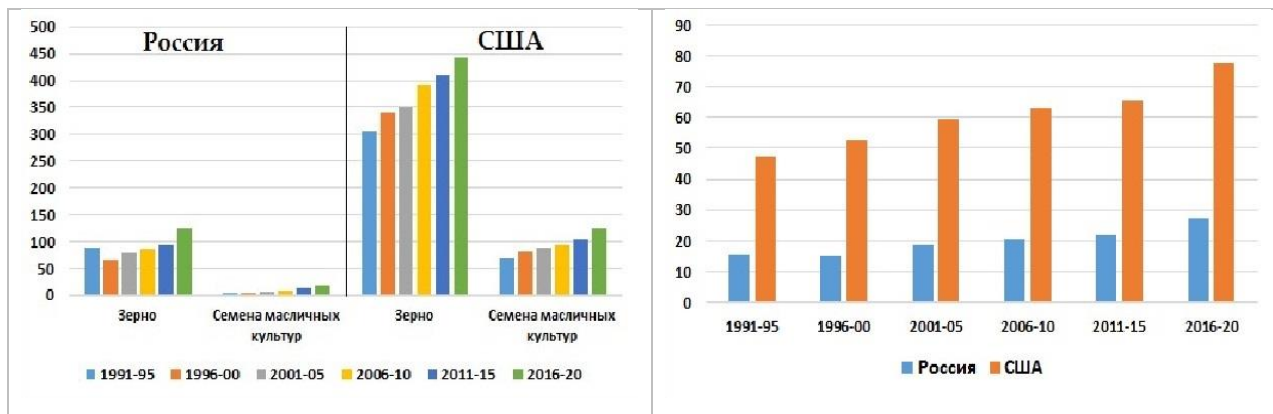


Диаграмма 2. Производство сельскохозяйственных культур, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млн т

Диаграмма 3. Урожайность зерновых культур, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, ц/га

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

Похожая ситуация имеет место в производстве масличных культур. В России основу их сборов составляют семена подсолнечника - около 65% валового сбора этого вида продукции. В структуре производства маслосемян в США основная доля приходится на сою – в 2022 г. из 126 млн т маслосемян произведенных в США около 116 млн т или 92% пришлось на эту культуру. В России данный показатель не превышает в настоящее время 25%.

Животноводство и птицеводство. Основными показателями, позволяющими судить о степени развития этой отрасли сельского хозяйства в конкретной стране, обычно считается поголовье скота, объем производства мяса и молока, а также надои на корову.

На диаграммах 4 и 5 приведено сравнение поголовья скота и производства мяса в России и США за анализируемый период. Нетрудно заметить несколько кардинальных отличий.

Во-первых, поступательное снижение численности крупного рогатого скота, включая коров, в России. В США оба этих показателя относительно стабильны.

Во-вторых, между Россией и США имеет место огромная разница в численности крупного скота мясного направления. По существу, стадо «специализированного» мясного скота в России практически отсутствует.

В-третьих, несмотря на поступательную динамику роста в России числа свиней, их численность в настоящее время примерно в 3 раза меньше, чем в США, а абсолютный прирост поголовья за последние 25 лет (годы подъема аграрного сектора) в России более чем в два раза меньше.

В-четвертых, поголовье овец и коз в России заметно выше, чем в США, что, вероятно, связано с национальными особенностями животноводства в некоторых республиках Российской Федерации. Численность этих сельскохозяйственных животных в США последние полвека поступательно снижается.

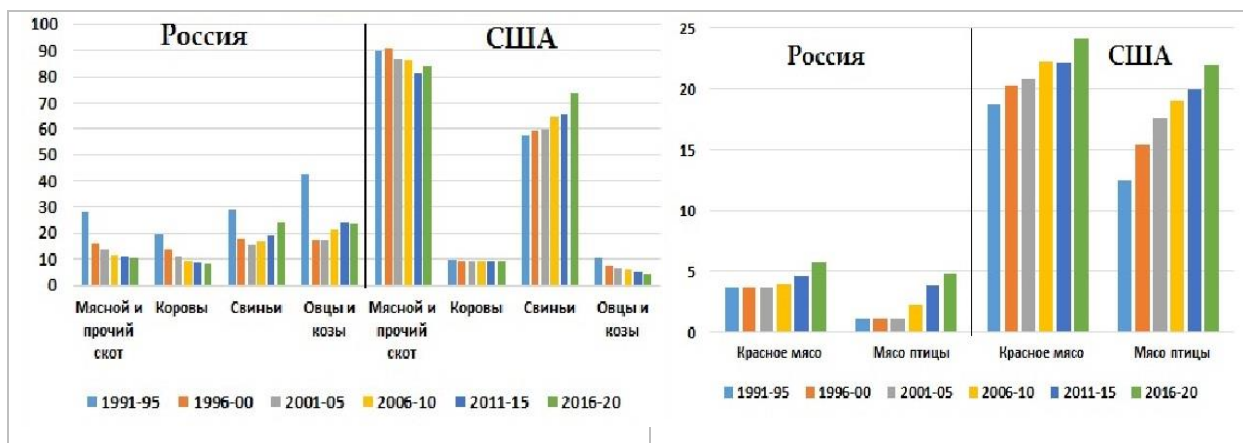


Диаграмма 4. Поголовье скота, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млн голов

Диаграмма 5. Производство мяса, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млн т

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

Объемы производства мяса в США существенно выше, чем в России. В среднем, в течение последнего анализируемого периода выпуск мяса красного в США был больше, чем в России в 4,2 раза, мяса птицы – в 4,6 раза. Несмотря на рекордные темпы прироста производства мяса птицы в

России в нынешнем веке (3,4 раза за 20 лет), его абсолютный прирост все же оказался меньше, чем в США (3,7 против 4,5 млн т).

Основными факторами, сдерживающими развитие производства мяса в России, являются:

- Значительное отставание собственного племенного дела, обуславливающее зависимость от поставок племенного скота и птицы из-за рубежа.
- Несовершенство кормовой базы, особенно в части белково-витаминных добавок и премиксов.
- Недостаточный покупательный спрос на мясо со стороны бедного в основной своей массе населения страны.

Второй важнейший продукт животноводства – молоко. На диаграммах 6 и 7 представлены данные по производству молока и надою на одну корову. В целом ситуация в молочном скотоводстве России продолжает оставаться критической. Так, если в начале 1990-х годов Россия производила молока в объеме более двух третей показателя США, то в 2016-20 годах – в среднем менее одной трети. Положительным моментом является заметный рост надоев на корову, который, впрочем, в среднем ещё сильно отстает от показателя США - в последний из анализируемых периодов 4,4 против 10,5 тыс кг за год.

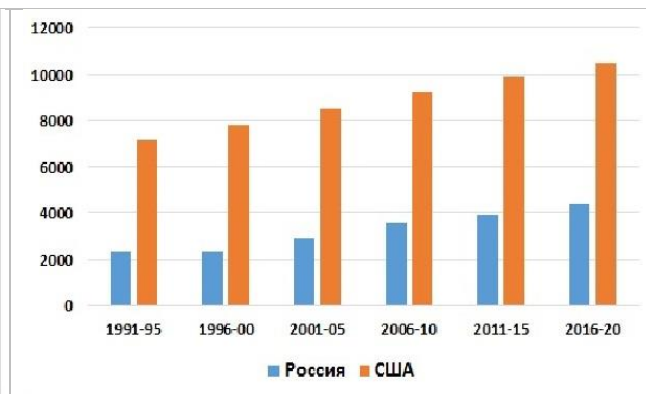
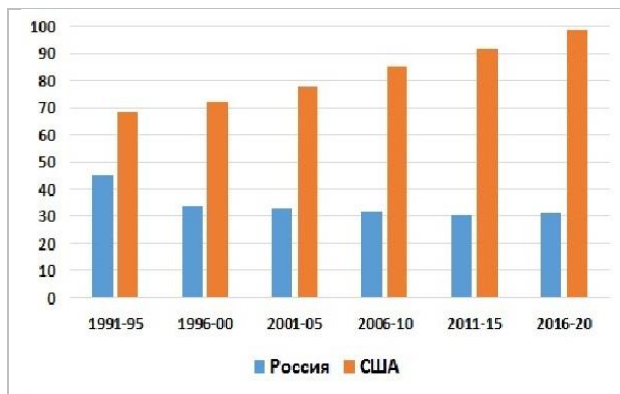


Диаграмма 6. Производство молока, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млн т

Диаграмма 7. Надой на корову, в среднем, Россия и США, 1991-2020 годы, по периодам, в среднем за год, кг/год

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

Внешняя торговля. Важнейшим показателем эффективности аграрного сектора любой страны, одновременно одним из ключевых при присвоении ей статуса аграрной державы, является состояние внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, прежде всего, величина экспорта.

Сравнительный анализ этого показателя в России и США представлен на диаграмме 8. На диаграмме 9 представлена товарная структура экспорта обеих стран, что, безусловно, является отражением состояния сельского хозяйства и влияет на положение страны в «табели о рангах» мирового аграрного рынка.

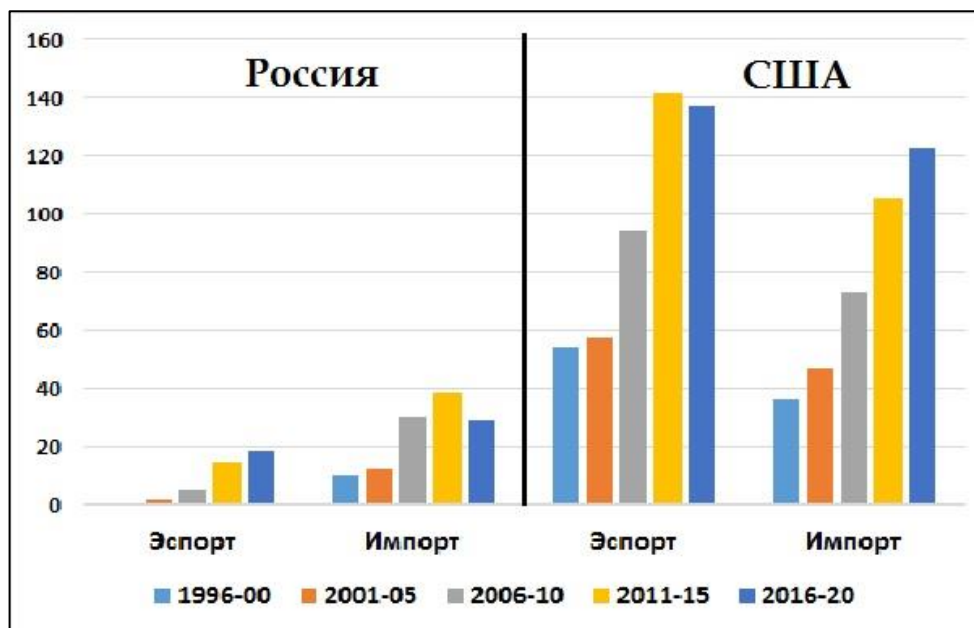


Диаграмма 8. Внешняя торговля аграрной продукцией, Россия и США, 1996-2020 годы, по периодам, в среднем за год, млрд долл. без учета рыбной продукции

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

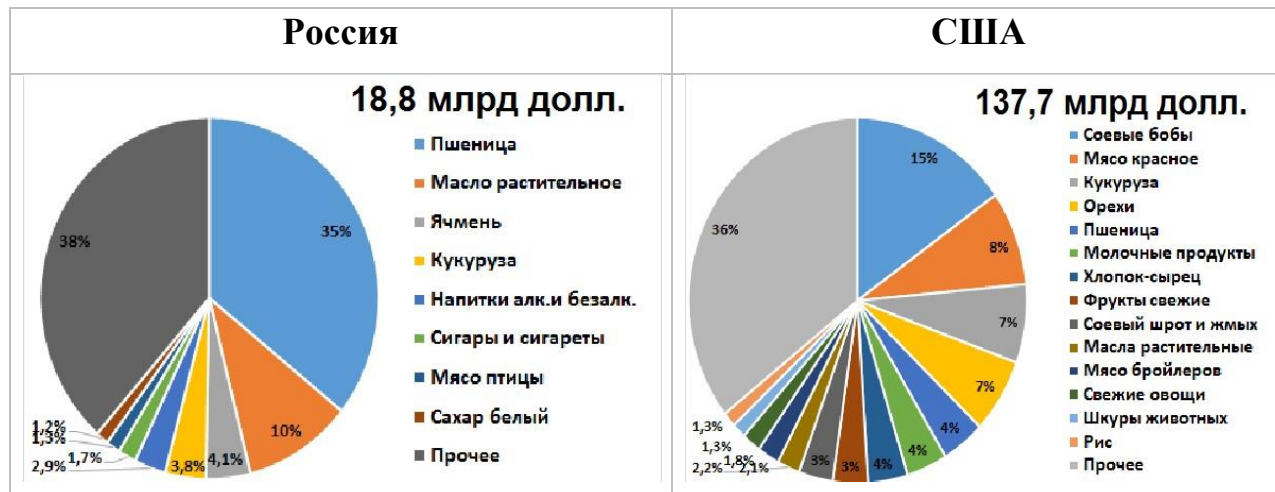


Диаграмма 9. Структура экспорта аграрной продукцией, Россия и США, 1916-2020 годы, в среднем за год, процентов, без учета рыбной продукции

Источник: Agricultural Statistics, NASS/USDA, different years; Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

Анализ данных, представленных на диаграммах, позволяет сделать несколько заключений, в том числе:

- Безусловные внешнеторговые достижения российского агропрома последних лет в сравнении с показателями по аграрному экспорту США пока ещё весьма скромные. Одновременно, в силу известных событий и с учетом ограничений, наложенных в связи с ними на Россию, перспективы развития отечественной торговли сельхозпродукцией и продовольствием на мировом рынке выглядят не столь оптимистично.

- Товарная структура аграрного экспорта России весьма ограничена (диаграмма 9). Её основу составляют зерновые (около 44%) и растительные масла (10%), а две трети экспорта составляют 8 продуктовых позиций. Аграрный экспорт США гораздо более диверсифицирован – две трети экспорта по стоимости составляют 14 продуктовых позиций. Малое число экспортных позиций России является фактором, ограничивающим перспективы страны по значительному расширению своего присутствия на мировом аграрном рынке.

В то же время, следует отметить, что потенциал внутреннего российского рынка далек от насыщения, и ограничен лишь недостаточным спросом со стороны бедного населения, составляющего основную часть массового потребителя. Очевидно, что стимулирование этого спроса, в том числе посредством специализированных программ продовольственной помощи могло бы в значительной мере стимулировать внутренний российский продовольственный рынок.

Развитие сельских территорий России

Прежде, чем перейти к выводам относительно состояния аграрного сектора, кратко рассмотрим с развитием сельских территорий.

Ещё в недавнем, - 50-60 лет назад, - прошлом сельская и аграрная экономика рассматривались практически как идентичные понятия. Однако за истекшее время, вследствие макроэкономических структурных изменений, роль сельского хозяйства на сельских территориях, выраженная в виде доле

аграрного продукта в валовом, производимым сельскими предприятиями, доходе, значительно снизилась. В настоящее время, предприятия аграрного профиля в стоимостном выражении в целом занимают долю, которая не позволяет относить их к лидирующей отрасли сельской экономики. Например, в США в среднем доля сельского хозяйства в ВВП страны составляла последние годы около 1%. Отдельные территории отличаются более высоким удельным весом сельского хозяйства (более 25%), и они получили характерное название «фермерских».³ Ситуация на сельских территориях России примерно такая же, однако точных оценок доли аграрного сектора в ВВП сельских территорий, вследствие отсутствия общепринятой методологии отнесения той или иной территории к «сельской» пока не существует.

Тем не менее, хотя сельское хозяйство в целом перестало быть доминирующей отраслью российской сельской экономики, однако сельская местность и аграрный сектор пока не могут рассматриваться отдельно, их состояние взаимообусловлено.

Во-первых, значительный рост эффективности сельхозпроизводства уже привел и будет приводить к высвобождению большого числа работников прежде в нём занятых. Следовательно, вопрос об их трудоустройстве является весьма актуальным.

Во-вторых, сельское хозяйство задействует, если говорить пространственными категориями, большую часть территорий сельской местности. Это – земельные и водные ресурсы, используемые в производстве аграрной продукции. Очевидно, что их состояние самым непосредственным образом влияет на облик сельских территорий.

³ Более подробно см. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России. – ИТК «Дашков и Ко», 2021 в параграфе «Типология сельских округов», с. 55-73

Если подвести итог развитию сельской местности России за постсоветский период, можно с уверенностью констатировать последовательную, за исключением небольших анклавов, её деградацию. Основным показателем этого процесса является сокращение численности сельского населения. К сожалению, данные официальной статистики, вряд ли могут быть использованы в качестве иллюстрации сказанному. Так, по данным Росстата численность сельского населения в стране в нынешнем столетии уменьшилась на 6%.⁴ С большой степенью уверенности, этим данным доверять нельзя.

Во-первых, в России ещё не сформировалось ясное понимание того, что такое сельская местность – четкий понятийный аппарат отсутствует.

Во-вторых, в соответствии с другой статистикой, фиксирующей динамику числа малых городов России в течение 2002-2022 годов, и представленной на диаграмме 10 отчетливо видно катастрофическое сокращение, как их числа, так и численности проживающего в них населения. Малые города, с численностью населения менее 50 тысяч человек, – своеобразный каркас сельских территорий, как правило, районные центры, около которых выстраивается жизнь сельских регионов. Несложный расчет показывает, что численность населения в них сократилась за указанный период в среднем на 16%. Очевидно, что, помимо естественной убыли (за счет превышения смертности над рождаемостью) миграция их жителей происходила главным образом в крупные города, в основном мегаполисы, число и население которых заметно выросло.

⁴ Российский статистический ежегодник 2022. – Росстат. 2023. с.90

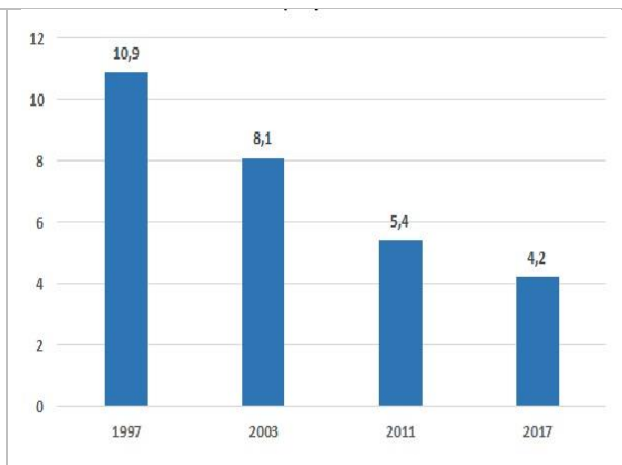
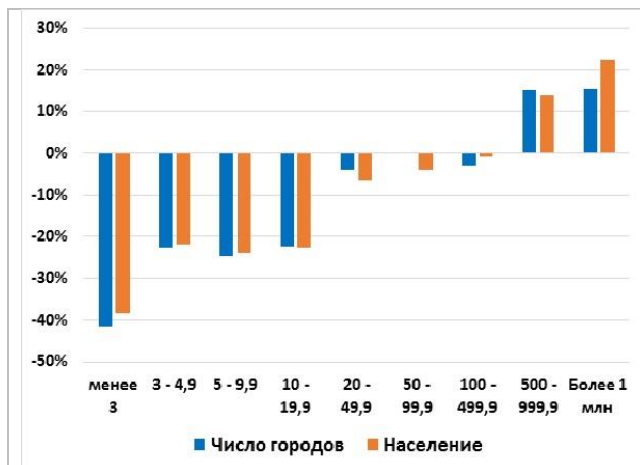


Диаграмма 10. Изменение числа городов России и их населения, 2002-2022 годы, процентов

Диаграмма 11. Доля местных бюджетов в ВВП страны, 1997-2017 годы, процентов

Источник: Российский статистический ежегодник, Росстат, различные годы

Описанная ситуация с деградацией большей части сельских территорий России сложилась вследствие крайне несовершенной политики государства.

Во-первых, реформа местного самоуправления начала нулевых годов «отобрала» у местных органов власти большую часть средств, ранее приходивших в местные бюджеты. Заменив их целевыми трансфертами из бюджетов вышестоящих уровней власти. В настоящее время значительную их часть составляют средства различных национальных проектов. Однако даже совокупные (с учетом всех, внутренних и внешних, доходов) расходы местных бюджетов за последние четверть века сократились значительно (с 10,9% в 1997 г. до 4,2% в 2017 г.), о чем свидетельствуют данные диаграммы 11.

Следует заметить, что в США этот показатель – доля местных бюджетов в ВВП примерно в два раза выше, чем в России – около 8-9%.⁵

⁵ Более подробно см. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России. – ИТК «Дашков и Ко», 2021 в параграфе «Региональные и местные органы власти в ПСР», с. 177--235

В результате средств местных бюджетов, особенно в депрессивных сельских регионах, а таковых в России большая их часть, хватает лишь для, поддержания крайне изношенной инфраструктуры, зачастую на самом минимальном уровне, но никак не для её развития. Национальные проекты, за счет которых по замыслу их создателей должно осуществляться развитие инфраструктуры страны, не выполняют такой задачи, как по причине малых объемом средств, так и вследствие крайне несовершенной системы управления проектами на местах. Специализированная государственная Программа комплексного развития сельских территорий, помпезно разрекламированная в 2019 году, очевидно провалилась.⁶

Факторы развития аграрного сектора и анализ тенденций

Подведем итог проведенному выше анализу с целью определения факторов развития аграрного сектора России и, в конечном итоге, резервов его роста.

Динамика производственных показателей за анализируемый период в целом очевидна. В США, это – поступательное год за годом развитие, наращивание объемов производства. В России - огромный спад в 1990-х годах, и, по существу, возрождение аграрной отрасли начиная с рубежа столетий.

На наш взгляд, основными факторами развития аграрного сектора США в указанный период были два. Во-первых, это совершенствование агротехнологий. Прежде всего, можно отметить массовое внедрение генной инженерии. В частности, основная часть кукурузы, сои, хлопчатника производимых в США в настоящее время это ГМО-культуры. Кроме того, за

⁶ Более подробно см. Овчинников О.Г. Госпрограмма развития сельских территорий России на 2020-2025 гг.: состояние и перспективы. – Экономика сельского хозяйства России», №11, 2020, с.2-11

последние 30 лет активно развиваются агротехнологии, основанные на информационных технологиях, в частности, точное земледелие.

Во-вторых, важнейшим фактором достижений американского АПК на протяжении последних почти ста лет остается эффективная и находящаяся в постоянном развитии система государственного регулирования аграрного сектора.

В России переломным моментом в развитии сельского хозяйства стало многократное (в 3,5 раза) падение курса рубля в 1998 г., что практически сразу сделало невыгодным импорт большей части сельхозпродукции, которая с начала рыночных реформ массово заместила отечественные сырье и продовольствие. Тем самым дефолт, наряду с в целом дестабилизирующим воздействием на экономику в целом, оказал сильнейшее стимулирующее воздействие на развитие отечественного аграрного сектора.

В то же время, проведенный выше сравнительный анализ развития аграрных секторов двух стран показывает, что сельское хозяйство России, несмотря на достигнутый за годы с начала столетия несомненный прогресс, не реализовало все свои потенциальные возможности.

Так же, как и в США развитие аграрного сектора России происходило с внедрением в практику производства новых технологий. Однако ключевым отличием было то, что основная их часть поставлялись по импорту, в то время, как отечественные аналоги, либо отсутствовали, либо были неконкурентоспособны. Особенно критической оказалась зависимость сельского хозяйства России от поставок из-за рубежа в таких ключевых отраслях, как семеноводство и племенное дело. Зависимость эта до сих пор не преодолена. То же касается и других передовых аграрных технологий.

Одним из серьезных препятствий развитию отечественного аграрного сектора является, как было отмечено выше, недостаточный спрос на продукты питания со стороны населения, большая часть которого бедна и

имеет низкую покупательную способность. В частности, если в США затраты среднестатистического потребителя на продукты питания составляют около 12% его расходов, то в России - не менее трети.

Список «несоответствий» в развитии аграрного сектора России можно продолжить. Например, до сих пор не используются и зарастают бурьяном и лесом огромные (не менее 30 млн га) бывшие пахотные земель. Также имеет место преимущественное развитие крупных агрохолдингов в ущерб средним и мелким сельхозпроизводителям, отсутствие системы государственных программ природоохранной направленности в аграрной сфере, и т.д., и т.п.

На наш взгляд, первопричиной большей их части несомненно является неэффективность, а местами – даже порочность, аграрной политики Правительства РФ. Именно на путях её совершенствования видится основной резерв роста эффективности отечественного АПК.

Совершенствование государственной политики – основной резерв развития аграрного сектора и сельских территорий России

Комплексный анализ особенностей современной аграрной политики государства в России выходит за рамки настоящей работы.⁷ Здесь же отметим первопричину её неэффективности, что одновременно является несомненным резервом роста показателей отечественного аграрного сектора.

⁷ С результатами такого анализа можно ознакомиться в статьях: Овчинникова О.Г.: Современные тенденции развития аграрного сектора и аграрной политики: аграрная политика в России и США до пандемии. - США & Канада: экономика-политика-культура. №10, 2021. с. 43-62; Современные тенденции развития аграрного сектора и аграрной политики. Шок во время пандемии 2020 г. в аграрном секторе России и США: причины, последствия и меры по преодолению - США & Канада: Экономика– политика–культура. №11, 2021. с.38-53

Прежде всего это – несоответствие аграрной политики государства в России универсальным принципам эффективной аграрной политики.⁸ Их перечень и соответствие приведены в таблице 1.

Таблица 1. Соответствие основных принципов аграрной политики Правительства РФ универсальным принципам эффективной аграрной политики.

№	Наименование принципа	Степень соблюдения
1	Централизация мер аграрной политики на федеральном уровне.	Не соблюдается
2	Существование единого органа управления основными процессами в аграрном секторе страны	Отчасти
3	Реализация мер поддержки АПК преимущественно в отношении его второй сферы – сельского хозяйства.	Не соблюдается
4	Активная поддержка сферы потребления продовольствия	Не соблюдается
5	Существование одного правового акта комплексного содержания в качестве правовой основы аграрной политики	Отчасти
6	Наличие свода динамично развивающихся программ в широком перечне направлений.	Отчасти
7	Равенство всех участников программ аграрной политики	Не соблюдается
8	Прозрачность реализации мер аграрной политики	Отчасти

Составлено автором

Приведенные в таблице данные однозначно свидетельствуют о том, что практически ни один из основных принципов не соблюдается полностью. Следствием этого является текущее состояние в решении задач, стоящих перед каждым государством в контексте глобальной продовольственной проблемы.⁹ Результаты сравнительного анализа в этой части в России и США приведены в таблице 2.

⁸ Подробное описание универсальных принципов см. Овчинников О.Г. Современные тенденции развития аграрного сектора и аграрной политики. - США & Канада: экономика-политика-культура. №9, 2021. с. 5-30

⁹ Более подробно см. Овчинников О.Г. «США в условиях глобальной продовольственной проблемы. Опыт для России». – Россия и Америка в XXI веке, №4, .2022 г.

Таблица 2. Оценка степени решения задач глобальной продовольственной проблемы в России и США

№	Раздел / наименование задачи	США	Россия
1	Сфера производства сельхозпродукции		
1.1	Всемерное задействование природных ресурсов	Да	Нет
1.2	Рациональное природопользование	Да	Нет
1.3	Интенсификация сельхозпроизводства (с учетом требований безопасности продовольствия)	Отчасти	Отчасти
2	Сфера переработки и распределения с.-х. сырья и продовольствия		
2.1	Оптимизация логистики на национальном уровне	Да	Отчасти
2.2	Реализация сельхозпродукции на внешних рынках (политика)	Да	Отчасти
2.4	Обеспечение безопасности продовольствия	Да	Да
3	Сфера потребления продуктов питания		
3.1	Обеспечение доступности продовольствия малоимущим гражданам	Да	Нет
3.2	Минимизация потерь продовольствия (политика)	Да	Нет
4	Развитие социально-экономической инфраструктуры в сельской местности (политика)	Да	Отчасти

Составлено автором

Проведенный в таблице анализ показывает, что отечественная аграрная политика находится в крайне несовершенном состоянии и не выполняет должным образом свои функции.

Практически та же ситуация, что и в части аграрной политики, наблюдается в политике сельского развития Правительства РФ.¹⁰ В таблице 3 представлено выполнение основных принципов реализации политики сельского развития (ПСР) в России. Отраженные в таблице результаты анализа однозначно свидетельствуют, что большая часть универсальных принципов эффективной ПСР в России не выполняются.

¹⁰ Более подробно см. Овчинников О.Г. «Государственная политика сельского развития в России: основные проблемы и пути решения». - Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №11, 2020, с.16-20

Таблица 3. Выполнение основных принципов реализации ПСР в России, оценка

№	Принцип организации ПСР	1	2	3	4
1	Оптимальное распределение средств государственного бюджета между различными уровнями власти	+			
2	Реализация мер ПСР на основе принципа координации действий всех её участников		+		
3	Руководящая и координирующая роль МСХ в реализации мер ПСР				+
4	Проведение мер ПСР независимо от мер аграрной политики			+	
5	Территориальный характер ПСР – акцент на развитии территорий			+	
6	Проведение федеральных программ сельского развития через представительства ведомств на местах	+			
7	Стратегическое планирование – как основа комплексных программ развития сельских сообществ	+			
8	Акцент на использовании человеческого потенциала при проведении программ сельского развития		+		

Сокращения. Оценка выполнения принципа: 1 – Отсутствует, 2 – Практически отсутствует (декларируется, но не выполняется), 3 - Присутствует в зачаточном состоянии, 4 - Реализована частично.

Составлено автором

Анализ положения на сельских территориях России, проявляющийся в депопуляции и деградации социальной-экономической инфраструктуры большей части села, в том числе приведенный выше, свидетельствует, что политика, направленная на эту деградацию – сознательная. Одним из наглядных доказательств этого является принятая в 2019 г. стратегия пространственного развития страны, которая недвусмысленно объявляет городские агломерации приоритетными территориями экономического роста.

При наличии на сельских территориях США схожих и в значительных масштабах проблем, отношение государства к их решению во многом противоположено российской практике. Понимая разные экономические условия в которых происходит жизнедеятельность сельской местности в России и США, опыт организации развития сельских территорий в этой стране со стороны государства может быть признан весьма полезным.

Прежде всего, в части принципов и системности мер государственной политики.¹¹

К большому сожалению, ни чиновники МСХ РФ, ни представители профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федераций не проявляют к изучению опыта США в этой части, практически никакого внимания.

Выводы

На основе проведенного в работе исследования можно сделать следующие выводы.

1. Сравнительный анализ развития аграрного сектора России и США позволяет определить реальную ситуацию, сложившуюся в этом секторе национальной экономики. Её характерной особенностью является, несмотря на очевидный прогресс, наличие множества незадействованных на протяжении длительного периода времени резервов развития.

2. Описанная ситуация сложилась главным образом вследствие несовершенства аграрной политики государства в России, прежде всего несоответствия её основных принципов универсальным принципам эффективной аграрной политики.

3. Ситуация на сельских территориях России в целом характеризуется как последовательная депопуляция и деградация инфраструктуры. Существующие условия функционирования местных органов власти в части наполнения местных бюджетов способствуют этому. Стройная система мер, направленных на развитие сельских территорий фактически отсутствует. Официальная политика пространственного развития декларирует приоритет развития городских агломераций.

¹¹ Более подробно см. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России. – ИТК «Дашков и Ко», 2021 в главе «Сравнительный анализ политики сельского развития в России и США. Опыт для России», с. 351-392

4. Россия нуждается в коренном пересмотре, основных принципов и положений, как аграрной политики государства, так и политики сельского развития. Опыт США, особенно в части принципов и структуры реализации мер этих направлений политики, может быть признан весьма полезным.

5. Если реформы государственной политики в указанных направлениях будут реализованы, Россия имеет все возможности стать одной из ведущих мировых аграрных держав, а сельская местность - не деградирующей, а стабильно развивающейся.

Список источников

1. Овчинников О.Г. Место США в продовольственном обеспечении населения планеты: состояние, факторы и перспективы // Россия и Америка в XXI веке». 2023. №6
2. Овчинников О.Г. Страны Западного полушария и глобальная продовольственная проблема: состояние и перспективы // Пути к миру и безопасности. 2022. № 2 (63). С. 99-124
3. Овчинников О.Г. США в условиях глобальной продовольственной проблемы. Опыт для России // Россия и Америка в XXI веке, №4, .2022 г.
4. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России // ИТК «Дашков и Ко», 2021. с. 55-73, 177-235, 351-392
5. Овчинников О.Г. 5. Глобальная продовольственная проблема: современное состояние и перспективы. - International Agricultural Journal, №6, 2021
6. Овчинников О.Г. Государственная политика сельского развития в России: основные проблемы и пути решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №11, 2020, с.16-20

7. Овчинников О.Г. Госпрограмма развития сельских территорий России на 2020-2025 гг.: состояние и перспективы // Экономика сельского хозяйства России», №11, 2020, с.2-11
8. Овчинников О.Г. Аграрная политика государства в России и США: сравнительный анализ // США & Канада: экономика, политика, культура. №12, 2019. с. 7-24
9. Овчинников О.Г. Мировая продовольственная проблема и опыт реализации природоохранных программ в сельском хозяйстве США // Монография «Особенности экономического развития США: тенденции 2-го десятилетия XXI века», под ред. д.э.н., проф. Супяна В.Б., М: Типография ИП Насирдинова В.В. 2016 – с.154-178

References

1. Ovchinnikov O.G. Mesto SShA v prodovol'stvennom obespechenii naseleniya planety: sostoyanie, faktory i perspektivy // Rossiya i Amerika v XXI veke». 2023. №6
2. Ovchinnikov O.G. Strany Zapadnogo polushariya i global'naya prodovol'stvennaya problema: sostoyanie i perspektivy // Puti k miru i bezopasnosti. 2022. № 2 (63). S. 99-124
3. Ovchinnikov O.G. SShA v usloviyax global'noj prodovol'stvennoj problemy. Opyt dlya Rossii // Rossiya i Amerika v XXI veke, №4, .2022 g.
4. Ovchinnikov O.G. Sel'skie territorii SShA: sostoyanie, razvitie i gosudarstvennaya politika. Opyt dlya Rossii // ИТК «Dashkov i Ko», 2021. s. 55-73, 177-235, 351-392
5. Ovchinnikov O.G. 5. Global'naya prodovol'stvennaya problema: sovremennoe sostoyanie i perspektivy. - International Agricultural Journal, №6, 2021
6. Ovchinnikov O.G. Gosudarstvennaya politika sel'skogo razvitiya v Rossii: osnovny'e problemy i puti resheniya // Ekonomika sel'skoxozyajstvennyx i pererabatyvayushhix predpriyatij, №11, 2020, s.16-20

7. Ovchinnikov O.G. Gosprogramma razvitiya sel'skix territorij Rossii na 2020-2025 gg.: sostoyanie i perspektivy` // E`konomika sel'skogo khozyajstva Rossii», №11, 2020, s.2-11

8. Ovchinnikov O.G. Agrarnaya politika gosudarstva v Rossii i SShA: sravnitel`ny`j analiz // SShA & Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №12, 2019. s. 7-24

9. Ovchinnikov O.G. Mirovaya prodovol`stvennaya problema i opy`t realizacii prirodooxranny`x programm v sel'skom khozyajstve SShA // Monografiya «Osobennosti e`konomicheskogo razvitiya SShA: tendencii 2-go desyatiletija XXI veka», pod red. d.e`.n., prof. Supyana V.B., M: Tipografiya IP Nasirdinova V.V. 2016 – s.154-178

Для цитирования: Овчинников О.Г. Развитие аграрных секторов России и США в 1990-2020 годы: основные тенденции, факторы, уроки // Московский экономический журнал. 2023. № 11. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2023-62/>

© Овчинников О.Г., 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 11.