

Научная статья

Original article

УДК 33

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_11_564

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ В
АСПЕКТЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТЕКУЩЕЙ ФИНАНСОВОЙ
СИСТЕМЫ**

**DISTRIBUTION OF NATIONAL WEALTH IN TERMS OF THE
FUNCTIONING OF THE CURRENT FINANCIAL SYSTEM**



*Статья выполнена в рамках ФНИР, проводимой в Центре исследований
долгосрочных закономерностей развития экономики Института глобальных
исследований факультета Международных экономических отношений*

Истин Николай Михайлович, Лаборант-исследователь Центра исследований долгосрочных закономерностей развития экономики Института глобальных исследований ф-та МЭО, аспирант, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, e-mail: n@istin.ru

Удалов Иван Дмитриевич, Стажер-исследователь Центра исследований долгосрочных закономерностей развития экономики Института глобальных исследований ф-та МЭО, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, e-mail: china.2012@mail.ru

Istin Nikolay Mikhailovich, Laboratory assistant-researcher at the Center for the Study of Long-Term Patterns of Economic Development, Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, graduate student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, e-mail: n@istin.ru

Udalov Ivan Dmitrievich, Research Assistant at the Center for Research on Long-Term Patterns of Economic Development, Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, e-mail: china.2012@mail.ru

Аннотация. Объектом статьи является эффективность функционирования системы распределения национального благосостояния Российской Федерации. Предметом исследования выступают аспекты функционирования налоговой системы, направлений деятельности ЦБ и политика реформ Правительства РФ в социальной сфере. Актуальность проведённого исследования базируется на положениях Указа Президента РФ от 21 июля 2020 г. N 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года", в числе положений которого присутствуют цели повышение уровня благосостояния населения РФ. Без выявления эффективности функционирования имеющейся в наличии системы довольно затруднительно определить точки для воздействия посредством реформ. Исследование проводилось посредством теоретического и ретроспективного анализа научно-исследовательской практики, а для анализа взаимодействий в социальной сфере РФ при сильной турбулентности мировой финансовой системы использовались инструменты аналитического метода. В результате было выявлено, что в условиях глобальной неопределённости сохраняется высокая роль финансовой отрасли в экономике, а также налоговой системы, как основного средства поддержания экономической стабильности.

Abstract. The object of the article is the effectiveness of the functioning of the system of distribution of national welfare of the Russian Federation. The subject of the study is aspects of the functioning of the tax system, areas of activity of the Central Bank and the policy of reforms of the Government of the Russian Federation in the social sphere. The relevance of the study is based on the provisions of Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020 N 474 "On the national development goals of the Russian Federation for the period until 2030", among the provisions of which are the goals of increasing the level of

well-being of the population of the Russian Federation. Without identifying the effectiveness of the existing system, it is quite difficult to identify points for impact through reforms. The study was carried out through theoretical and retrospective analysis of research practice, and analytical method tools were used to analyze interactions in the social sphere of the Russian Federation with strong turbulence in the global financial system. As a result, it was revealed that in conditions of global uncertainty, the high role of the financial industry in the economy, as well as the tax system, remains high as the main means of maintaining economic stability.

Ключевые слова: социальная политика, процентные ставки, налоговая система, инфляция

Key words: social policy, interest rates, tax system, inflation

Система распределения национального благосостояния в Российской Федерации работает эффективно относительно господствующего класса. В рамках капиталистической экономики государство прежде всего служит интересам класса собственников, заинтересованных в сокращении налогового бремени, а также повышении величины прибавочной стоимости, остающейся в их распоряжении [1]. Повышение уровня социального обеспечения же является реакцией на действия наёмных рабочих, руководимых стремлением к улучшению условий своего существования. Между тем, в XX веке данный процесс был усилен в том числе за счёт превращения научно-технического прогресса в производственную силу [2].

Вместе с тем социальная система РФ является преемницей советской системы (принципиально иной системы устройства общества), что вынуждает направлять часть национального благосостояния на обеспечение общественного здравоохранения, образования, а также на социальные выплаты. Тем не менее на протяжении всего существования РФ данная система поэтапно демонтируется посредством сокращения доли расходов в структуре консолидированного бюджета РФ. Наглядными примерами данной тенденции является реформа по монетизации льгот 2005 года, цель которой

заклучалась в замене субсидирования потребления некоторых товаров и услуг единовременными и периодическими выплатами, и пенсионная реформа 2019 года.

Исследования экономистов, приведённые уже после остановки реформы по монетизации льгот, показывали, что российская социальная среда крайне восприимчива к любым действиям правительства по отношению к сфере социального обеспечения и склонная воспринимать их исключительно с позиции ущемления собственных прав и экономических интересов [3]. Этому способствовали непродуманные шаги правительства, в частности в информационном поле реформа была освещена скудно, ее цели были неясны широкой публике. Этот недочет государственной политики отмечается не только критиками реформы, но и теми, кто в целом позитивно отмечал ее [4]. Среди отрицательных факторов реформы также отмечалась ее недофинансирование и переложение ряда финансовых обязательств на уровень региональных бюджетов, которые на момент 2005-2006 годов зачастую не могли позволить финансирование новых публичных обязательств. Правовое оформление реформы и законодательных актов было также не вполне корректным [5].

Итоговый экономический эффект от реформы остается дискуссионным. Часть научного и общественного сообщества осуждало проведение реформы, часть – настаивала на том, что потребность в ней уже давно существовала. Однако явная негативная реакция населения свидетельствовала об остром недоверии общества к действиям правительства относительно социальной сферы. Хотя цели реформы заявлялись как направленные на уменьшение уровня бедности, по факту Правительство не учло параллельный рост цен и тарифов, а также финансовые возможности региональных бюджетов, что привело реформу фактически к отходу от изначальной задумки [6]. Подобная реакция была характерной и в случае Пенсионной реформы 2019 года.

По выводам отдельных учёных [7], подход правительства к повышению пенсионного возраста оказался проработан в недостаточной

степени и вместе с тем противоречив по своей реализации. Так, в определённой степени, авторы реформы «наступили на те же грабли», которые остались с 2005 года. Среди них: слабая информационная кампания, предшествующая внедрению пенсионной реформы, которая помимо прочего мало информировала население о компенсационных мерах. Более того, со стороны демографической ситуации и тем более экономической, на момент 2019 года не существовало предпосылок для её проведения в связи со способностью трудоспособного населения вносить взносы в ПФР и сопоставимым объёмом отчислений, а также наличием запасов финансовых ресурсов в ФНБ, предназначенного для обслуживания запросов пенсионной системы. При проведении сопоставительного анализа отечественной пенсионной системы и систем стран БРИКС авторы другого исследования [8] приходят к схожему выводу об отсутствии необходимости реформирования пенсионной системы.

Проведение реформы вновь обнажило никуда не ушедшие противоречия российского общества. Существует мнение, что отход от программы накопительных пенсий на систему добровольных взносов был поспешным и не привел к ожидаемым положительным результатам, как области роста дохода некоммерческих пенсионных фондов, так и в привлечении ими новых клиентов [9].

Результатами пенсионной реформы можно считать усиление эксплуатации населения России за счет расширения формального трудоспособного населения и фактическим снижением числа пенсионеров, не только по причине сдвига демографических рамок, но и во многом за счет того, что большая доля населения просто не доживет до выхода на пенсию [10]. Несмотря на заявляемые на уровне правительства преимущества в виде повышения экономической активности людей старших возрастов (что является естественным, при условии отсутствия средств к существованию без наличия работы), экспертами отмечается возрастание неравенства по зарплатам между различными возрастными когортами работников [11].

Исходя из приведённых выше данных, можно сказать, что проведение государством реформ социальной сферы совпадает с общим снижением уровня национального дохода в его распоряжении, собственно, как и в случае с населением страны. Напротив же, доля национального дохода в распоряжении бизнеса стабильно возрастает с 2017 года. 2020 год в этом плане является исключением, так как Пандемия коронавируса вынудила государство и частные компании поддержать экономику, перенаправив существенную сумму доходов на социальное обеспечение. Однако вслед за этим неравенство в распределении национального дохода продолжило возрастать по прежней траектории. Более наглядное изображение степени эксплуатации в экономике России (отношения доли национального дохода в распоряжении корпоративного сектора к доле, приходящихся на наёмных рабочих) представлено на рисунке 1.



Рисунок 1. Степень эксплуатации труда в России

Источник: составлено авторами на основе открытых данных Росстата

Ещё одним недостатком отечественной системы распределения национального благосостояния является декларативный характер региональной политики по снижению числа бедного населения. Отечественная программа по снижению бедности, в основном, переложена на субъекты РФ и представляет собой формальную систему индикаторов, собранную из показателей и программ из различных национальных проектов.

Так, по состоянию на апрель 2023 года, в ряде регионов программы по снижению бедности частично не удовлетворяли требованиям, изложенным в Методических рекомендациях [12] (в качестве примера можно привести Пермский край) [13]. В ряде регионов, среди которых Республика Ингушетия и др. данные программы вовсе отсутствовали. Упомянутые программы фактически не имеют юридической силы, а используются по большей части как декларативный и отчётный документ, так как все указанные в нём мероприятия и данные реализуются в составе национальных проектов или соответствующих государственных программ.

На основе вышесказанного можно предложить построить более эффективную системы изъятия ресурсной ренты и иных сверхдоходов с целью повышения эффективности функционирования социальной системы в качестве одного из направлений повышения эффективности социальной системы.

Одним из инструментов перераспределения ресурсной ренты может служить налоговая система. С точки зрения авторов, для комплексного развития экономики она должна отвечать ряду критериев. Во-первых, критерию справедливости. Так, налоговая политика должна учитывать имущественное состояние различных социальных групп и отдельных экономических субъектов, предоставляя им соответствующую схему налогообложения, а также (в качестве дополнительного фактора, способствующего укреплению системы) налоговых льгот и преференций [14]. В российской науке присутствует мнение, что существующая налоговая система не удовлетворяет вышеуказанному критерию в силу того, что ставит в равное положение представителей социальных классов, имеющих совершенно разное имущественное положение. Так, некоторыми исследователями указывается, что налогообложение физических лиц в Российской Федерации фактически выстроено по регрессивному принципу. Фактически она проявляется в том, что относительная нагрузка на налогоплательщиков уменьшается соразмерно росту его доходов. Налоговая

ставка по НДФЛ в размере 13% по-разному ощущается людьми с доходом на уровне 50 тысяч рублей и 500 тысяч рублей. К этому стоит добавить, что данная ставка также по-разному ощущается в зависимости от разных регионов страны. Вместе с тем отечественная система налогообложения крайне скупо делает различия между разными источниками доходов: для выигрышей, наследства и некоторых других источников дохода ставка налога является повышенной, в то время как заработная плата и доход от дивидендов облагается по одинаковой ставке, хотя большая часть столичных резидентов с высоким достатком основной доход получают непосредственно от владения долей в компаниях [15].

Вопрос о совершенствовании системы налогообложения физических лиц является актуальной темой обсуждения в отечественной научной среде. Попытки обосновать необходимость сохранения плоской шкалы налогообложения, в основном, упираются в положение о том, что при данной системе налогоплательщик менее заинтересован в утаивании своих доходов, а сама система налогообложения рассматривается с позиции инструмента пополнения доходов бюджета [16]. Прогрессивное же налогообложение призвано не только служить источником доходов бюджета, но и служить инструментом выравнивания социального расслоения [17]. Стоит отметить, что внедрение данной схемы налогообложения может спровоцировать рост доли скрытых доходов населения, однако данная тенденция может быть преодолена за счёт внедрения механизма контроля за сбором налогов и сборов, а также посредством принятия мер по деофшоризации экономики.

Отдельно следует отметить систему налогообложения прибыли корпоративного сектора. Российская система налогообложения, как отмечают отечественные исследователи недостаточно эффективна в аспекте обеспечения стимулов бизнеса к инвестированию в основные средства, модернизацию фондов и так далее [18]. В условиях высокой степени устаревших фондов в распоряжении предприятий государство должно

стимулировать, в том числе и налоговыми льготами обновление основных фондов и проведение НИОКР [19].

Принимая во внимание ранее рассмотренную отраслевую структуру экономики России, наличие «передовых» и «отстающих» отраслей следовало бы рассмотреть вариант дифференциации ставки налога на прибыль в зависимости от отраслевого признака [20]. В настоящее время данная политика ограничено применяется по отношению к нефтегазовому сектору [21], однако она практически не затрагивает стратегически важные, с точки зрения 5-го и 6-го технологических укладов отрасли, хотя и привлекает дополнительные средства в бюджет. Проблема перекоса системы налоговых льгот и преференций в сторону добывающего сектора поднимается в российской науке уже давно [22], однако существенные изменения в данной аспекте начали происходить только сейчас.

Таким образом, преодоление неэффективности распределения национального благосостояния в условиях капиталистической системы может достигаться, в основном, посредством двух направлений: налоговое перераспределение и директивное распределение через вмешательство государства.

Анализируя эффективность текущей финансовой системы, мы можем выделить негативные аспекты эмиссии денег на локальных и международных рынках. Особое отношение занимают мировые валюты, которые выступают в качестве резерва центральных банков различных стран. Избыточная эмиссия Центральными Банками мировых денег по отношению к реальному количеству товаров и возможному оказанию услуг, негативно отражается на инфляции, обесценивая денежные средства и экспортируя инфляцию на мировой рынок. Искажение статистических показателей, основанное на невозможности объективно индексировать социальные гарантии и увеличивать долговую нагрузку, существенно коррелирует данные по инфляции мировой валюты на внутреннем рынке, а также не отражает инфляцию этой валюты на международных рынках. Источник проблемы

находится в государственном секторе, использующем специфические методы анализа данных для фиксирования текущей ключевой ставки. Так создается излишний оптимизм в предпринимательском сообществе, а также на рынке конечного спроса. Интересы государства сдерживают необходимый для рынка рост процентных ставок и не позволяют увидеть всей картины.

Таблица 1. Источник: www.tradingeconomics.com



Согласно официальной статистике показателей инфляции и ставки ФРС США возможно сделать вывод, что кредитная ставка не восполняет инфляционные издержки. За представленный период в таблице 1 было всего два периода, когда ставка была выше инфляции. При такой динамике ключевой процентной ставки и инфляции экономическая мотивация накапливать капитал теряет свою актуальность. Нефинансовому сектору становится выгоднее использовать кредитные деньги, особенно в перегретых рынках на примере недвижимости, где кредитование лишь раздувает цены на жилье и создает финансовые пузыри.

Таблица 2. Ключевая ставка Банка России и инфляция

Ключевая ставка Банка России и инфляция



Источник www.cbr.ru

Ключевая ставка в таблице 2 отражает взаимосвязь с инфляцией. Несмотря на более объективную оценку ЦБ в отношении стоимости денег и их зависимости от уровня инфляции, необходимо отметить ряд особенностей, влияющих на рыночную стоимость кредитных денег.

Анализ динамики ключевой ставки Банка России и инфляции показывает также всего два периода, но где уже инфляция была выше ключевой ставки. Данные промежутки были связаны с присоединением Крыма и началом СВО. Особенность высоких процентных ставок в РФ не связана с чрезмерным объемом денежной массы, а вызвана импортируемой инфляцией в связи с малым объемом отечественного производственного контура и постоянным обесцениванием национальной валюты. До военного конфликта международные финансовые организации благодаря своему влиянию и санкционным возможностям на локальные экономические системы могли способствовать ограничению роста денежной массы, затрудняя развитие реальной экономики (производство, сфера услуг, инновации и т.д.), обеспечивая более конкурентные условия для обращения мировых валют внутри государства. Для экономической системы РФ с периода её становления характерна инфляция, которая традиционно выше, чем в ЕС и США и других развитых финансовых центрах. Данный фактор обоснован инфляционными ожиданиями, такими как недоверие рынка к

решениям государства и постоянно импортируемой инфляции извне, отраженной в структуре торгового баланса.

Таблица 3. Процентные ставки по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям (в разрезе федеральных округов), % годовых

Срочность	ФЕД. ОКРУГ	01.22	02.22	03.22	04.22	05.22	06.22	07.22	08.22	09.22	10.22	11.22	12.22
Кредиты на срок до 1 г., включая "до востребования"	ЦЕНТРАЛЬН.	9,92	11,44	18,82	15,31	13,78	11,77	10,67	9,89	9,66	9,62	9,60	9,10
	СЕВЕР-ЗАПАД.	9,44	11,75	19,85	17,08	14,21	11,63	10,46	9,99	10,04	9,71	9,39	9,18
	ЮЖНЫЙ	9,56	11,85	20,51	15,79	13,49	11,10	10,09	9,40	7,42	8,83	8,82	8,49
	СЕВЕР.-КАВК.	8,27	9,39	11,18	11,74	11,30	9,88	8,64	6,84	6,54	5,16	7,65	6,22
	ПРИВОЛЖСК.	9,65	11,10	16,93	13,06	12,77	10,84	10,23	9,56	9,63	6,64	8,57	8,28
	УРАЛЬСКИЙ	10,19	11,19	16,04	12,59	12,42	10,64	11,05	9,91	9,94	10,16	9,16	8,82
	СИБИРСКИЙ	10,40	11,09	15,31	16,07	13,30	11,57	10,37	9,54	9,25	9,26	9,03	8,80
ДАЛЬНЕВОСТ.	10,10	10,32	16,99	12,82	13,12	11,07	11,75	10,44	10,48	10,00	8,99	9,50	
Кредиты на срок свыше 1 г.	ЦЕНТРАЛЬН.	8,86	11,13	13,05	13,42	11,39	8,73	9,68	8,31	8,53	8,94	8,06	8,27
	СЕВЕР-ЗАПАД.	8,83	10,21	14,20	12,20	10,95	10,11	9,82	7,81	8,84	10,24	8,59	8,61
	ЮЖНЫЙ	8,51	10,61	13,34	12,64	11,60	11,61	8,93	8,83	10,00	6,44	8,54	9,21
	СЕВЕР.-КАВК.	10,03	10,12	11,15	9,77	13,92	9,40	7,33	8,40	6,15	8,87	8,10	6,52
	ПРИВОЛЖСК.	9,38	11,59	12,52	12,53	10,87	11,11	9,86	8,01	7,79	9,35	8,97	8,82
	УРАЛЬСКИЙ	10,19	10,93	13,37	10,70	13,36	10,83	10,95	8,78	8,05	9,93	9,53	9,13
	СИБИРСКИЙ	11,16	9,26	12,77	13,79	15,13	11,04	9,95	9,77	10,01	9,59	9,20	9,97
ДАЛЬНЕВОСТ.	10,04	12,03	13,37	13,04	11,31	12,92	9,52	9,96	9,39	6,83	8,97	8,22	
ставка ЦБ РФ в год. исчислении (12 мес.), заканчивающая данным месяцем (%)		8,74	9,16	16,70	17,83	17,11	15,90	15,09	14,30	13,67	12,63	11,97	11,92

Источник www.cbr.ru

По данным ЦБ РФ в 2022 году коэффициент инфляции в годовом исчислении составил в РФ 11,92%. Согласно Таблице 3 кредитные организации предоставляли кредиты в рублях нефинансовым организациям практически весь год за исключением марта-мая на условиях ниже официальной годовой инфляции.

Таблица 4. Динамика доли просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям

Кредиты, предоставл. юр. лицам – резидентам и ИП	01.22	02.22	03.22	04.22	05.22	06.22	07.22	08.22	09.22	10.22	11.22	12.22
Задолженность по кредитам, трл руб.	36,26	36,45	37,65	38,08	38,82	38,95	39,42	40,21	41,66	42,78	44,32	45,11
Просроченная задолженность, трл. руб.	2,76	2,74	2,72	2,92	2,87	2,86	2,70	2,70	2,70	2,67	2,67	2,68
Доля просроченной задолженности в %	7,61	7,52	7,24	7,67	7,39	7,33	6,86	6,71	6,48	6,24	6,03	5,94

Источник www.cbr.ru

Как отмечено в таблице 4 доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в 2022 году имела тенденцию к сокращению, данные показатели тоже являются важной составляющей при формировании процентной ставки кредита.

Инфляция, экономическая и политическая нестабильность в РФ сдерживают развитие промышленности, а также венчурные инвестиции, без которых не создается предпосылок для внедрения 6-го ТУ.

Международные санкции позволили Центральному Банку России приступить к более самостоятельной денежно-кредитной политике и запустить процесс увеличения денежной массы в экономике страны. В определенных условиях монетарные методы создают благоприятные условия для экономической активности и инвестиций в реальный сектор. При должном контроле регулятора во время эмиссии денежной базы большой рост инфляции не наблюдается. Активная кредитная экспансия в банковской сфере существенно стимулирует экономическую деятельность и направляет финансовые возможности на восполнение ушедших с рынка игроков в РФ. Ограничение доступа к полупроводникам из западных стран открывает возможности для создания более инновационной продукции, отвечающей требованиям Шестого технологического уклада. Предоставление практически бесплатных денег для борьбы с падением экономики активно использовалась в странах Европы и США. Отсутствие ограничений к технологиям и институтам Пятого технологического уклада и существенное замедление роста мировой экономики только препятствуют переходу от 5-го к 6-ому ТУ [23].

В 2023 года ЦБ РФ уже четвертый раз за последние 10 лет поднял ключевую ставку до 13% для обеспечения надежности финансовой системы и стабильности национальной валюты. В 2014-2015 гг. после повышения ставки до 17% доступность к заёмным средствам резко сократилась, что замедлило импортозамещение. Борьба с инфляцией позволила опустить

ключевую ставку до 4,25% только спустя 5 лет. Рост ставки в промежутках 2021-2023 гг. в среднесрочной перспективе может существенно затормозить рост реальной экономики и привести к монополизации промышленного сектора.

На основании вышеперечисленного, мы можем сделать вывод, что процентные ставки объективно не привязаны ни к инфляции, ни к просроченной задолженности. Национальная финансовая модель неизбежно повторяет мировой тренд и концентрирует на себе совокупные ошибки и провалы нефинансового сектора, не имея возможности экспортировать инфляционные издержки по сравнению с мировыми валютами. В сложившихся условиях финансовый капитал будет демонстрировать уровень доходности значительно выше, чем промышленный капитал, уступающий по своей ликвидности. В результате наблюдается каннибализация ресурсов со стороны финансового капитала, ограничивающего рост реального сектора экономики. Финансовый капитал, представленный в банковском секторе и фондовом рынке, крайне спекулятивен и рискован. Кризисы в различных секторах экономики, порождаемые финансовым капиталом, разрывают цепочки потребления и в период финансовой нестабильности существенно повышают роль реального сектора экономики, способного обеспечить экономическую активность.

В свою очередь, государство выступает основным источником финансирования и основные средства получает в виде налогов. Таким образом, налоговая система является, с одной стороны, инструментом института перераспределения благосостояния в общества, а, с другой стороны, опорой для финансирования стратегических инициатив на фоне турбулентности мировой финансовой системы.

Список источников

1. Маркс, К. «Капитал. Критика политической экономии» / К. Маркс. Л.: Политиздат, 1951.

2. Ленин В. И., Маркс К., Сталин И. В., Энгельс Ф. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин о технике / под ред. С.Е. Аршона. - Л.: Государственное технико-теоретическое издательство, 1934.
3. Хахулина Л. Общественное мнение о монетизации льгот // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2005. №1.
4. Волчкова Н.А., Лобанов С. Н., Турдыева Н. А., Халеева Ю.В., Юдаева К. В. Микросимуляционный анализ последствий монетизации льгот в России // Прикладная эконометрика. 2006. №4.
5. Морозова И. С. Проблемы оптимизации процесса «Монетизации» натуральных преимуществ в Российской Федерации // Журнал российского права. 2005. №8 (104).
6. Овчарова Л. Н., Пишняк А. И. Уроки монетизации льгот // Мир России. Социология. Этнология. 2006. №3.
7. Иванов С. Ф. Пенсионная реформа-2019: детерминанты, последствия, альтернативы // Демографическое обозрение. 2019. №2.
8. Иванова, Е. В. Анализ эффективности пенсионной реформы в России / Е. В. Иванова, Е. А. Галий, Д. Е. Немков // Вестник Евразийской науки. 2018. Т 10. №5.
9. Башкатова А. Пенсионную реформу подвергнут ревизии / А. Башкатова: Ведомости, 2023. – URL: https://www.ng.ru/economics/2023-03-09/1_8676_reform.html (дата обращения: 15.06.2023).
10. Иванова, Е. В. Анализ эффективности пенсионной реформы в России / Е. В. Иванова, Е. А. Галий, Д. Е. Немков // Вестник Евразийской науки. 2018. Т 10. №5.
11. Башкатова А. Пенсионную реформу подвергнут ревизии / А. Башкатова: Ведомости, 2023. – URL: https://www.ng.ru/economics/2023-03-09/1_8676_reform.html (дата обращения: 15.06.2023).
12. Приказ Минтруда РФ от 11 июня 2020 года N 326 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке региональных программ

снижения доли населения с доходами ниже прожиточного минимума». – М., 2020.

13. Указ Губернатора Пермского края от 15 июля 2020 г. N 102 "Об утверждении Перечня основных мероприятий, направленных на достижение национальных целей социально-экономического развития по повышению реальных доходов граждан, снижению уровня бедности в два раза на территории Пермского края". – 2020. Григорьева К., Гринкевич А. Оценка эффективности налоговой системы Российской Федерации. – Litres, 2022.

14. Пансков В. Г. Принцип справедливости и его отражение при налогообложении физических лиц в российской налоговой системе // ЭТАП. 2016. №3.

15. Пансков В.Г. Прогрессивная или пропорциональная шкала налогообложения: что справедливее и эффективнее? // Экономика. Налоги. Право. 2017. №2.

16. Вылкова Е.С., Тарасевич А. Л. Совершенствование налогообложения доходов и имущества физических лиц в России на основе справедливо-действенного подхода // ПСЭ. 2017. №3 (63).

17. Семенова Н. Н. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций как инструмент стимулирования инвестиционной активности // Финансы и кредит. 2016. №28 (700).

18. Митрофанова И. А., Митрофанова И. В., Тлисов А. Б. Налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов: потенциал модернизации. – Directmedia, 2014.

19. Дубкова В. Б. О дифференциации налога на прибыль // Известия СПбГЭУ. 2018. №1 (109).

20. Дубкова В. Б. Комплексная оценка эффективности налогообложения прибыли предприятий и эффективность экономики по Парето // Вестник РГЭУ РИНХ. 2020. №4 (72).

21. Сайфиева С.Н., Ермилина Д. А. Налогообложение и капитал в российской экономике: проблемы стимулирования инвестиционной деятельности // ЭКО. 2010. №5 (431).

22. Косакян Н. Л. Шестой технологический уклад как реальная возможность выхода из кризиса пятого технологического уклада // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. Т. 2, № 4. С. 5-11. URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2022.04.02.001>. (дата обращения 19.08.2023)

References

1. Marx, K. "Capital. Critique of Political Economy" / K. Marx. L.: Politizdat, 1951.
2. Lenin V.I., Marx K., Stalin I.V., Engels F. Marx, Engels, Lenin, Stalin on technology / ed. S.E. Arshona. - L.: State Technical and Theoretical Publishing House, 1934.
3. Khakhulina L. Public opinion on the monetization of benefits // Bulletin of public opinion. Data. Analysis. Discussions. 2005. No. 1.
4. Volchkova N.A., Lobanov S.N., Turdyeva N.A., Khaleeva Yu.V., Yudaeva K.V. Microsimulation analysis of the consequences of monetization of benefits in Russia // Applied econometrics. 2006. No. 4.
5. Morozova I. S. Problems of optimizing the process of "Monetization" of natural advantages in the Russian Federation // Journal of Russian Law. 2005. No. 8 (104).
6. Ovcharova L.N., Pishnyak A.I. Lessons in monetization of benefits // World of Russia. Sociology. Ethnology. 2006. No. 3.
7. Ivanov S. F. Pension reform 2019: determinants, consequences, alternatives // Demographic Review. 2019. No. 2.
8. Ivanova, E. V. Analysis of the effectiveness of pension reform in Russia / E. V. Ivanova, E. A. Galiy, D. E. Nemkov // Bulletin of Eurasian Science. 2018. T 10. No. 5.
9. Bashkatova A. The pension reform has been subject to revision / A. Bashkatova: Vedomosti, 2023. – URL: https://www.ng.ru/economics/2023-03-09/1_8676_reform.html (access date: 06/15/2023) .

10. Ivanova, E. V. Analysis of the effectiveness of pension reform in Russia / E. V. Ivanova, E. A. Galiy, D. E. Nemkov // Bulletin of Eurasian Science. 2018. T 10. No. 5.
11. Bashkatova A. The pension reform has been subject to revision / A. Bashkatova: Vedomosti, 2023. – URL: https://www.ng.ru/economics/2023-03-09/1_8676_reform.html (access date: 06/15/2023) .
12. Order of the Ministry of Labor of the Russian Federation dated June 11, 2020 N 326 “On approval of Methodological recommendations for the development of regional programs for reducing the share of the population with incomes below the subsistence level.” – M., 2020.
13. Decree of the Governor of the Perm Territory dated July 15, 2020 N 102 “On approval of the List of main activities aimed at achieving national goals of socio-economic development to increase the real incomes of citizens and halve the poverty level in the Perm Territory.” – 2020. Grigorieva K., Grinkevich A. Assessment of the effectiveness of the tax system of the Russian Federation. – Litres, 2022.
14. Pankov V. G. The principle of justice and its reflection in the taxation of individuals in the Russian tax system // STAGE. 2016. No. 3.
15. Pankov V.G. Progressive or proportional taxation scale: which is fairer and more efficient? // Economy. Taxes. Right. 2017. No. 2.
16. Vilkoval E.S., Tarasevich A.L. Improving the taxation of income and property of individuals in Russia based on a fair-and-effective approach // PSE. 2017. No. 3 (63).
17. Semenova N. N. Tax benefits for the profit tax of organizations as a tool for stimulating investment activity // Finance and Credit. 2016. No. 28 (700).
18. Mitrofanova I. A., Mitrofanova I. V., Tlilov A. B. Taxation of profits of business entities: potential for modernization. – Directmedia, 2014.
19. Dubkova V. B. On the differentiation of income tax // News of St. Petersburg State Economic University. 2018. No. 1 (109).

20. Dubkova V. B. Comprehensive assessment of the efficiency of taxation of profits of enterprises and the efficiency of the economy according to Pareto // Bulletin of the RGEU RINH. 2020. No. 4 (72).

21. Sayfieva S.N., Ermilina D.A. Taxation and capital in the Russian economy: problems of stimulating investment activity // ЕКО. 2010. No. 5 (431).

22. Kosakyan N. L. The sixth technological structure as a real opportunity to overcome the crisis of the fifth technological structure // Economics and management: problems, solutions. 2022. Т. 2, No. 4. P. 5-11. URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2022.04.02.001>. (access date 08/19/2023)

Для цитирования: Истин Н.М., Удалов И.Д. Распределение национального благосостояния в аспекте функционирования текущей финансовой системы // Московский экономический журнал. 2023. № 11. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2023-31/>

© Истин Н.М., Удалов И.Д. 2023. Московский экономический журнал, 2023,
№ 11.