

Научная статья

Original article

УДК 336.64

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_11_563

**ПОВЫШЕНИЕ ЛИКВИДНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ПАО «МАГАДАНСКИЙ
МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ»)**

**INCREASING LIQUIDITY OF AN ENTERPRISE AS A FACTOR OF
REGIONAL DEVELOPMENT (BY THE EXAMPLE OF PJSC
"MAGADAN SEA TRADE PORT")**



Чапкина Надежда Анатольевна, к.э.н., доцент, зав. кафедрой экономики, ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», E-mail: nadinmag1@rambler.ru

Труш Евгения Анатольевна, к.э.н., доцент, доцент кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», E-mail: evantrush@yandex.ru

Chapkina Nadezhda Anatolyevna, Ph.D., Associate Professor, Head. Department of Economics, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "North-Eastern State University", E-mail: nadinmag1@rambler.ru

Trush Evgenia Anatolyevna, Ph.D., Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics, North-Eastern State University, E-mail: evantrush@yandex.ru

Аннотация. Для каждой коммерческой организации определение ликвидности баланса приобретает особое значение в условиях экономической нестабильности, а также при ликвидации предприятия

вследствие его банкротства. В этом случае, предприятию необходимо понять, достаточно ли у предприятия средств для покрытия его задолженности. Такая же проблема возникает, когда необходимо определить, достаточно ли у предприятия средств для расчетов с кредиторами, т. е. способность ликвидировать (погасить) задолженность имеющимися средствами.

В статье исследованы и разработаны мероприятия по повышению ликвидности предприятия как фактора развития региона. В качестве методов исследования были использованы методы экономического анализа.

Авторами рассмотрены значение и роль анализа ликвидности предприятия, рассмотрены понятия ликвидности, изучены методы анализа. Проведен анализ показателей ликвидности на примере ПАО «Магаданский морской торговый порт»; выполнена оценка, изучена динамика и на основе этих данных, сформулированы выводы об эффективности деятельности анализируемого предприятия. На основе проведенного анализа предложены рекомендации по улучшению показателей ликвидности предприятия.

Abstract. For each commercial organization, determining the liquidity of the balance sheet acquires particular importance in conditions of economic instability, as well as during the liquidation of an enterprise due to its bankruptcy. In this case, the company needs to understand whether the company has enough funds to cover its debt. The same problem arises when it is necessary to determine whether the enterprise has enough funds to pay creditors, that is, the ability to liquidate (repay) debt with available funds.

The article explores and develops measures to increase the liquidity of an enterprise as a factor in the development of the region. Economic analysis methods were used as research methods.

The authors examined the meaning and role of enterprise liquidity analysis, considered the concepts of liquidity, and studied analysis methods. An analysis of liquidity indicators was carried out using the example of PJSC Magadan Commercial Sea Port; An assessment was carried out, dynamics were studied and,

based on these data, conclusions were formulated about the effectiveness of the analyzed enterprise. Based on the analysis, recommendations were proposed to improve the liquidity indicators of the enterprise.

Ключевые слова: ликвидность и платежеспособность предприятия, дебиторская и кредиторская задолженность, факторы влияния на ликвидность

Key words: liquidity and solvency of the enterprise, accounts receivable and payable, factors influencing liquidity

Для жизни предприятия ликвидность играет очень важную роль. Самое главное в том, что для быстрого покрытия краткосрочных обязательств должно иметься или может быть получено извне необходимое количество денежных средств для того, чтобы избежать просрочки платежа. Важным моментом являются такие статьи обязательств как сумма долга и срок его погашения.

Платежеспособность – это абсолютная ликвидность, т. е. такое состояние денежных средств предприятия, когда у него в данный момент достаточно средств для оплаты всех обязательств. Если ликвидность – это состояние денежных средств предприятия, при котором возможно получение средств для погашения, т. е. допускается погашение обязательств в течение определенного периода времени, то платежеспособность – это способность немедленно погасить свои обязательства, и в этом случае наличие временного интервала не допускается. Необходимость анализа и изучения этих показателей возникает из-за стремления предприятия к рациональному управлению. Есть два стимула для того, чтобы предприятие было ликвидным: боязнь банкротства; неспособность погасить долги (исследование текущей ликвидности) [2, с. 233].

Анализ ликвидности и платежеспособности может основываться на двух разных постановках вопроса: когда ожидается ликвидация такого

предприятия; когда предполагается, что предприятие действует в течение неопределенного срока (принцип непрерывности деятельности). В первом случае необходимо иметь информацию о: выручке от продажи каждого отдельного товара, материала, услуги; возможном уровне кредитов, предоставляемых предприятию [4, с. 280.]. Эта информация находится вне баланса.

При анализе ликвидности с точки зрения продолжающейся деятельности необходимо задать вопрос: в какой степени можно оценить, может ли предприятие оказаться неплатежеспособным и подлежать принудительной ликвидации, учитывая, что информация в бухгалтерской отчетности является исходя из предположения, что данное предприятие будет продолжать свою деятельность, то ответы на поставленный вопрос анализ ликвидности и платежеспособности можно провести в рамках балансового анализа, исходя из принципа «непрерывности деятельности».

В последние годы в РФ произошли глубокие экономические изменения, происходящие в связи с кризисным состоянием экономики. Появление значительного количества предприятий, основанных на негосударственных формах собственности, несовершенная система налогообложения, кредитования и регулирования, определенное развитие рыночной инфраструктуры в сфере финансово-кредитных отношений – все это требует от хозяйствующих субъектов способность правильно оценить свое финансовое положение. Важная роль в реализации этих задач отводится анализу платежеспособности и кредитоспособности предприятия [5, с. 235].

Анализ ликвидности возникает из-за необходимости оценки платежеспособности и кредитоспособности предприятия. Способность предприятия своевременно производить платежи и финансировать свою деятельность свидетельствует о его хорошем финансовом состоянии. Положение предприятия зависит от результатов его деятельности. Если все запланированные планы выполняются, это положительно влияет на его

платежеспособность и все остальные показатели. И наоборот, если планы не выполняются, снижаются показатели, ухудшается состояние предприятия и его платежеспособность.

Задача анализа ликвидности возникает из-за необходимости оценки платежеспособности предприятия, т. е. ее способности своевременно и в полном объеме выполнять все свои обязательства. Это позволяет изучить и оценить обеспеченность предприятия и его структурных подразделений своими оборотными средствами в целом, а также по отдельным подразделениям, определить показатели платежеспособности. Чтобы выжить в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства предприятия, необходимо хорошо знать, как распоряжаться финансами, какой должна быть структура капитала с точки зрения его состава и источников образования, какая доля должна быть занимают средства собственные, а какие должны быть заемными [4, с. 279].

Другим фактором, влияющим на ликвидность, является срок погашения дебиторской задолженности. Чем длиннее льготный период, предоставленный покупателям, тем больше потребность в ликвидности для выполнения их обязательств. Поэтому в практике предприятий, работающих в условиях развитой рыночной экономики, широко используется политика скидок от оговоренной в контракте цены при ускорении платежа.

Однако, заинтересует ли предложенная скидка покупателя или клиента, зависит от результата сравнения выгоды от скидки с потерей дохода от сокращения срока пользования товарным кредитом. Иными словами, увеличение долга, уменьшая потребность в ликвидности для погашения краткосрочных обязательств в этот конкретный период, действует как фактор увеличения ликвидности. И наоборот, увеличение дебиторской задолженности и запасов, обездвиживая ликвидность, уменьшает ее.

Факторы, влияющие на анализ ликвидности предприятия [8, с. 42]:

1) оптимизация текущей ликвидности возможна путем повышения рентабельности активов и увеличения доли прибыли, остающейся в распоряжении предприятия (уменьшение доли прибыли, направляемой на непроизводственные цели, выплату дивидендов);

2) инвестиционные вложения, превышающие финансовые возможности предприятия, т. е. объем собственных средств и привлеченных долгосрочных кредитов. В этом случае задача повышения текущей платежеспособности сводится к сокращению инвестиционных проектов, финансируемых за счет ссудного капитала, особенно краткосрочных;

3) наиболее типичной причиной снижения ликвидности является финансирование инвестиционных программ за счет краткосрочных кредитов, что приводит к дополнительной нагрузке на обслуживание долга. Привлекая краткосрочный кредит, предприятие подразумевает, что в течение текущего года можно будет погасить этот кредит, что часто не характерно для масштабных инвестиций со сроком погашения более года. Соответственно, одним из методов поддержки текущей платежеспособности является условное соответствие, т. е. долгосрочные обязательства привлекаются для финансирования внеоборотных активов, краткосрочные кредиты – для удовлетворения потребностей в оборотных средствах. Если предприятие уже получило краткосрочное финансирование для инвестиционных целей и испытывает финансовые затруднения по погашению долга, то необходимо добиваться замены краткосрочного кредита на долгосрочный с отсрочкой погашения суммы долга;

4) принципы управления оборотным капиталом влияют на понижение ликвидности, когда прирост оборотных активов полностью финансируется за счет краткосрочных обязательств.

Анализ ликвидности был сделан на примере ПАО «Магаданский морской торговый порт» (далее – ПАО «ММТП»), который является единственным портом в г. Магадане. Универсальное оборудование дает ПАО

«ММТП» возможность обрабатывать все основные виды грузов, перевозимые морским транспортом – навалочные, смешанные грузы и контейнеры. ПАО «ММТП» оказывает услуги по буксировке и швартовке судов в акватории порта и бухт Нагаева и Гертнера. Конкуренты у ПАО «ММТП» в данной отрасли отсутствуют [7].

Морской транспорт имеет первостепенное значение в транспортной схеме доставки и отгрузки грузов в регион и за его пределы. Примерно 99 % грузов на этих маршрутах перевозится морем, в том числе 100 % твердого и жидкого топлива, тяжелой техники и строительных материалов.

Магаданский морской торговый порт является крупнейшим портом Северо-Востока России и работает круглогодично (с ноября по май обеспечивается ледовая проводка). Основной грузопоток порта составляют топливо и другие грузы для нужд Магадана. Порт выполняет следующие функции для достижения поставленной цели: погрузо-разгрузочные работы, обслуживание судов; обеспечение внутренних и внешних транспортно-экономических связей; контроль навигации и соблюдения международных соглашений в сфере торгового мореходства; обеспечение непрерывности транспортных связей со всеми элементами транспортной системы; правовое и информационное обеспечение перемещения грузов; соблюдение на своей территории и близлежащей акватории всех экологических норм.

Чаще всего первое место занимают именно погрузочно-разгрузочные работы среди различных видов деятельности порта. Они являются основным видом деятельности порта, как транспортного предприятия и представляют собой погрузку и выгрузку различных транспортных средств. С точки зрения экономики, продукция порта – уже оконченное перемещение грузов с различных видов транспорта, которая не имеет вещественной формы, это дает основание относить ее к услугам. Далее представим результаты анализа ликвидности (см. табл. 1) [1].

Таблица 1. Анализ платежеспособности по группам активов и пассивов, тыс. руб.

Показатель	2019 год	2020 год	2021 год	2020 / 2019	2021 / 2020
A1	188 242	192 539	119 844	4 297	-72 695
A2	107 346	118 751	120 465	11 405	1 714
A3	43 991	40 671	50 016	-3 320	9 345
A4	973 022	846 565	934 169	-126 457	87 604
Баланс	1 312 601	1 198 526	1 224 494	-114 075	25 968
П1	108 516	103 562	103 843	-4 954	281
П2	132 623	166 410	126 419	33 787	-39 991
П3	537 637	366 509	170 151	-171 128	-196 358
П4	533 825	562 045	824 081	28 220	262 036
Баланс	1 312 601	1 198 526	1 224 494	-114 075	25 968

Анализируя активы в 2020 г. следует отметить рост наиболее ликвидных активов на 4 297 тыс. руб. и быстро реализуемых активов на 11 405 тыс. руб. Медленно реализуемые и труднореализуемые активы снизились на 3 320 тыс. руб. и на 114 075 тыс. руб. соответственно. В 2021 г. все показатели, кроме наиболее ликвидных активов, имеют тенденцию роста. В пассивах в 2020 г. рост наблюдается среди среднесрочных обязательств на 33 787 тыс. руб. и постоянных обязательств на 28 220 тыс. руб. Такие показатели как наиболее срочные обязательства и долгосрочные обязательства в 2020 г. пошли на спад: на 4 954 тыс. руб. и на 171 128 тыс. руб. соответственно.

В 2021 г. долгосрочные обязательства снизились на 196 358 руб. Это говорит о том, что предприятие рассчитывается по своим долгосрочным займам и кредитам. Также снизились среднесрочные обязательства на 39 991 тыс. руб., но в противовес выросли срочные обязательства на 281 тыс. руб. и постоянные пассивы на 262 036 тыс. руб. На графике 1 представлено сравнение показателей актива и пассива баланса [1].

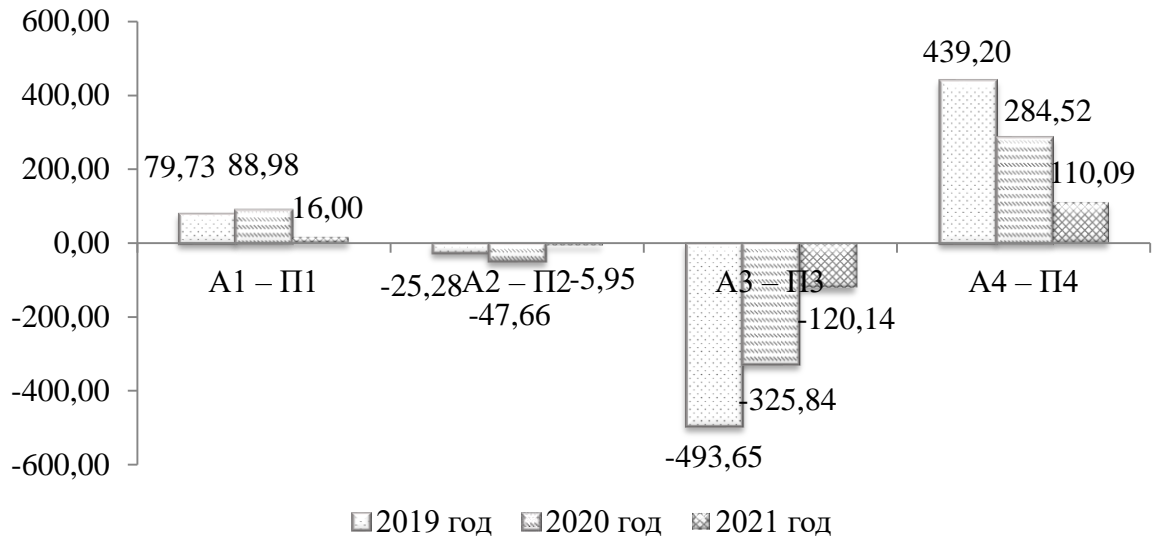


Рисунок 1. Ликвидность баланса

Далее рассмотрим анализ коэффициентов ликвидности (см. табл. 2) [1].

Таблица 2. Анализ коэффициентов ликвидности, тыс. руб.

Показатель	2019 год	2020 год	2021 год	2020 / 2019	2021 / 2020	Норматив
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,89	0,80	0,60	-0,09	-0,20	0,2-05
Коэффициент промежуточной ликвидности	1,39	1,29	1,21	-0,10	-0,08	0,7-1
Коэффициент текущей ликвидности	2,14	1,88	1,87	-0,25	-0,02	1,5-2,5
Коэффициент перспективной платежеспособности	0,08	0,11	0,29	0,03	0,18	>1
Общий показатель ликвидности баланса	0,76	0,89	0,89	0,13	0,00	>1

Исходя из таблицы 2 можно сделать вывод, что коэффициенты абсолютной и промежуточной ликвидности больше норматива, но имеют отрицательную динамику. Коэффициент текущей ликвидности соответствует нормативу, однако также снижается в динамике. Общий показатель ликвидности баланса не соответствует норме. Таким образом несмотря на то, что предприятие ликвидно, все показатели имеют отрицательную динамику. Руководству необходимо обратить на это внимание.

Как мы выяснили, ликвидность баланса – это способность предприятия превратить свои активы в денежные средства для погашения своих платежных обязательств. Чтобы выяснить, какие у предприятия существуют свои обязательства и обязательства контрагентов перед предприятием, нами была проанализирована структура и динамика дебиторской и кредиторской задолженности. Состояние дебиторской задолженности, ее размеры и качество оказывают сильное влияние на финансовое состояние предприятия.

Для улучшения финансового положения необходимо следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженности и контролировать состояние расчетов по просроченным задолженностям.

На основании данных бухгалтерского баланса ПАО «ММТП» были проанализированы изменения в динамике и структуре дебиторской задолженности за 2019-2021 гг. Было выявлено, что дебиторская задолженность на период с 2019-2021 гг. повысилась на 11,85 % за счет резкого увеличения статьи «Расчеты с покупателями и заказчиками» на 17 664 тыс. руб. (или на 141,85 %) и прочей дебиторской задолженности на 2 566 тыс. руб. (или на 13,33 %). Долгосрочная дебиторская задолженность в рассматриваемом периоде отсутствует.

Произошло изменение в сторону уменьшения таких статей как «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» на 6 519 тыс. руб. (или на 8,93 %) и «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» на 471 тыс. руб. (или на 6,66 %). Существенное влияние на изменение суммы дебиторской задолженности имеют такие статьи как «Расчеты с покупателями и заказчиками» и «Прочая дебиторская задолженность».

Далее был проведен анализ оборачиваемости дебиторской задолженности (см. табл. 3) [1].

Таблица 3. Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	111 747	125 933	124 986	13 239	111,85
Выручка, тыс. руб.	912 070	989 523	1 147 032	234 962	125,76
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, кол. об.	11,93	8,33	9,14	-2,79	76,61
Продолжительность оборота дебиторской задолженности, дней	30,60	43,82	39,93	9,33	130,49
Отношение дебиторской задолженности к выручке, %	12,25	12,73	10,90	-1,35	–

Данные таблицы 3 показывают, что состояние расчетов с дебиторами в 2021 г. по сравнению с 2020 г. улучшилось главным образом за счет увеличения выручки. Происходит постепенное замедление срока погашения дебиторской задолженности с 30,60 дней в 2019 г. до 39,93 дней в 2021 г. Соответственно наблюдается уменьшение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности на 23,39 % (с 11,93 до 9,14).

Таким образом, данную динамику оборачиваемости дебиторской задолженности можно назвать отрицательной. Кроме того, чем ниже скорость оборота активов, прежде всего, текущих (оборотных), тем больше потребность в финансировании. Из этого следует то, что, управляя оборачиваемостью активов, предприятие получает возможность в меньшей степени зависеть от внешних источников средств и повысить свою ликвидность.

Так как в анализе большое значение имеет показатель соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, нам необходимо провести анализ кредиторской задолженности для полного отражения результатов исследования дебиторской задолженности. Нами были проанализированы изменения в динамике и структуре кредиторской задолженности, которая

представлена в рассматриваемом периоде с 2019-2021 гг. долгосрочной и краткосрочной. Долгосрочная задолженность уменьшилась на 368 363 тыс. руб. (или на 68,56 %) в основном за счет погашения задолженности перед дебиторами и кредиторами, изменение в сторону уменьшения которой равно 365 612 тыс. руб. (или 68,4 %).

Краткосрочная задолженность снизилась на 14 111 тыс. руб. (или на 6,64 %) в основном за счет расчетов по налогам и взносам на 26 548 тыс. руб. (или на 81,56 %) и расчетов с поставщиками и подрядчиками на 14 377 тыс. руб. (или 54,34 %).

Данная тенденция является благоприятной для предприятия, но необходимо отметить, что произошло стремительное увеличение такой статьи как «Расчеты с покупателями и заказчиками» на 32 480 тыс. руб. (или 90,48 %). Это означает, что предприятие затягивает с исполнением своих обязательств в конце каждого года, что негативно влияет на взаимоотношения с контрагентами, подрывает доверие со стороны заказчиков.

Таким образом, в целом за рассматриваемый период можно отметить улучшение структуры задолженности несмотря на рост задолженности перед покупателями и заказчиками.

Для дальнейшей оценки кредиторской задолженности был проведен анализ ее оборачиваемости (см. табл. 4) [1].

Таблица 4. Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное изменение	Относительное изменение, %
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	749 941	604 909	367 467	-382 474	49,00
Выручка, тыс. руб.	912 070	989 523	1 147 032	234 962	125,76
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, кол. об.	2,21	1,46	2,36	0,15	106,79

Продолжительность оборота кредиторской задолженности, дней	165,16	250,00	154,66	-10,5	93,64
Отношение кредиторской задолженности к выручке, %	82,22	61,13	32,04	-50,18	–

Анализируя оборачиваемость кредиторской задолженности, можно сделать вывод, что произошло сокращение срока погашения кредиторской задолженности с 165,16 дней в 2019 г. до 154,66 дней в 2021 г. Соответственно наблюдается увеличение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности почти на 7 % (с 2,21 до 2,36).

Как было отражено ранее, все показатели ликвидности по всем методикам рассчитываются практически идентично. Но более сложную задачу представляет собой прогнозирование ликвидности на перспективу (как среднесрочную, так и долгосрочную), что в большей степени связано с различными факторами, которые необходимо учесть при составлении прогноза, и которые, в свою очередь, оказывают как прямое, так и косвенное воздействие на достижение цели.

В отечественной научной и учебной литературе существует множество различных исследований, касающихся подходов и методов анализа ликвидности. Однако есть необходимость изучить индикативный аспект данной категории, который позволит детализировать инструментарий оценки ликвидности. Данное направление выступает приоритетным в теоретическом обеспечении деятельности современного коммерческого предприятия, что вызвано меняющейся экономической и финансовой конъюнктурой российского народного хозяйства. Верным можно признать утверждение, что частные показатели уровня ликвидности отражают финансовое положение в какой-то определенный момент времени, однако предпосылками этого положения стоит признать совокупность всех показателей производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности предприятия. Для формирования модели оценки и прогнозирования уровня ликвидности

предприятия предлагается использовать: факторный анализ; корреляционно-регрессионный анализ согласно формуле (1):

$$Y = a_0 + a_1 \times X_1 + a_2 \times X_2 + a_3 \times X_3 + \dots + a_n \times X_n, \quad (1)$$

где $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ – факторы, которые влияют на ликвидность предприятия в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

$a_0, a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$ – оценка отдельных параметров выявленных факторов модели.

В свою очередь, для построения модели оценки и прогнозирования финансовой устойчивости предприятия предлагается за результирующий показатель (Y) принять общий показатель ликвидности ($K_{ол}$). В качестве значимых и ключевых параметров, оказывающих существенное воздействие на ликвидность, как один из результирующих показателей, исходя из особенностей деятельности предприятия, выбраны основные и дополнительные показатели, характеризующие определенную зависимость между отдельными балансовыми показателями предприятия и ее ликвидностью:

- 1) X_1 – рентабельность (убыточность) продаж (прибыль/убыток от продаж / выручка);
- 2) X_2 – ресурсоотдача (выручка / средняя стоимость активов);
- 3) X_3 – коэффициент финансовой устойчивости (сумма собственного капитала и долгосрочного заемного капитала / валюта баланса);
- 4) X_4 – валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения по Магаданской области, млн. руб.

В качестве источника информации для корреляционно-регрессионного анализа была использована годовая бухгалтерская отчетность ПАО «ММТП» и данные статистических сборников по Магаданской области. На основе исходных данных был проведен расчет количественных показателей

факторов, включаемых в модель оценки и прогнозирования ликвидности предприятия ($X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$) (см. табл. 5).

Таблица 5. Количественные показатели факторов, включаемых в модель оценки и прогнозирования уровня финансовой устойчивости предприятия

Фактор	2019 год	2020 год	2021 год
Y	0,761	0,893	0,894
X ₁	0,054	0,055	0,088
X ₂	0,661	0,788	0,688
X ₃	0,814	0,773	0,811
X ₄	1,524	2,043	2,274

Далее, на основе результирующего показателя и данных факторов проводился корреляционно-регрессионный анализ с целью построения модели оценки и прогнозирования ликвидности предприятия исходя из предположения, что показатели в равной мере влияют на ликвидность.

При этом также важно провести анализ мультиколлинеарности между выделенными факторами. Корреляционный анализ проводился с использованием функции «Корреляция» пакета «Анализ данных» программы «Excel», построена матрица и представлена в таблице 6.

Таблица 6. Корреляционная матрица влияния факторов на коэффициент текущей ликвидности ПАО «ММТП»

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
Y	1				
X ₁	0,528	1			
X ₂	0,660	-0,290	1		
X ₃	-0,550	0,419	-0,991	1	
X ₄	0,956	0,754	0,409	-0,280	1

Основываясь на анализе рассчитанных данных корреляционной матрицы, с целью построения адекватной модели оценки и прогнозирования ликвидности исключаем из анализа факторы X₁ и X₃, поскольку между ними выявлена высокая степень зависимости. Значения коэффициентов парной

корреляции указывают на весьма тесную связь общего показателя ликвидности (Y) с ВРП на душу населения по Магаданской области ($r_{yx_4} = 0,956$). Но также тесна межфакторная связь между показателем общей ликвидности и ресурсоотдачей (X_2) ПАО «ММТП» ($r_{yx_2} = 0,660$).

Далее, был проведен регрессионный анализ, по результатам которого построено уравнение множественной регрессии модели оценки и прогнозирования ликвидности. Регрессионный анализ проводился с использованием функции «Регрессия» пакета «Анализ данных» программы «Excel» (исключены факторы X_1 и X_3), данные анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7. Основные параметры модели оценки и прогнозирования уровня финансовой устойчивости предприятия

Показатель	Коэффициенты
Y-пересечение	0,267
X2	0,369
X4	0,164

Таким образом, на основе рассчитанных параметров модели оценки и прогнозирования ликвидности построено следующее уравнение регрессии: $Y = 0,253 + 0,369 \times X_2 + 0,164 \times X_4$. При этом показателями регрессионной статистики подтверждается достоверность данной модели (см. табл. 8).

Таблица 8. Показатели регрессионной статистики

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,981
R-квадрат	0,962
Регрессионная статистика	
Нормированный R-квадрат	0,930
Стандартная ошибка	0,068
Наблюдения	3

Анализ полученного уравнения позволяет сделать выводы о том, что с ростом ресурсооборота на 1 % показатель общей ликвидности возрастет на

0,369 ед., а с ростом ВРП на душу населения Магаданской области показатель ликвидности возрастет на 0,164 ед. Таким образом, разработанная модель оценки и прогнозирования уровня финансовой устойчивости, обладая достаточно высокой степенью достоверности, может использоваться для прогнозирования финансовой устойчивости на определенный перспективный период (R -квадрат (мера определенности модели) = 0,962). Входные параметры модели, которые являются факторами влияния, в дальнейшем могут быть скорректированы при не достижении целевого значения коэффициента общей ликвидности или сравнительно с запланированным показателем его снижения.

В основе данной формулы лежит предпосылка о сопоставимо высокой значимости качественной и количественной оценки ликвидности, что предопределило выбор удельного веса отдельных показателей. Позитивная динамика индекса должна расцениваться положительно, тогда как падение индекса является нежелательной тенденцией.

Проведенный нами анализ показал, что в 2021 г. ПАО «ММТП» испытывало существенный дефицит ликвидных активов, и не имело возможности своевременно погашать краткосрочные обязательства. Так, в 2021 г. коэффициент абсолютной и промежуточной ликвидности были выше нормативного значения. В связи с этим, для укрепления финансового состояния и повышения ликвидности ПАО «ММТП» нами предложены следующие мероприятия:

1) продолжить дальнейшее ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности. Управление дебиторской задолженностью должно быть элементом выбранной финансовой стратегии и частью финансовой политики. К элементам управления относят выбор условий реализации услуг и продукции на определенный период времени, оптимизацию совокупной величины дебиторской задолженности. Эффективность управления денежными средствами непосредственно связана с дебиторской

задолженностью покупателей и заказчиков, т. к. от расчетной дисциплины зависит какой оборот денежных средств будет сформирован. В качестве мероприятий, направленных на ускорение дебиторской задолженности, предложим следующее (см. рис. 2). При организации расчетов и взыскания оплаты за предоставленные услуги использовать систему мер воздействия на покупателей для ускорения расчетов.

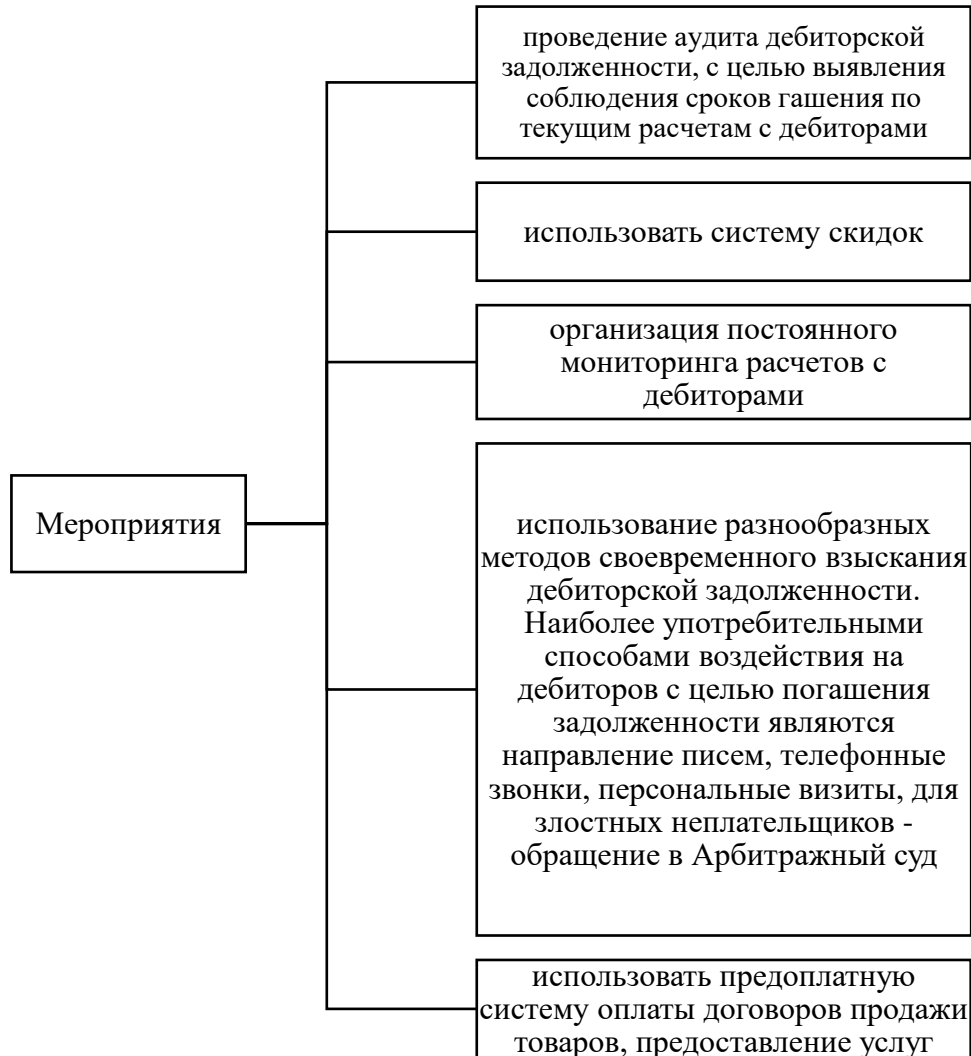


Рисунок 2. Мероприятия, направленные на укрепление ликвидности за счет повышение эффективности управления дебиторской задолженностью

Каждый способ воздействия, из представленных в таблице 9, имеет свой потенциальный коэффициент полезного действия (по оценке экспертов).

Таблица 9. Оценка эффективности методов воздействия на дебиторов

Метод воздействия	Коэффициент полезного действия
Устные напоминания (в зависимости от интенсивности)	10-20
Метод воздействия	Коэффициент полезного действия
Письменные напоминания (в зависимости от интенсивности)	15-30
Подача иска (сам факт)	30-40
Исполнение решения суда	30-50
Штраф, пеня	40-60
Приостановка выполнения обязательств	10-30

2) разработать и внедрить платежный календарь для усиления контроля движения и использования денежных средств, с помощью которого ПАО «ММТП» решит задачи:

- исключить, либо минимизировать дефицит ликвидности, а именно наиболее ликвидных активов;
- обеспечить своевременное погашение кредиторской задолженности, иных обязательств;
- осуществлять прогноз дефицита денежных средств, выявлять резервы его восполнения;
- выявлять источники гашения обязательств при наличии дефицита денежных средств;
- предотвратить излишнее расходование финансовых ресурсов;
- управлять ликвидностью и финансовой независимостью предприятия.

Как показал анализ ранее, у ПАО «ММТП» дебиторская задолженность имеет тенденцию к увеличению, это отрицательно влияет на его возможность вовремя платить по своим обязательствам. Предлагаем применять систему скидок в размере 3 % при предоплате за дополнительные услуги в 50 %, при предоставлении рассрочки платежа скидки не предусмотрены. Таким образом, дебиторы будут стараться вносить предоплату для получения наиболее выгодных условий. За счет данного мероприятия будет

сокращаться дебиторская задолженность, что положительно скажется на ликвидности ПАО «ММТП» (см. табл. 10) [1].

Таблица 10. Расчет краткосрочной дебиторской задолженности по предоплате в 50 %, с учетом скидки в 3 %

Показатели	Факт	План	Абсолютное изменение
Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.	124 986	62 493	-62 493
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, кол. об.	9,14	12,24	3,09
Продолжительность оборота дебиторской задолженности, дней	39,93	29,82	-10,11

Таким образом, при осуществлении предоплаты в размере 50 % величина дебиторской задолженности снизится на 62 493 тыс. руб. Предприятие получит с каждого рубля, вложенного в дебиторскую задолженность на 3,09 рубля больше выручки. Сократится срок погашения дебиторской задолженности на 10 дней. За предоплату по дополнительным услугам за год скидка составит 3 749,58 тыс. руб.

Таким образом, дополнительная прибыль при введении предоплаты в 50 % и скидке 3 % составит: $62\,493 - 3\,749,58 = 58\,743,42$ тыс. руб. Применение предоплаты в размере 50 % и соответствующей скидки в 3% позволит высвободить денежные средства в размере 58 743,42 тыс. руб. Таким образом, предложенная схема предоплаты и скидки является достаточно эффективной для исследуемого предприятия.

Рассчитаем по разработанной методике показатель общей ликвидности ПАО «ММТП» с учетом предложенных мероприятий по высвобождению дебиторской задолженности: $K_{ол} = 0,253 + 0,369 \times 1,02 + 0,164 \times 2,274 = 1,022$.

Таким образом, предложенные мероприятия по повышению ликвидности, связанные с внедрением системы скидок на дополнительные услуги для высвобождения дебиторской задолженности, привели к

увеличению показателя общей ликвидности на 0,128 (или на 14,31 %), что повысило показатель до нормативного значения.

Вопрос взаимосвязи и взаимовлияния экономики региона и морских портов всегда были предметом пристального внимания ученых. Исследователи стремятся соединить морскую торговлю с региональной и национальной политикой посредством обобщенных влияний морских портов на их пространственное расположение и анализа эффективности деятельности порта в качестве детерминанты торговых издержек. На достаточно хорошем уровне изучены проблемы оценки таких аспектов работы морских портов, как развитие морского порта как логистического центра, роль морского порта в мировой транспортной системе, перспективы развития морских контейнерных перевозок.

Вместе с тем узким местом остается проблема оценки взаимодействия морского порта с внутренними районами. Во всяком случае, нет общепринятого метода таких измерений [3]. Данные научной литературы показывают, что развитие портов отражается на развитии регионов их локализации. Вместе с тем преобладающая сырьевая составляющая в грузах, обрабатываемых российскими стивидорными компаниями, может быть серьезным сдерживающим фактором как в развитии портового хозяйства, так и в соразвитии с ним региона.

Деятельность портов должна, по всей видимости, прямо отражаться на ВРП портового региона. Разумно предположить, что между ВРП региона и грузооборотом будет иметься значительная корреляция. Экономическое развитие почти всегда сопровождается улучшением качественных и количественных социально-экономических показателей. Среди них обычно выделяются:

– ВВП или ВРП, НД (национальный доход), а также все три этих показателя, рассчитанные на душу населения;

- характер отраслевой структуры экономики (выраженный, например, в долевом соотношении видов экономической деятельности);
- показатели производства основных видов продукции (в т. ч. на душу населения), например, электроэнергии, продуктов питания;
- уровень и качество жизни населения, человеческий капитал (в частности, средняя заработная плата, уровень расходов домохозяйств, ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, уровень медицинского и социального обеспечения, структура потребляемых пищевых продуктов и др.);
- показатели экономической эффективности производства.

Немаловажным подходом к измерению показателей регионального развития может быть использование комплексных показателей, включающих сразу несколько наиболее важных параметров, например, «социально-экономическая освоенность» региона. Под ней мы понимаем концентрацию на территории экономических и инфраструктурных компонентов.

Для выявления взаимовлияния портовой деятельности ПАО «ММТП» и территориального развития целесообразно выявить связь портовой деятельности с основными показателями экономического развития и роста.

ВРП – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Он рассчитывается в текущих основных ценах (номинальный объем ВРП), а также в сопоставимых ценах (реальный объем ВРП). ВРП – это валовая добавленная стоимость товаров и услуг, созданная резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Показатель ВРП является по своему экономическому содержанию весьма близким к показателю ВВП. Однако между показателями ВВП (на федеральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Рассмотрим производство ВРП по Магаданской области с 2019 г. по 2021 г. в таблице 11 [6].

Таблица 11. Производство ВРП по Магаданской области

Показатель	2019 год	2020 год	2021 год
ВРП (в текущих основных ценах), млн. руб.	214 414,90	285 146,00	314 707,60
в сопоставимых ценах к предыдущему году, %	105,2	105,0	106,1
ВРП на душу населения, млн. руб.	1,52	2,04	2,27

Для того чтобы понять, какую роль играет ПАО «ММТП» в развитии региона, сравним показатели выручки и ВРП в текущих основных ценах в таблице 12 [6].

Таблица 12. Сравнение показателя выручка и ВРП Магаданской области

Показатель	2019 год	Доля, %	2020 год	Доля, %	2021 год	Доля, %
ВРП (в текущих основных ценах), млн. руб.	214 414,90	100	285 146,00	100	314 707,60	100
Выручка ПАО «ММТП», млн. руб.	912,07	0,43	989,52	0,35	1147,03	0,36

Выручка ПАО «ММТП» в процентном соотношении имеет небольшой удельный вес в ВРП Магаданской области: в 2019 г. – 0,43 %, в 2020 г. – 0,35 %, в 2021 г. – 0,36 %. Можно сделать вывод, что деятельность ПАО «ММТП», хоть и небольшая, но имеет влияние на ВРП Магаданской области.

ПАО «ММТП» является стивидорной компанией, осуществляющая швартовку/отшвартовку судов и погрузку-разгрузку, перемещение, хранение грузов на территории порта. Железнодорожного общения в регионе нет, это обуславливает важность грузоперевозок морским транспортом. Все отрасли хозяйственной деятельности Магаданской области зависят от деятельности ПАО «ММТП»: образование, медицина, строительство, горнодобывающая промышленность, торговля. Из этого следует вывод, что такое важное для региона предприятие должно быть финансово устойчивым, стабильным, уметь подстраиваться и модернизироваться под нужды региона, следовательно, должно уметь пользоваться всеми методами по повышению своей ликвидности и платежеспособности, чтобы исключить риски банкротства.

Список источников

1. Бухгалтерский баланс ПАО «ММТП» за 2019-2021 гг. / г. Магадан, 2022. – 22.03.2022 : сайт / ПАО «Магаданский морской торговый порт». – URL: <http://magadanport.ru/>
2. Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности : учебник / под ред. М.А. Вахрушиной. – 2-е изд. – М. : Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2018. – 431 с.
3. Вудберн А. Связи между морскими портами и внутренними регионами. Европейская Экономическая комиссия ООН / А. Вудберн. – URL: <http://www.unesc.org:8080/fileadmin/DAM/trans/doc//ECE-TRANS-210r.pdf>
4. Гапаева С.У. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия / С.У. Гапаева // Молодой ученый. – 2018. – № 12. – С. 279-282.
5. Жминько С.И. Комплексный экономический анализ : учеб. пособие / С.И. Жминько, В.В. Шоль, А.В. Петух [и др.]. – М. : Форум, 2018. – 368 с.
6. Официальный интернет-портал Росстата : сайт / Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts>
7. Раскрытие информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности : сайт / ПАО «Магаданский морской торговый порт». – URL: <http://magadanport.ru/raskrytie-informacii/>
8. Сведения о ПАО «Магаданский морской торговый порт» : сайт / ПАО «Магаданский морской торговый порт». – URL: <http://magadanport.ru/>
9. Скамай Л.Г. Экономический анализ деятельности предприятия : учебник / Л.Г. Скамай, М.И. Трубочкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 296 с.
10. Тарифы экспортно-импортных грузов : сайт / ПАО «Магаданский морской торговый порт». – URL: <http://magadanport.ru/klientam/tarify/>

References

1. Balance sheet of PJSC MMTP for 2019-2021. / Magadan, 2022. – 03.22.2022: website / PJSC Magadan Sea Commercial Port. – URL: <http://magadanport.ru/>

2. Vakhrushina M.A. Analysis of financial statements: textbook / ed. M.A. Vakhrushina. – 2nd ed. – М.: University textbook: INFRA-M, 2018. – 431 p.
3. Woodburn A. Connections between seaports and internal regions. UN Economic Commission for Europe / A. Woodburn. – URL: <http://www.unece.org:8080/fileadmin/DAM/trans/doc//ECE-TRANS-210r.pdf>
4. Gapaeva S.U. Assessing the liquidity and solvency of an enterprise / S.U. Gapaeva // Young scientist. – 2018. – No. 12. – P. 279-282.
5. Zhminko S.I. Comprehensive economic analysis: textbook. allowance / S.I. Zhminko, V.V. Shol, A.V. Rooster [etc.]. – М.: Forum, 2018. – 368 p.
6. Official Internet portal of Rosstat: website / Rosstat. – URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts>
7. Disclosure of information on the main indicators of financial and economic activity: website / PJSC Magadan Sea Commercial Port. – URL: <http://magadanport.ru/raskrytie-informacii/>
8. Information about PJSC Magadan Sea Trade Port: website / PJSC Magadan Sea Trade Port. – URL: <http://magadanport.ru/>
9. Skamai L.G. Economic analysis of enterprise activity: textbook / L.G. Skamai, M.I. Trubochkina. – 2nd ed., revised. and additional – М.: INFRA-M, 2020. – 296 p.
10. Tariffs for export-import cargo: website / PJSC Magadan Sea Commercial Port. – URL: <http://magadanport.ru/klientam/tarify/>

Для цитирования: Чапкина Н.А., Труш Е.А. Повышение ликвидности предприятия как фактор развития региона (на примере ПАО «Магаданский морской торговый порт») // Московский экономический журнал. 2023. № 11. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2023-30/>