

Научная статья

Original article

УДК 338.2

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_9_472

**КРИТЕРИАЛЬНАЯ ОСНОВА ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ СТРАТЕ-
ГИИ НЕФТЕГАЗОВОЙ КОМПАНИИ ПРИНЦИПАМ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ**

**CRITERIAL BASIS FOR ASSESSING THE COMPLIANCE OF THE
STRATEGY OF AN OIL AND GAS COMPANY WITH THE PRINCIPLES
OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT**



Шилова Наталья Николаевна, доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», e-mail:
shilovann@tyuiu.ru

Киселица Елена Петровна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ
ВО «Тюменский государственный университет», e-mail: oles_73@mail.ru

Ленкова Ольга Викторовна, кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», e-mail:
lenkovaov@tyuiu.ru

Shilova Natalya Nikolaevna, Doctor of Economics, Professor of the Tyumen In-
dustrial University, e-mail: shilovann@tyuiu.ru

Kiselitsa Elena Petrovna, Doctor of Economics, Professor of Tyumen State Uni-
versity, e-mail: oles_73@mail.ru

Lenkova Olga Viktorovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Profes-
sor, Tyumen Industrial University, E-mail: lenkovaov@tyuiu.ru

Аннотация. В статье приводятся разные подходы к оценке устойчивости
развития. Рассмотрены преимущества и недостатки каждого из них. Пред-

ставлены результаты корректировки перечня оценочных индикаторов для учета специфики функционирования и развития компаний нефтегазового профиля. Приведены результаты апробации различных методических подходов к оценке соответствия стратегии деятельности нефтегазовой компании принципам устойчивого развития. На основе полученных результатов сделаны выводы о сложившихся трендах в деятельности компании, а также о причинах разницы в результатах, полученных с использованием различных подходов.

Abstract. The article presents different approaches to assessing development sustainability. The advantages and disadvantages of each of them are considered. The results of adjusting the list of evaluation indicators to take into account the specifics of the functioning and development of oil and gas companies are presented. The results of testing various methodological approaches to assessing the compliance of the strategy of an oil and gas company with the principles of sustainable development are presented. Based on the results obtained, conclusions were drawn about the current trends in the company's activities, as well as the reasons for the difference in the results obtained using different approaches.

Ключевые слова: устойчивое развитие, оценка, стратегия, нефтегазовая компания

Keywords: sustainable development, assessment, strategy, oil and gas company

Концепция устойчивого развития носит планетарный масштаб и может быть реализована только при условии участия всех стран, отраслей, а, следовательно, и предприятий (компаний, организаций). Вместе с тем, теоретико-методологический базис управления устойчивым развитием находится в стадии развития. В настоящее время предпринимаются попытки интегрировать глобальные цели в национальные контуры, а впоследствии и в регионально-отраслевые. При этом наибольшие сложности возникают на микроуровне (уровне организаций и компаний) и заключаются, преимущественно, в отсут-

ствии четких стимулов (отсутствие выстроенной регуляторной системы) и недостаточности соответствующих методических рекомендаций.

С точки зрения авторской логики в отношении управления устойчивым развитием целесообразно было бы взять за основу систему управления по целям (МВО), в которой в качестве стратегических ориентиров выступали бы декомпозированные по уровням цели устойчивого развития. Данные цели, спроецированные на корпоративный уровень, могли бы выполнять роль контролируемых индикаторов. При этом могут возникнуть определенные сложности по формированию оценочных индикаторов и выбора методики оценки.

В зависимости от приоритета национальные организации выбирают ту методику оценки устойчивого развития, которая наименее накладывает ограничения на процесс развития страны или отрасли. В связи с множеством применяемых интегральных индикаторов устойчивого развития сформированы два направления оценки устойчивого развития [11]:

1) Комплексное направление. Его суть состоит в том, что под целью устойчивого развития понимается обеспечение человеческого благополучия для нынешнего и будущих поколений. Преимущество данного подхода заключается в совмещении в нем двух аспектов справедливости распределения (внутрипоколенческий и межпоколенческий). Вместе с тем зачастую указывается, что в данном подходе стремятся учесть и охватить множество различных аспектов, в том числе и те, которые имеют весьма опосредованное отношение к человеческому благополучию.

2) Направление «ориентированное на будущее». Его суть в акценте внимания только на будущее поколения (только межпоколенческие вопросы), что, с одной стороны, приводит к необходимости в фокусировке внимания исключительно на перспективном горизонте, а, с другой стороны, не учитывает ситуацию в ретро- и текущем периоде [11].

Первая попытка разработки системы оценки устойчивого развития была предпринята после проведения заседания Международной комиссии по

окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. При этом в основе мониторинга лежали следующие подходы [6]:

1) Расчет формализованных частных показателей мониторинга устойчивого развития. В данном подходе предполагается, что каждый показатель отражает состояние отдельной стороны компании: экологической; социальной; экономической; институциональной (рис.1).

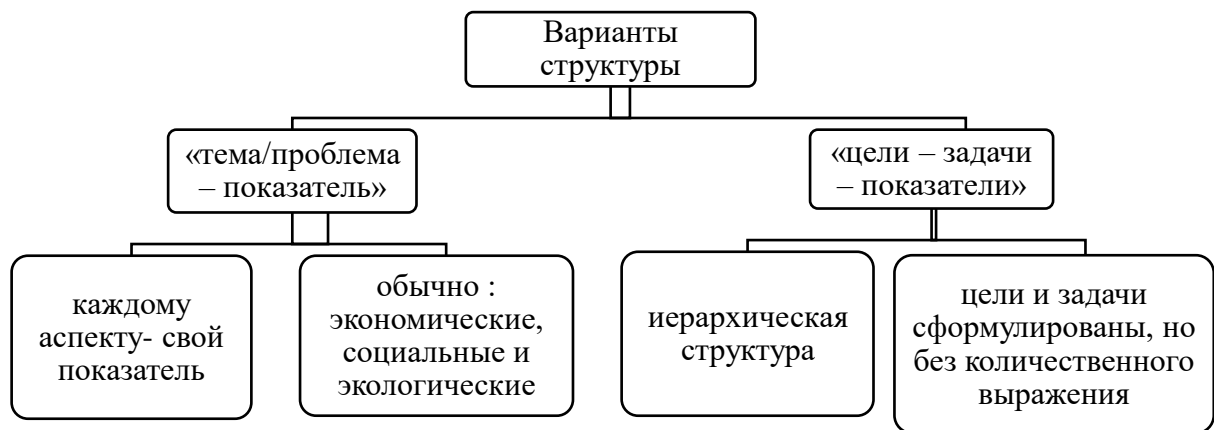


Рисунок 1. Система показателей мониторинга устойчивого развития

Преимущество данного подхода в том, что он основан на признанных теоретических положениях, направлен на формализованное описание каждой компоненты устойчивости с помощью частных показателей. Недостаток – адекватность некоторых показателей поставленным целям не всегда была очевидна. Кроме того, по значительному числу показателей сложно оценивать общую устойчивость компании.

2) Интегральный индикатор – с его помощью проводят целостный мониторинг устойчивого развития, при этом возможная различная степень агрегации частных показателей. Спецификой подхода является возможность сделать акцент на те аспекты деятельности, оценка которой считается наиболее приоритетной для компании. Применяемые интегральные индикаторы устойчивого развития представлены на рисунке 2 [13].

Преимущество подхода - более оперативен в оценке как объекта в целом, так и определенных направлений, что дает большую прозрачность и находит более широкое применение. Недостаток - индикаторы могут быть по разному приоритезированы.



Рисунок 2. Основные применяемые интегральные индикаторы устойчивого развития

Выбор подхода является основным фактором в процессе разработки инструментария для оценки устойчивого развития отрасли. На практике в основном используются системы различных показателей, при этом представители академической среды предпочитают интегральные индикаторы. Но проведенный анализ данных подходов позволяет сделать следующие выводы о преимуществах и недостатках применения подходов в нефтегазовой компании:

- использование системы показателей представляет хорошую статистическую базу по всем аспектам деятельности нефтегазовой компании, но

наличие большого массива информации влечет определенные сложности в процессе выработки стратегических решений;

- использование интегральных индикаторов имеет преимущество в сфере принятия решения, но сложности могут возникнуть в определении весов частных индикаторов без потери значимости. В то же время, их комплексный характер дает более широкие перспективы использования при оценке устойчивого развития нефтегазовой компании [11].

На основе подходов к оценке устойчивого развития разработаны разнообразные методики оценки, выбор которых обусловлен анализом двух критериев: максимальной представленностью составляющих и доступностью заявленного алгоритма вычислений. В рамках данного исследования подробнее представлены некоторые методики.

Методика оценки устойчивого развития Хомяченковой Н.А. [14] предусматривает использование смешанного механизма расчета (рисунок 3).



Рисунок 3. Смешанный механизм расчета оценки устойчивого развития по методике Хомяченковой Н.А.

Данную методику можно взять за основу при корректировке с учетом специфики функционирования нефтегазовой компании (табл. 1). Методика использует комбинирование метода среднегеометрического и аддитивной функции в виде применения индикаторов, а использование весовых коэффициентов предопределяет субъективность результатов.

Таблица 1 - Методика оценки устойчивого развития Н.А. Хомяченковой

Формула	Примечание
$U_{ур} = \sqrt[4]{U_{эр} * U_{ср} * U_{эб} * U_{р}}$	$U_{эр}$, $U_{ср}$, $U_{эб}$, $U_{р}$ – интегральные показатели экономической, экологической, социальной и рыночной устойчивости.
$U_{эр} = \sum \alpha_i \Phi_i$,	α_i , Φ_i – весовые коэффициенты и обобщенные показатели экономической устойчивости
$\Phi_i = \sqrt[n]{K_n}$.	K_n – коэффициенты обобщенных показателей
$U_{ср} = \sqrt[n]{S_x}$.	S_x – коэффициенты социальной устойчивости Механизм расчета $U_{эб}$ и $U_{р}$ аналогичен механизму расчета $U_{ср}$

Методика Ильичевой А.В.

Для расчета различных так же применяется метод аддитивной функции, но сам интегральный показатель рассчитывается как среднегеометрическое, а применяемые индикаторы отражают все аспекты устойчивого развития. Механизм расчета представлен в таблице 2.

Таблица 2. Методика оценки устойчивого развития А.В. Ильичевой применительно к нефтегазовым компаниям

Формула	Примечание
$I_{у.р.} = I_{эк.} * q_i + I_{соц.} * q_i + I_{экол.} * q_i + I_{вн.} * q_i$	Расчет локальных характеристик социальной и экологической направленности $I_{эк.}$, $I_{соц.}$, $I_{экол.}$, $I_{вн.}$ – соответственно экономическая, социальная, экологическая и внешняя устойчивость $I_{соц.} (I_{экол.}) = \sqrt[n]{I_1 * I_2 * \dots * I_n}$
$I_{эк.} (I_{вн.}) = \sum I_k * q_n$	Расчет локальных характеристик экономической и внешней направленности I_k – частные индикаторы устойчивого развития предприятия по показателям экономической и внешней устойчивости

К недостаткам относят использование весовых коэффициентов в процессе расчетов с использованием аддитивной функции. Проведя анализ подходов и методик сделан вывод, что наиболее перспективным подходом для оценки устойчивого развития нефтегазовой компании, с авторской точки зрения, является подход интегрального индикатора, так как он является комплексным способом оценки и в итоге получается результат, учитывающий все направления деятельности компании. Далее представлен комплекс пока-

зателей устойчивого развития нефтегазовой компании, который соответствует поставленным общепринятым принципам и критериям устойчивого развития.

Методика интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия основана на использовании метода среднего и включает локальные оценки трех составляющих устойчивости (экономической, экологической и социальной) [43]:

$$Y = \sqrt[3]{Y_{\text{экон.}} * Y_{\text{экол.}} * Y_{\text{соц.}}} \quad (1)$$

где Y – интегральная оценка устойчивости развития предприятия, $Y_{\text{экон.}}$, $Y_{\text{экол.}}$, $Y_{\text{соц.}}$ - оценка экономической, экологической и социальной составляющей УР соответственно.

$$Y_{\text{экон.}} = \sum_{i=1}^n \alpha_i * P_{i\text{экон.}} \quad (2)$$

где α_i – удельный вес i -ой экономической компоненты; $P_{i\text{экон.}}$ – i -я экономическая компонента.

Расчет i -ой экономической компоненты $P_{i\text{экон.}}$ выполняется по формуле:

$$P_{i\text{экон.}} = \sum_{j=1}^k \alpha_j * F_{j\text{экон.}} \quad (3)$$

где α_j - удельный вес экономического показателя $F_{j\text{экон.}}$.

Таблица 3. Предлагаемые показатели экономической составляющей оценки устойчивого развития нефтегазового предприятия

Показатели	Формула для расчета
<i>Производственный компонент</i> $P_{1\text{экон.}} = (\alpha_1 * F_{1\text{экон.}} + \alpha_2 * F_{2\text{экон.}})$	
Индекс производительности труда $F_{1\text{экон.}}$	Отношение производительности труда к значению данного показателя ведущего конкурента
Окончание таблицы 2.3	
Обновление основных фондов $F_{2\text{экон.}}$	Отношение стоимости вновь введенных основных фондов к общей стоимости основных фондов
<i>Маркетинговый компонент</i> $P_{2\text{экон.}} = (\alpha_3 * F_{3\text{экон.}} + \alpha_4 * F_{4\text{экон.}})$	
Индекс объема продаж $F_{3\text{экон.}}$	Соотношение объема продаж (отчетный и предыдущий)

Модифицированная доля рынка F4экон	Отношение объема продаж к значению ведущего конкурента
Операционный компонент P3экон = $(\alpha 5 * F_{5\text{экон}} + \alpha 6 * F_{6\text{экон}})$	
Рентабельность продаж F5экон	Отношение прибыли к доходу от реализации
Расходы на персонал к валовому доходу F6экон	Отношение суммарного показателя оплаты труда к валовому доходу
Инвестиционный компонент P4экон = $(\alpha 7 * F_{7\text{экон}})$	
Инвестиционная активность F7экон	Отношение объема инвестиционных расходов к валовому доходу
Инновационный компонент P5экон = $(\alpha 8 * F_{8\text{экон}} + \alpha 9 * F_{9\text{экон}})$	
Инновационный потенциал F8экон	Отношение объема расходов на инновационные разработки к валовому доходу
Инновационная продуктивность F9экон	Отношение объема валового дохода от продажи инновационной продукции и услуг к общему валовому доходу предприятия
Финансовый компонент P6экон = $(\alpha 10 * F_{10\text{экон}} + \alpha 11 * F_{11\text{экон}})$	
Коэффициент текущей ликвидности F10экон	Отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам
Коэффициент автономии F11экон.	Отношение собственного капитала к валюте баланса

$$У_{\text{экол.}} = \sum_{j=1}^Z \beta_j * F_{j\text{экол}} \quad (4)$$

где β_j – удельный вес экологического $F_{j\text{экол}}$ / показателя.

Таблица 4. Предлагаемые показатели экологической составляющей оценки устойчивого развития нефтегазового предприятия

Показатели	Формула для расчета
Концентрация приоритетных загрязняющих веществ	$G_{i\text{ф}}^c \cdot C_{i\text{н}}$ - фактическая и нормативная концентрация i-го загрязняющего вещества, a_i – весовые коэффициенты загрязняющих веществ
Индекс эмиссии CO ₂ F2экол.	предельно допустимая концентрация CO ₂
Степень очистки воды F3экол.	Отношение объема сточной технической воды к объему потребляемой промпредприятием воды
Утилизация ТБО F4экол.	Отношение объема ТБО, утилизированных по экологическим нормативам, к общему объему произведенных ТБО
Индекс энергоемкости F5экол.	отношение количества потребленной энергии к валовому доходу предприятия.

$$У_{\text{соц.}} = \sum_{j=1}^p c_j * F_{j\text{соц}} \quad (5)$$

где c_j – удельный вес социального показателя;

n - количество компонентов экономической составляющей;

z, p – количество показателей экологической и социальной составляющих.

Таблица 5. Предлагаемые показатели социальной составляющей оценки устойчивого развития нефтегазового предприятия

Показатели	Формула для расчета
Коэффициент стабильности кадров $F1_{соц.}$	$K1_{соц} = 1 - P_{ув} / (P_c + P_{п})$, где $P_{ув}$ - численность работников, уволившихся по собственному желанию и из-за нарушения трудовой дисциплины за отчетный период, чел.; P_c - среднесписочная численность работающих в период, предшествующий отчетному, чел.; $P_{п}$ - численность вновь принятых за отчетный период работников, чел.
Уровень зарплаты $F2_{соц.}$	Отношение средней зарплаты в компании к средней зарплате по отрасли
Обеспечение безопасных условий труда $F3_{соц.}$	Отношение общего количества производственных травм к штатной численности за определенный период
Повышение квалификации $F4_{соц.}$	Отношение общих затрат на повышение квалификации к валовому доходу за отчетный период

Для интерпретации полученного результата оценки предлагается шкала интегральной оценки, представленная в таблице 5, на основе которой в таблице 6 приведены рекомендации по управленческим мероприятиям для корректировки реализуемой стратегии для обеспечения ее соответствия принципам устойчивого развития.

Таблица 6. Шкала интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия

Значение	Интерпретация	Описание
$7 < Y \leq 10$	Область устойчивого развития	Основные показатели показывают лидирующие рыночные позиции, обеспечивается реализация социальных и экологических целей. Уровень заработной платы выше, чем в среднем по отрасли; кадровая ситуация стабильная.
$3 < Y \leq 7$	Область среднеустойчивого развития	Основные показатели на среднем уровне по отрасли, реализация социальных и экологических целей обеспечивается минимальном объеме.
$Y \leq 3$	Область неустойчивого развития	Нерегулярный характер производственной деятельности, не обеспечивается реализация социальных и экологических целей, нестабильность кадровой ситуации

Таблица 7. Рекомендации по управленческим мероприятиям для корректировки реализуемой стратегии принципам устойчивого развития

Зона	Рекомендации
Рост производства	
Область устойчивого развития	Диверсификация номенклатуры, привлечение государственных гарантий. Дивидендная политика: 50% - выплаты акционерам, 50 % - инвестиционные расходы.
Область среднеустойчивого развития	Техническое перевооружение, оптимизация производственных расходов, добавление инновационных продуктов, применение государственных гарантий. Дивидендная политика: 25% - выплаты акционерам, 75 % - инвестиционные расходы
Область неустойчивого развития	Внешний и внутренний маркетинговый анализ. Разработка и реализация пакета мер, по стабилизации положения с привлечением государственных закупок, государственного финансирования, прямого присутствия государства. Дивидендная политика: при наличии чистой прибыли (10% - выплаты акционерам, 90% - инвестиционные расходы; при отсутствии чистой прибыли (100% внешних инвестиций).
Спад производства	
Область устойчивого развития	Проведение инновационных разработок с привлечением налоговых субсидий на НИОКР, грантов и т.д. Дивидендная политика: 40% - выплаты акционерам, 40 % - развитие, 10% - экологические проекты, 10% - социальные проекты.
Область среднеустойчивого развития	Внешний и внутренний маркетинговый анализ. Разработка и реализация пакета мер, по стабилизации положения с привлечением государственных закупок, государственного финансирования, прямого присутствия государства (госкорпораций и госкомпаний). Дивидендная политика: 100% внешних инвестиций.
Область неустойчивого развития	Банкротство и продажа новым собственникам, смена основного профиля деятельности

Апробация предложенного подхода к оценке соответствия реализуемой стратегии принципам устойчивого развития проведена на основе данных отдельной нефтегазовой компании (табл. 8).

Таблица 8. Показатели оценки соответствия реализуемой стратегии принципам устойчивого развития

Показатель	2019	2020	2021
<i>Производственный компонент</i>	0,9	1,18	1,01
Индекс производительности труда	0,67	0,91	0,71
Обновление основных фондов	0,23	0,27	0,3
<i>Маркетинговый компонент</i>	1,744	1,471	0,897
Индекс объема продаж	1,624	1,348	0,776
Доля рынка	0,12	0,123	0,121
<i>Операционный компонент</i>	0,222	0,366	0,411
Рентабельность продаж F5экон	0,21	0,35	0,4
Расходы на персонал к валовому доходу $F_{бэкон}$	0,012	0,016	0,011
<i>Инвестиционный компонент</i>	0,15	0,31	0,29
<i>Инновационный компонент</i>	0,012	0,011	0,012
Инновационный потенциал	0,012	0,011	0,012
Инновационная продуктивность	0	0	0
<i>Финансовый компонент</i>	5,52	1,29	0,66
Коэффициент текущей ликвидности	5,04	0,84	0,23
Коэффициент автономии собственных средств	0,48	0,45	0,43
<i>Экологический компонент</i>	0,9724	1,0221	1,0497
Индекс эмиссии CO ₂ $F_{2экол.}$	0,01	0,01	0,01
Степень очистки воды	0,23	0,21	0,197
Утилизация ТБО $F_{4экол.}$	0,73	0,8	0,84
Индекс энергоемкости	0,0024	0,0021	0,0027
<i>Социальный компонент</i>	1,5711	1,568	1,43068
Коэффициент стабильности кадров	0,95	0,97	0,92
Уровень зарплаты	0,618	0,597	0,508
Обеспечение безопасных условий труда	0,0016	0,0018	0,00158
Повышение квалификации	0,0015	0,001	0,0011
<i>Итоговое значение</i>	11,0915	7,2181	5,76038

По результатам апробации можно констатировать, что за период 2019-20221 годы степень соответствия применяемой стратегии принципам устойчивого развития снизилась в два раза и в 2021 году значение в 5,7 говорит о среднеустойчивом развитии компании, то есть основные показатели на сред-

нем уровне по отрасли, реализация социальных и экологических целей обеспечивается в минимальном объеме. Для сравнения в таблице 9 приведены результаты оценки устойчивости развития, полученные с использованием методики Н.А. Хомяченковой.

Таблица 9. Показатели оценки соответствия реализуемой стратегии принципам устойчивого развития по методике Н.А. Хомяченковой

Показатели	2019	2020	2021
<i>Экономическая устойчивость</i>	4,792	3,293	2,569
Коэффициент текущей ликвидности	1,04	0,84	0,23
Коэффициент финансовой зависимости	0,7	0,8	0,8
Коэффициент покрытия процентов	1,55	0,3	0,14
Коэффициент автономии	0,116	0,084	0,081
Коэффициент финансового рычага	0,3	0,2	0,25
Коэффициент маневренности	0,713	0,809	0,825
Коэффициент постоянного актива	0,287	0,191	0,175
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,086	0,069	0,068
<i>Рыночная устойчивость</i>	1,285	1,313	1,25
Коэффициент изменения объема продаж	1,1	1,12	1,15
Доля рынка	0,1	0,1	0,1
Коэффициент маркетинговых затрат	0,085	0,093	0,097
<i>Социальная устойчивость</i>	1,55	0,87	0,52
Коэффициент стабильности кадров	0,95	0,97	0,92
Отношение средней зарплаты на предприятии к средней зарплате по промышленности	0,6	0,5	0,5
Коэффициент задолженности по зарплате	0	0	0
<i>Экологическая устойчивость</i>	0,002	0,002	0,003
Коэффициент загрязнения окружающей среды	0,001	0,001	0,001
Коэффициент природоемкости	0,001	0,001	0,002
Итоговое значение	7,629	5,478	4,342

Оценка соответствия реализуемой стратегии принципам устойчивого развития по методике Н.А. Хомяченковой так же показывает снижение уровня соответствия, хоть и значения несколько разнятся с полученными с использованием скорректированного подхода.

Оценка устойчивости по методике Ильичевой А.В. (табл.10) показывает снижение соответствия действующей стратегии устойчивому развитию, не смотря на, то, что в данной методике в основном используются экономические показатели (поэтому и итоговые суммы больше, чем в других методиках – экономическое положение компании стабильное и крепкое).

Таблица 10. Показатели оценки соответствия реализуемой стратегии принципам устойчивого развития по методике А.В. Ильичевой

Показатели	2019	2020	2021
<i>Экономическая устойчивость</i>	<i>11,369</i>	<i>7,749</i>	<i>9,491</i>
Коэффициент автономии	0,081	0,079	0,091
Коэффициент финансовой зависимости	0,839	0,842	0,817
Коэффициент маневренности	-0,439	-0,086	-0,102
Индекс постоянного актива	1,439	1,086	1,002
Рентабельность продаж	0,023	0,021	0,031
Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	-0,876	-4,23	-1,94
Коэффициент текущей ликвидности	0,964	0,995	1,002
Коэффициент оборачиваемости активов	1,603	1,684	1,281
Коэффициент оборачиваемости ДЗ	1,7	1,05	0,85
Коэффициент оборачиваемости КЗ	1,748	1,833	1,933
Доля рынка	0,1	0,1	0,1
Коэффициент фондоотдачи	3,8	3,91	4,02
Рентабельность производства	0,023	0,021	0,031
Коэффициент инвестиционной активности	0,091	0,086	0,1
Рентабельность использования основных средств	0,273	0,358	0,275
<i>Социальная устойчивость</i>	<i>0,97</i>	<i>0,95</i>	<i>0,9</i>
Коэффициент стабильности кадров	0,97	0,95	0,9
<i>Экологическая устойчивость</i>	<i>0,01</i>	<i>0,008</i>	<i>0,007</i>
Коэффициент потребления электроэнергии на 1 т произведенной продукции	0,01	0,008	0,007
Итоговое значение	12,349	8,707	10,398

Таким образом, оценка развития нефтегазовой компании, проведенная с использованием скорректированной методики оценки устойчивого развития (в качестве сравнения использовались методики Хомяченковой Н.А. и Ильичевой А.В.), характеризуется отрицательной динамикой соответствия дей-

ствующей стратегии устойчивому развитию. Сравнение результатов оценивания, выполненных с использованием различных методик, говорит о состоятельности скорректированной методики и возможности использования в качестве инструмента оценки устойчивого развития отраслевых компаний.

Расхождение абсолютных значений, полученных с использованием указанных методик, обосновывается использованием разных показателей оценки и различием в применяемых математических инструментах оценивания.

Неполная оценка экологического и социального фактора устойчивого развития в методиках Хомяченковой Н.А. и Ильичевой А.В. обусловлена отсутствием информации в первичной отчетной документации. В скорректированной модели для оценки предлагается использовать не только бухгалтерскую отчетность, но и доклады руководящего состава компании, данные статистической и налоговой отчетности, информацию, размещенную на сайте компании. Полученные в итоге значения интегрального показателя могут быть полезны при принятии соответствующих управленческих решений (например, подача инвестиционного проекта для рассмотрения вопроса о государственном софинансировании, формирование заявки на распределение субсидий, адресной реализации целевых программ).

Снижение экологической и социальной устойчивости нефтегазовой компании обусловлено преобладающим значением финансово-экономического аспекта в деятельности предприятия (в связи с трудной ситуацией в мире, пандемией и спецоперацией на Украине), формированием экологической и социальной политики по «остаточному» принципу, что негативно влияет на достижение устойчивого развития.

В данной ситуации важным направлением повышения устойчивости развития может выступать поддержка инновационных разработок, которые смогли бы обеспечить стабильное конкурентоспособное положение компании на рынке, и тем самым, обеспечить возможности по финансированию расходов на экологические и социальные мероприятия.

Список источников

1. Байгильдин, Д.Р. Совершенствование мониторинга устойчивого развития нефтегазового сектора Российской Федерации: 08.00.05: дис. ... канд. экон. наук / Д.Р. Байгильдин; КНИТУ. - Казань, 2020. - 200 с. – Текст: непосредственный.
2. Бетилгириев М.А. Концептуальные подходы обеспечения устойчивого развития компании как хозяйствующего субъекта экономики региона/ М.А. Бетилгириев, Р.Ш. Дацаева// Управление экономическими системами [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya-kak-hozyaystvuyuschego-subekta-ekonomiki-regiona> (дата обращения : 13.10.2022).
3. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение: Пособие по региональной экологической политике. – М.: Издательство «Акрополь», 2007. – 59 с.
4. Бурцева А.С. Совершенствование системы принятия эколого-ориентированных управленческих решений на предприятии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: 2007. – 24 с.
5. Бушуев В.В. Устойчивое развитие нефтегазовых компаний: от теории к практике : монография / В. В. Бушуев, А. М. Белогорьев, О. Ю. Аполонский [и др.]. – Москва : ИЦ «Энергия», 2012. – 88 с
6. Кремчеев Р.Н. Формирование стратегии устойчивого развития предприятия на основе инновационной деятельности // Вектор экономики. – 2017. – № 2 (8). – С. 3.
7. Криванова О.В. Менеджмент: моделирование управленческих решений/ Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. В.Л. Белоусова / Криванова О.В. // – М.: Экономика, 2017. – 87 с.
8. Кузнецов, С.В. Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия: дис. кандидата экономических наук:

08.00.05 / Кузнецов Сергей Валерьевич; [Место защиты: УрФУ]. - Екатеринбург, 2020. - 216 с. – Текст : непосредственный.

9. Ленкова, О. В. Устойчивое развитие нефтегазового комплекса России в условиях глобальной энергетической трансформации / О. В. Ленкова. – Тюмень : Тюменский индустриальный университет, 2022. – 225 с. – ISBN 978-5-9961-2992-8. – EDN HYKIIQ.

10. Ленкова, О. В. Устойчивое развитие нефтегазовых компаний: условия и перспективы / О. В. Ленкова, Е. М. Дебердиева, И. В. Осинская // Нефть, газ и бизнес. – 2012. – № 11. – С. 11-13. – EDN PJHIWX.

11. Макеева, А. Д. Оценка соответствия реализуемой стратегии компании принципам устойчивости / А. Д. Макеева // Инновационный потенциал развития науки в современном мире: достижения и инновации : сборник научных статей по материалам VIII Международной научно-практической конференции, Уфа, 03 мая 2022 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2022. – С. 97-113. – EDN FYVACT.

12. Саубанов А.Г. Формирование стратегии устойчивого развития предприятия в условиях кризиса // Вестник науки и творчества. – 2017. – № 1. – С. 123.

13. Туснетова А.И., Доможилкина Ж.В. Концепция стратегии устойчивого развития предприятия: определение и основные принципы // Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего. Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр. – 2016. – С. 322.

14. Хомяченкова Н.А. Методические рекомендации по оценке и анализу уровня устойчивого развития промышленного предприятия. – Тверь: ТГУ, 2010. – 36 с.

15. Шестерникова Н.В. Механизм формирования стратегии устойчивого развития компании на основе сбалансированной системы показателей // Эконо-

References

1. Bajgil`din, D.R. Sovershenstvovanie monitoringa ustojchivogo razvitiya neftegazovogo sektora Rossijskoj Federacii: 08.00.05: dis. ... kand. e`kon. nauk / D.R. Bajgil`din; KNITU. - Kazan`, 2020. - 200 s. – Tekst: neposredstvenny`j.
2. Betilgiriev M.A. Konceptual`ny`e podxody` obespecheniya ustojchivogo razvitiya kompanii kak xozyajstvuyushhego sub`ekta e`konomiki regiona/ M.A. Betilgiriev, R.Sh. Daczaeva// Upravlenie e`konomicheskimi sistemami [E`lektronny`j resurs]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya-kak-hozyaystvuyuschego-subekta-ekonomiki-regiona> (data obrashheniya : 13.10.2022).
3. Boby`lev S.N. Indikatory` ustojchivogo razvitiya: regional`noe izmerenie: Posobie po regional`noj e`kologicheskoy politike. – M.: Izdatel`stvo «Akropol'», 2007. – 59 s.
4. Burceva A.S. Sovershenstvovanie sistemy` prinyatiya e`kologo-orientirovanny`x upravlencheskix reshenij na predpriyatii. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata e`konomicheskix nauk. – M.: 2007. – 24 s.
5. Bushuev V.V. Ustojchivoe razvitie neftegazovy`x kompanij: ot teorii k praktike : monografiya / V. V. Bushuev, A. M. Belogor`ev, O. Yu. Apolonskij [i dr.]. – Moskva : ICz «E`nergiya», 2012. – 88 s
6. Kremcheev R.N. Formirovanie strategii ustojchivogo razvitiya predpriyatiya na osnove innovacionnoj deyatel`nosti // Vektor e`konomiki. – 2017. – № 2 (8). – S. 3.
7. Krivanova O.V. Menedzhment: modelirovanie upravlencheskix reshenij/ Pod obshh. red. d-ra e`kon. nauk, prof. V.L. Belousova / Krivanova O.V. // – M.: E`konomika, 2017. – 87 s.
8. Kuzneczov, S.V. Faktory` i instrumenty` ocenki urovnya ustojchivogo razvitiya promy`shlennogo predpriyatiya: dis. kandidata e`konomicheskix nauk: 08.00.05

/ Kuzneczov Sergej Valer`evich; [Mesto zashhity` : UrFU]. - Ekaterinburg, 2020. - 216 s. – Tekst : neposredstvenny`j

9. Lenkova, O. V. Ustojchivoe razvitie neftegazovogo kompleksa Rossii v usloviyax global`noj e`nergeticheskoy transformacii / O. V. Lenkova. – Tyumen` : Tyumenskij industrial`ny`j universitet, 2022. – 225 s. – ISBN 978-5-9961-2992-8. – EDN HYKIIQ.

10. Lenkova, O. V. Ustojchivoe razvitie neftegazovy`x kompanij: usloviya i perspektivy` / O. V. Lenkova, E. M. Deberdieva, I. V. Osinovskaya // Neft`, gaz i biznes. – 2012. – № 11. – S. 11-13. – EDN PJHIWX.

11. Makeeva, A. D. Ocenka sootvetstviya realizuemoj strategii kompanii principam ustojchivosti / A. D. Makeeva // Innovacionny`j potencial razvitiya nauki v sovremennom mire: dostizheniya i innovacii : sbornik nauchny`x statej po materialam VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Ufa, 03 maya 2022 goda. – Ufa: Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost`yu "Nauchno-izdatel`skij centr "Vestnik nauki", 2022. – S. 97-113. – EDN FYVACT.

12. Saubanov A.G. Formirovanie strategii ustojchivogo razvitiya predpriyatiya v usloviyax krizisa // Vestnik nauki i tvorchestva. – 2017. – № 1. – S. 123.

13. Tusnetova A.I., Domozhilkina Zh.V. Konceptiya strategii ustojchivogo razvitiya predpriyatiya: opredelenie i osnovny`e principy` // Nauchno-texnicheskij progress: aktual`ny`e i perspektivny`e napravleniya budushhego. Sbornik materialov IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Zapadno-Sibirskij nauchny`j centr. – 2016. – S. 322.

14. Xomyachenkova N.A. Metodicheskie rekomendacii po ocenke i analizu urovnya ustojchivogo razvitiya promy`shlennogo predpriyatiya.– Tver`: TGU, 2010. – 36 s.

15. Shesternikova N.V. Mexanizm formirovaniya strategii ustojchivogo razvitiya kompanii na osnove sbalansirovannoj sistemy` pokazatelej // E`konomika i finansy`. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. - 2018. - № 3. - S. 186-193.

Московский экономический журнал. № 9. 2023

Moscow economic journal. № 9. 2023

Для цитирования: Шилова Н.Н., Киселица Е.П., Ленкова О.В. Критериальная основа оценки соответствия стратегии нефтегазовой компании принципам устойчивого развития // Московский экономический журнал. 2023. № 9.
URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-9-2023-53/>

© Шилова Н.Н., Киселица Е.П., Ленкова О.В., 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 9.