

Научная статья

Original article

УДК332.334.2 (470,53)

doi: 10.55186/2413046X\_2023\_8\_8\_381

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ  
КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
ПЕРМСКОГО КРАЯ НА ОСНОВЕ ФОРСАЙТ-ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
IMPROVING THE EFFICIENCY OF THE PROGRAM FOR THE  
INTEGRATED DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF THE PERM  
TERRITORY BASED ON FORESIGHT FORECASTING**



**Желясков Александр Любомирович**, кандидат экономических наук, доцент по кафедре, почетный землеустроитель России, заведующий кафедрой кадастра недвижимости и природных ресурсов, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова» г.Пермь, E-mail: [alz@mail.ru](mailto:alz@mail.ru)

**Старенькова Ольга Александровна**, кандидат экономических наук, доцент по кафедре, доцент кафедры кадастра недвижимости и природных ресурсов, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», г.Пермь E-mail: [olalov@mail.ru](mailto:olalov@mail.ru)

**Zhelyaskov Alexander Lubomirovich**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department, Honorary Land Surveyor of Russia, Head of the Department of Cadastre of Real Estate and Natural Resources, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Perm State Agrarian and

**Starenkova Olga Alexandrovna** , Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department, Associate Professor of Department of real estate cadastre and natural resources, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Perm State Agro-Technological University named after academician D.N. Prianishnikov», City of Perm, E-mail: [olalov@mail.ru](mailto:olalov@mail.ru)

**Аннотация.** Проводится анализ выполнения государственной программы, направленной на устойчивое развитие сельских территорий. Отмечается, что разработанный ряд государственных программ, не приносит ожидаемых результатов. Рассматриваются причины, снижающие эффективность их реализации. Выявлены экономические и социально-демографические факторы, приведшие к стремительному сокращению числа и размеров российских сел. Установлено, что начиная с 2000 года сельские населенные пункты в Пермском крае не развиваются. А их значительная часть утратила хозяйственную значимость и социальную инфраструктуру.

Проводится сравнительный анализ различных программ, так и результатов реализуемых в разные годы и направленных на развитие сельских территорий. Анализ проводится в различных муниципальных образованиях Пермского края. Анализ результатов практически всех внедряемых экономических и социальных программ на сельских территориях не позволяет делать выводы об успешности их реализации.

Делается вывод о недостаточности мер административного характера для улучшения качества жизни сельских жителей. Доказывается необходимость привлечения населения, проживающего на сельских территориях, в принятии решений по их развитию. В ходе исследований установлено, что повышение эффективности программ развития сельских территорий можно достичь применением методов форсайт-прогнозирования. Представляет интерес предлагаемый подход прогнозирования развития сельских территорий с

привлечением широкого круга заинтересованных в преобразованиях жителей территорий. Проведенный анкетный опрос сельских жителей показал несоответствие намечаемых государством мероприятий действительным потребностям и ожиданиям сельских жителей. Сравнивается планируемая государственными и муниципальными органами структура расходов на реализацию программы комплексного развития сельских территорий с мероприятиями, ожидаемыми населением сельских территорий

**Abstract.** An analysis of the implementation of the state program aimed at the sustainable development of rural areas is carried out. It is noted that the developed number of state programs does not bring the expected results. The reasons that reduce the effectiveness of their implementation are considered. The economic and socio-demographic factors that led to a rapid reduction in the number and size of Russian villages are identified. It has been established that since 2000, rural settlements in the Perm Territory have not developed. And a significant part of them have lost their economic significance and social infrastructure.

A comparative analysis of various programs and the results implemented in different years and aimed at the development of rural areas is carried out. The analysis is carried out in various municipalities of the Perm Territory. An analysis of the results of almost all implemented economic and social programs in rural areas does not allow us to draw conclusions about the success of their implementation.

The conclusion is made about the insufficiency of administrative measures to improve the quality of life of rural residents. The necessity of involving the population living in rural areas in decision-making on their development is proved. In the course of the research, it was found that increasing the effectiveness of rural development programs can be achieved by using foresight forecasting methods. Of interest is the proposed approach for forecasting the development of rural areas with the involvement of a wide range of residents of the territories interested in the transformations. . A questionnaire survey of rural residents showed that the

measures planned by the state do not correspond to the actual needs and expectations of rural residents. The structure of expenditures planned by state and municipal authorities for the implementation of the program for the integrated development of rural areas is compared with the activities expected by the population of rural areas

**Ключевые слова:** сельские территории, комплексное развитие сельских территорий, управление территориями, ранжирование показателей качества жизни, форсайт-прогнозирование

**Keywords:** rural areas, integrated development of rural areas, territory management, ranking of life quality indicators, foresight forecasting

Уменьшение численности сельского населения, сокращение числа сельских населенных пунктов является одной из острых социально-экономических проблем современной России. Многие исследователи подробно разбирают генезис этого процесса, описывая, каким образом сложились социально-демографические и институциональные механизмы, приведшие к стремительному сокращению числа и размеров российских сел. Государство принимает меры по предотвращению или хотя бы сглаживанию этого процесса. Разработан ряд государственных программ, направленных на динамичное развитие сельских территорий. К таким программным документам можно отнести Государственную программу "Комплексное развитие сельских территорий", утвержденную Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 года N 696, а так же «Стратегию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 года N 151-р[3].

Несмотря на наличие всех необходимых условий для реализации программ развития сельских территорий, реализация программ не дает ожидаемых результатов. Анализ результатов практически всех внедряемых

экономических и социальных программ на сельских территориях не позволяет делать выводы об успешности их реализации. Какие-то части программ были реализованы, какие-то частично, а часть не реализована полностью. Из материалов Центра экономических и политических реформ следует, что, начиная с 2000 года сельские населенные пункты не только не развивались, но и их значительная часть утратила социальную инфраструктуру [6]. Это связано, прежде всего, с «оптимизацией», которая нанесла ущерб особенно сельским территориям. За последние 15-20 лет количество сельских школ уменьшилось примерно в 1,7 раз, больниц – в 4 раза, амбулаторно-поликлинических учреждений – в 2,7 раза. Несмотря на наличие большого количества программ развития сельских территорий происходит разрушение системы расселения. Причин этому множество и одной из них можно назвать неоднозначность видения населением механизмов реализации программ и последовательности улучшения качества жизни, а, следовательно, неоднозначны и приоритеты в решении задач по комплексному развитию сельских территорий. Повышение эффективности программ развития сельских территорий Пермского края можно достичь применением методов форсайт-прогнозирования.

В данном случае под форсайт – прогнозированием понимается систематизированный и упорядоченный процесс видения будущего, направленный на повышение качества принимаемых решений и ускорение совместных действий с учетом пожеланий и видения тех, для кого этот проект реализуется. Иными словами мнения жителей сельской территории учитываются в полной мере. Особенности каждого из муниципальных образований, обусловлены географическими, историческими, социально-экономическими, демографическими и другими причинами. Следовательно, и подходы к реализации программ должны учитывать эти особенности. При относительной схожести процессов в динамике и трансформации расселения, имеются особенности и специфические проблемы вразличных регионах

страны. Одним из важных программных документов, определяющих развитие сельского расселения является государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий», новая редакция которой действует с января 2022 года [2]. В данной работе рассмотрим эффективность реализации положений Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года [1]. Целью разработки программы является обеспечение государственного мониторинга сельских территорий, аналитическая и информационная поддержка, включение в информационную систему о сельских территориях 100% сельских поселений, сельских населенных пунктов, развитие жилищного строительства на сельских территориях, повышение уровня благоустройства, содействие занятости сельского населения, развитие инженерной и транспортной инфраструктуры на сельских территориях, их благоустройство. Финансовое обеспечение этой программы составляло 2 288,0млрд. руб. В том числе из федерального бюджета 1 061,1, или 46,4%, из бюджета субъектов РФ 174,0 – 7,6%, из внебюджетных источников 1052,9 или 46,0%. Планируемая структура расходов на реализацию программы комплексного развития сельских территорий на период 2020-2025 годов представлена в таблице 1.

**Таблица 1. Планируемая структура расходов на реализацию программы комплексного развития сельских территорий на период 2020-2025 годов**

	Составные части программы	Обеспечение материальными ресурсами, млн. руб.	То же, в %
1	Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий	0,4	0,01
2	Обеспечение государственного мониторинга сельских территорий	0,4	0,01
3	Создание современного облика сельских территорий	690,0	30,18
4	Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	90	3,93
5	Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях	8,2	0,36
6	Благоустройство сельских территорий	122,3	5,35
7	Содействие занятости сельского населения	317,9	13,9
8	Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений	1058,5	46,26
	Итого	2288,00	100

Из таблицы видно, что наибольший удельный вес денежных средств, намеченных программой приходится на создание современного облика сельских территорий (30,2%) и на развитие жилищного строительства (46,3%). В то время, как на развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях и строительство дорог выделено 4,3% от общего объема финансирования. Представляется, что такой подход к распределению капиталовложений не имеет достаточного обоснования. Вторым, не менее важным аргументом в пользу необходимости внесения поправок в программные документы является постоянно меняющаяся внешняя политическая и экономическая ситуация. Публицисты задаются правомерным вопросом, как сельские территории будут выживать в условиях санкций и сможет ли село прокормить горожан [4]. Вполне объяснимо, что особое внимание сельским территориям уделяется в кризисных условиях, когда актуальным становится вопрос - сможет ли село прокормить страну. А социальные проблемы села, состояние инженерной инфраструктуры, дорог,

медицинского обслуживания, образования и т.д., органы государственной власти и местного самоуправления предпочитают решать в составе неких программных документах развития территорий. Отметим еще значительное сокращение средств, направленных на финансирование государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» в Пермском крае в 2021 году. Общий объем финансирования программы сократился в 2021 году по сравнению в 2020 годом почти на 70%, в том числе федеральное финансирование сократилось в половину и составило 51,5% от финансирования прошлого года. Сокращение финансирования программы из регионального и местных источников произошло на 78 и 99% соответственно. Анализ результатов и источников финансирования государственной программы в Пермском крае представлен в таблице 2.

Следует отметить, что даже полное финансирование программы не дало бы ожидаемых результатов, так как многие специалисты, занимающиеся проблемами населения и трудовых ресурсов сельской местности говорят о следующей системной проблеме - стремительное и неуправляемое сокращение численности сельского населения. Второй, не менее важный фактор- старение сельского населения.

**Таблица 2. Анализ результатов и источников финансирования государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» в Пермском крае**

Источники финансирования	годы			
	2020		2021	
	млн. руб.	то же в %	млн. руб.	то же в %
Общий объем финансирования, всего, в том числе	1486,1	100	466,5	100
федеральный бюджет	636,3	42,8	327,6	70,2
региональный бюджет	622,2	41,9	137,3	29,5
местные бюджеты и внебюджетные источники	227,6	15,3	1,6	0,3



По данным Пермского краевого комитета по статистике в 2020 году из 2605 тыс. человек, проживающих в Пермском крае, только 621,7 или 23,9% составляет сельское население, что, в целом, соответствует удельному весу сельского населения в среднем по стране. Однако, только 17 тыс. человек или 2,7% составляют работники отрасли «сельское хозяйство, охота рыболовство и рыбоводство». Средний возраст работников предприятий сельскохозяйственных отраслей старше 40 лет. Уже сегодня руководители аграрных предприятий говорят о катастрофической нехватке трудовых ресурсов. Параллельно с сокращением численности трудовых ресурсов происходит планомерное сокращение количества организаций по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство» в Пермском крае. Так, только за четыре года (2017-2021 гг.) численность предприятий указанного вида деятельности сократилась с 1989 до 1302 или на 35%.

Возникает ощущение того, что финансирование только социальных мероприятий при развитии сельских территорий не поможет сохранению и росту сельскохозяйственной отрасли и не реализует в полной мере понятие «Комплексное развитие». Данные Пермского краевого комитета по статистике о динамике числа организаций по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство» в Пермском крае приведены в таблице 3.

**Таблица 3. Динамика числа организаций по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство» в Пермском крае**

	Годы				
	2017	2018	2019	2020	2021
Число организаций по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство»*	1989	1861	1762	1453	1302
Число организаций к предыдущему году, %	100	93,6	94,6	82,5	89,6

Среди исследователей наблюдается рост интереса к применению форсайтинга в области планировании развития сельских территорий [5, 11, 12, 13]. Если традиционные методы прогнозирования ориентированы на прогнозы и планы, полученные на основе исследования зависимостей, тенденций, моделирования процессов, то результатом форсайт-исследований может являться дорожная карта, которая позволяет вести мониторинг социально-экономических процессов в границах сельских территорий и позволяет корректировать программы, выявлять альтернативные пути достижения желаемого результата. Таким образом, учет мнения как сельских жителей, так и руководителей производства, органов местного самоуправления может способствовать успешной реализации комплексных программ развития сельских территорий.

В результате полевых натурных обследований, бесед с руководителями сельскохозяйственных предприятий удалось выявить основные проблемы, существующие в сельском хозяйстве. Опрос, проводимый в Пермском муниципальном округе и Юсьвинском муниципальном округе Пермского края в 2020 году, позволили установить две группы экономических и социальных проблем, существующих в сельском хозяйстве этих территорий.

К проблемам экономического характера руководители относят: недостаточное инвестирование в аграрный сектор; устаревшие технологии, либо слишком большую стоимость внедрения инновационных технологий; высокие цены на запасные части, энергоносители, ГСМ.

К социальным проблемам на селе относят: непрестижность сельскохозяйственного труда; неудовлетворительный уровень жизни на селе; отсутствие перспектив у сельских жителей; отсутствие стремления у сельских жителей развивать личное подсобное хозяйство; отсутствие мотивации создания хозяйств малых форм, что объясняется проблемами со сбытом сельскохозяйственной продукции.

Рассматриваемые территории значительно отличаются друг от друга.

Пермский муниципальный округ входит в состав Пермской городской агломерации и непосредственно примыкает к городу Перми. Добрянский округ так же входит в состав Пермской городской агломерации, несмотря на более отдаленное расположение от центра (73 км). Юсьвинский муниципальный округ отличается периферийным, более северным расположением, расстояние от регионального центра составляет 210 км. Основные показатели, характеризующие рассматриваемые муниципалитеты представлены в таблице 4. Оценка качества жизни и приоритетность характеризующих показателей развития сельских территорий значительно отличается в пригородных и отдаленных муниципальных образованиях. Разработанная авторами анкета и проведенный по ней опрос жителей позволили выяснить отношение населения ряда муниципальных образований к местам проживания, перспективам и возможности их развития, оценить предложения и пожелания сельских жителей. Всего было опрошены более 500 жителей двадцати населенных пунктов трех муниципальных образований Пермского края – Пермского муниципального округа, Добрянского городского округа и Юсьвинского муниципального округа.

Таблица 4. **Общая характеристика муниципальных образований**

	Наименование муниципалитетов		
	Пермский городской округ	Добрянский городской округ	Юсьвинский муниципальный округ
Площадь территории, тыс. км кв	3,4	5,2	3,1
Численность населения, тыс. чел.	115,1	55,6	16,8
В том числе сельского, чел	104,7	5,8	15,9
Удельный вес сельского населения, %	91	10,4	95
Плотность сельского населения, чел/км <sup>2</sup> .	30,8	1,1	5,1
Число населенных пунктов, всего, ед.	223	112	148
В том числе сельских, ед	203	110	142

Густота сельских населенных пунктов на 100 км <sup>2</sup>	6,6	2,2	4,8
Коэффициент ежегодного изменения численности сельского населения (2012- 2021гг. в среднем), %	+2,93	-2,13	-5,34
Средняя численность населения в сельском населенном пункте, чел.	1000-5000	171	135

Отметим, что схожими с Юсьвинским муниципальным округом характеристиками обладают большинство периферийных северных территорий Пермского края. Однако расположение муниципальных территорий Пермского и Добрянского округов вблизи регионального центра неоднозначно влияет на уровень развития сельских территорий. Так, например, уровень безработицы в Юсьвинском и Пермском округах одинаков (5,8%), а в Добрянском ниже - 4%. Добрянский округ обладает признаками моноспециализации, 50% занятости населения обеспечивает Пермская ГРЭС (энергетический центр региона), другие сферы занятости это нефтедобывающие, нефтесервисные предприятия. В Пермском округе представлено обрабатывающее производство, сельскохозяйственное, добывающее, сфера услуг недостаточно развита, при этом занятость населения в основном в обслуживающей сфере за пределами округа, в региональном центре. Занятость жителей Юсьвинского округа обеспечивают сельское и лесное хозяйство. Средняя заработная плата составляет 32600, 41300 и 35400 рублей соответственно для Пермского, Добрянского и Юсьвинского муниципалитетов. Прирост заработной платы с 2018 года 27%, 17% и 22%. Количество организаций малого и среднего бизнеса на территориях существенно отличается, в пригороде их значительно больше: В Пермском муниципальном округе 828 организаций, в Добрянском округе – 264, а в Юсьвинском округе всего 28.

Следует отметить роль сельскохозяйственного производства в развитии территорий. Удовлетворительные агрометеорологические условия, средняя

биологическая продуктивность земель Пермского округа и Добрянского округа, а так же пригородное расположение сельских территорий способствуют развитию сельскохозяйственного производства в данных муниципалитетах. Так, например, количество личных подсобных хозяйств на территории округа выросло на 12% (при сокращении количества крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) на 19%). На сегодняшний день на территории муниципального округа действуют 24 сельскохозяйственных предприятия, 280 КФХ и ИП и числится 31,9 тыс. личных подсобных хозяйств. При этом в составе земель муниципального округа земли сельскохозяйственного назначения занимают большую площадь относительно земель других категорий -45,7 % от общей площади земель. В Добрянском округе функционирует 2 сельскохозяйственных предприятия и 70 КФХ при удельном весе земель сельскохозяйственного назначения в 14,34 % от всего земельного фонда округа (на втором месте земли лесного фонда- 66,49%). Неблагоприятные условия для растениеводческой деятельности (в основном пригодные для производства кормовых культур), холодный климат Юсьвинского округа, проживание населения в сельских населенных пунктах со своим приусадебным участком, обуславливает низкий уровень развития сельскохозяйственного производства на территории. Сегодня здесь числится 9 сельскохозяйственных предприятий и 12 КФХ. Садоводческие и дачные объединения граждан менее распространены. В составе земель земли сельскохозяйственного назначения занимают 22,46% от общей площади, на втором месте после земель лесного фонда (69,95%).

Сельские территории Пермской городской агломерации развиваются в первую очередь как базис для селитебной застройки городских жителей, на территориях активны процессы субурбанизации, наблюдается рост площадей садоводческих и дачных объединений (в Пермском муниципальном округе, например, на 63% рост площадей под индивидуальную жилую застройку и на

34,3% садоводческих и дачных объединений).

Прирост населения пригородных зон обусловлен временным пребыванием населения, особенно в весенне-летне-осенний период и в выходные дни. В Пермском округе наблюдается положительная динамика численности населения, при этом отмечается высокий уровень безработицы.

Условия проживания населения в представленных муниципальных образованиях так же различны. Обеспеченность жильем населения составляет 28,2 кв.м на человека в Пермском округе, в Добрянском округе 25,87 кв.м. на чел, а в Юсьвинском 23,18 кв.м. на чел (при норме 27 м<sup>2</sup>). Уровень развития социальной инфраструктуры можно представить на примере объектов образования. На территории Пермского муниципального округа числится 31 объект дошкольного образования, вместимостью 7052 мест, посещают эти объекты 7345 воспитанников, в очереди на сегодняшний день находятся 1208 воспитанников. В Добрянском округе на 16 действующих объектов вместимостью 3952 места, приходится 3620 воспитанников. В Юсьвинском округе 15 объектов вместимостью 1037 мест посещают 833 воспитанника.

Наличие и вместимость объектов школьного образования показывают схожие тенденции с объектами дошкольного по муниципалитетам. В Пермском округе находится 27 объектов школьного образования, вместимостью 13586 мест, их посещает 13769 учеников. В Добрянском округе на 18 действующих объектов вместимостью 7350 мест, приходится 7340 учеников. В Юсьвинском округе 13 объектов вместимостью 2653 места посещают 2039 учеников. Однако, следует отметить локацию объектов дошкольного и школьного образования в крупных населенных пунктах Добрянского и Юсьвинского муниципальных округов и труднодоступность этих объектов для жителей сельских территорий.

Уровень развития транспортной инфраструктуры рассматриваемых территорий влияет не только на доступность социальных объектов для

сельских жителей, но и на развитие территории в целом. Пригородный Пермский округ имеет развитую транспортную инфраструктуру, в том числе это и железнодорожные магистрали федерального значения, паромные переправы местного значения, аэропорт международного значения. Плотность покрытия автомобильными дорогами составляет 200,1 км на 1 тыс. км<sup>2</sup>. Протяженность дорог регионального значения составляет 225,6 км., местного значения 401,3 км. В Добрянском округе, хотя и имеются дороги регионального значения, более 30% автомобильных дорог не соответствует нормативным требованиям. Плотность покрытия автомобильными дорогами составляет 105,6 км на 1 тыс. кв. км. Протяженность дорог регионального значения составляет 142,4 км., местного значения 394,5 км. В Юсьвинском муниципальном округе отрезок дороги регионального значения составляет 83,85 км. Плотность покрытия автомобильными дорогами в округе 101,01 км на 1 тыс. км<sup>2</sup>. Протяженность дорог местного значения 229,3 км, из которых только 13,86 км дорог с твердым покрытием. Анализ состояния инженерной инфраструктуры показал средний и выше среднего уровень развития на территории Пермского округа, ниже среднего на территории Добрянского округа, и низкий на территории Юсьвинского округа. В Добрянском округе требуются мероприятия по развитию систем связи, электроснабжения, теплоснабжения, водоотведения. На территориях Юсьвинского округа отмечается нехватка питьевой воды, полный износ систем водоснабжения, низкая обеспеченность объектами централизованного водоснабжения, водоотведения и отопления. Основные направления территориального развития согласно документам территориального планирования муниципальные власти видят для Пермского округа в активном жилищном и гражданском строительстве, пригородной рекреации, пригородном сельском хозяйстве, транспортно-коммуникационных и логистических функциях муниципального образования и развитии транспортных коридоров. В Добрянском городском округе предполагается рассматривать за основу

развития рекреационные территории, индивидуальное жилищное строительство, садоводческие и дачные объединения граждан, сельскохозяйственное производство. В Юсьвинском муниципальном округе предполагается необходимость развития малых форм хозяйствования в АПК, развитие малого и среднего бизнеса, развитие промышленности.

Проведенный сравнительный анализ показателей состояния и характеристик территорий трех различных муниципальных образований доказывает различия интересов территорий при определении перспектив их развития. Представленные муниципалитеты значительно отличаются друг от друга по местоположению, социальным и природным условиям. Экономический потенциал и ресурсы муниципалитетов так же различны. Поэтому мнения населения о перспективах и приоритетах развития территорий так же расходятся. Так, Пермский муниципальный округ расположен в непосредственной близости от города. Поэтому жители округа выбрали для себя трудовую маятниковую миграцию как способ обеспечения работой, вследствие чего данный фактор перестал быть для них определяющим. Совершенно иное представление о качестве жизни демонстрируют жители отдаленных от центров муниципалитетов. В тех муниципалитетах, где градообразующей отраслью является аграрное производство, фактор наличия мест приложения труда становится основным. Все респонденты наиболее важными показателями, влияющими на качество жизни в конкретном сельском населенном пункте, определили: уровень доходов; состояние здоровья и возможность получения медицинских услуг. Второе место занял показатель наличие работы, оплачиваемой не ниже среднего уровня по краю, жилищно-бытовые условия (степень благоустройства жилых территорий-централизованный вывоз мусора озеленение, тротуары и т.д.); наличие дорог, инженерных коммуникаций; наличие образовательных учреждений для детей; наличие устойчивой телефонной связи, доступ к сети «Интернет» и т.д.



**Таблица 5 Ранжирование показателей качества жизни и корректировка структуры расходов на реализацию программы комплексного развития муниципальных образований на основе форсайт – прогноза в разрезе муниципальных образований Пермского края**

№ п/п	Составные части программы	Плановая структура инвестиций	Муниципальные образования					
			Пермский муниципальный округ		Добрянский городской округ		Юсьвинский муниципальный округ	
			ранг	структура	ранг	структура	ранг	структура
1	Содействие занятости сельского населения	13,9	8	6,4	2	21,4	1	42,2
2	Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений	46,3	1	38,1	7	1,5	8	1,9
3	Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях	0,4	3	7,1	5	6,4	7	5,1
4	Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	3,9	4	10,0	4	10,0	4	10,0
5	Благоустройство сельских территорий- в среднем							
5.1	Совершенствование медицинского обслуживания, строительство медицинских учреждений	2,0	5	10,0	2	23,6	3	17,7
5.2	Развитие системы образования, строительство школ и детских садов	2,0	6	0,4	1	25,3	2	2,8
5.3	Наличие устойчивой телефонной связи и сети «Интернет»	1,1	7	0,4	8	0,8	5	2,7
6	Создание современного облика сельских территорий	30,2	2	27,6	6	11,0	6	19,5
	Итого	100,0		100,0		100,0		100,0

В таблице 5 приведены данные о важности (приоритетности) показателей качества жизни, определяемые сельскими жителями различных муниципалитетов. Из таблицы видно, что если в пригородном Пермском

округе на первом месте по важности стоит показатель развития жилищного строительства и повышение уровня благоустройства домовладений, то в периферийном Юсьвинском муниципальном округе этот показатель всего лишь восьмой по значимости. Если развитие сети образовательных учреждений не очень волнует жителей пригорода, то для отдаленных территорий этот показатель значится вторым после наличия мест приложения труда.

Следовательно, и распределение капиталовложений в реализацию структурных составляющих программ для каждого муниципального округа должно отличаться. На основе Форсайт – прогноза проведена корректировка структуры денежных вложений в каждый из приведенных муниципалитетов.

Таким образом, применение Форсайт – методов при перераспределении и корректировке структуры расходов при реализации программы комплексного развития сельских территорий Пермского края позволит достигнуть более реальных результатов, будет отвечать интересам сельских жителей, соответствовать их представлениям о качестве жизни не в сельской местности, а на конкретной сельской территории. При всей очевидности преимущества использования Форсайт метода он в настоящее время мало используется в отечественной практике при реализации социальных программ развития территорий. Применение подхода позволит расширить возможности привлечения населения в управление сельскими территориями, явится импульсом для разработки новых решений.

#### **Список источников**

1. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72260516/>
2. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий»

на период 2020-2025 годы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края: [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zsperm.ru>.

3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2.02.2015 г. № 151-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/16757/>

4. Зырянова Т. Нет людей и нет денег. Как село будет выживать в условиях санкций, сможет ли прокормить горожан?: // Сетевое издание «Properm.ru». 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://properm.ru/news/society/204470/>

5. Соколов А.В. Стратегии Взгляд в будущее.: //Форсайт №1 (1) 2007. [Электронный ресурс]. URL: <https://foresight.hse.ru/data/380/621/1234/Whatforesight.pdf>.

6. Центр экономических и политических реформ (ЦЕПР). Россия — страна умирающих деревень. Часть I; [Электронный ресурс]. URL: <https://rusrand.ru/analytics/rossiya--strana-umirayuschih-dereven-chast-I>.

7. Официальный сайт Федеральной Государственной Информационной системы территориального планирования [Электронный ресурс]. URL: <https://fgistp.economy.gov.ru/>

8. Официальный сайт администрации Добрянского городского округа [Электронный ресурс]. URL: <http://dobrraion.ru/>

9. Официальный сайт администрации Пермского муниципального округа [Электронный ресурс]. URL: <https://permraion.ru/>

10. Официальный сайт администрации Юсьвинского муниципального округа [Электронный ресурс]. URL: <https://admuswa.ru/>

11. Loveridge D. Foresight.PREST.University of Manchester, 2001

12. Popper R. Methodology: Common Foresight Practices & Tools, in Georghiou, L. et al., International Handbook on Foresight and Science Policy: Theory and Practice. Edward Elgar, 2007

13. Zheliaskov A., Fotina O. Economic issues of social-educational environment formation in rural settlements: case of Perm suburb in Russia/Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Ekonomski fakultet Brčko University of East Sarajevo, Faculty of Economics Brčko Zbornik radova Ekonomskog fakulteta Brčko Proceedings of Faculty of Economics Brčko URL: <http://zbornik.efbrcko.ba>

### References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 g. N 696 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy` Rossijskoj Federacii "Kompleksnoe razvitie sel'skix territorij" i o vnesenii izmenenij v nekotory`e akty` Pravitel'stva Rossijskoj Federacii" [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://base.garant.ru/72260516/>
2. Gosudarstvennaya programma «Kompleksnoe razvitie sel'skix territorij» na period 2020-2025 gody` Ministerstva sel'skogo xozyajstva i prodovol'stviya Permskogo kraja: [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://www.zsperm.ru>.
3. Strategiya ustojchivogo razvitiya sel'skix territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 g Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 2.02.2015 g. № 151-r. [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://government.ru/docs/16757/>
4. Zy`ryanova T. Net lyudej i net deneg. Kak selo budet vy`zhivat` v usloviyax sankcij, smozhet li prokormit` gorozhan?: // Setevoe izdanie «Properm.ru». 2022. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://properm.ru/news/society/204470/>
5. Sokolov A.V. Strategii Vzgljad v budushhee.: // Forsajt №1 (1) 2007. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://foresight.hse.ru/data/380/621/1234/Whatforesight.pdf>
6. Centr e`konomicheskix i politicheskix reform (CEPR). Rossiya — strana umirayushhix dereven`. Chast` I; [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://rusrand.ru/analytics/rossiya--strana-umirayuschih-dereven-chast-I>
7. Oficial`ny`j sajt Federal`noj Gosudarstvennoj Informacionnoj sistemy` territorial'nogo planirovaniya [E`lektronny`j resurs]. URL:

<https://fgistp.economy.gov.ru/>

8. Oficial`ny`j sajt administracii Dobryanskogo gorodskogo okruga [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://dobrraion.ru/>

9. Oficial`ny`j sajt administracii Permskogo municipal`nogo okruga [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://permraion.ru/>

10. Oficial`ny`j sajt administracii Yus`vinskogo municipal`nogo okruga [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://admuswa.ru/>

11. Loveridge D. Foresight.PREST.University of Manchester, 2001

12. Popper R. Methodology: Common Foresight Practices & Tools, in Georghiou, L. et al., International Handbook on Foresight and Science Policy: Theory and Practice. Edward Elgar, 2007

13. Zheliaskov A., Fotina O. Economic issues of social-educational environment formation in rural settlements: case of Perm suburb in Russia/Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Ekonomskifakultet Brčko University of East Sarajevo, Faculty of Economics Brcko Zbornik radova Ekonomskog fakulteta Brčko Proceedings of Faculty of Economics Brcko URL: <http://zbornik.efbrcko.ba>

**Для цитирования:** Желясков А.Л., Старенькова О.А. Повышение эффективности программы комплексного развития сельских территорий Пермского края на основе форсайт-прогнозирования // Московский экономический журнал. 2023. № 8. URL: <https://qje.su/selskochozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2023-15/>

© Желясков А.Л., Старенькова О.А., 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 8.