

Научная статья

Original article

УДК 332.142

doi: 10.55186/2413046X\_2023\_8\_8\_374

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО  
ПОДХОДА**

**ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT TO SMALL  
ENTREPRENEURSHIP ON THE BASIS OF THE INTEGRATED APPROACH**



**Чернова Ирина Ивановна**, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и бизнес-информатики ПКИТ ФГБОУ ВО Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ), E-mail: [i.i.chernova@yandex.ru](mailto:i.i.chernova@yandex.ru)

**Сенаторов Дмитрий Викторович**, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и бизнес-информатики ПКИТ ФГБОУ ВО Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ), E-mail: [ddd2525@bk.ru](mailto:ddd2525@bk.ru)

**Балашова Екатерина Алексеевна**, старший преподаватель кафедры менеджмента и бизнес-информатики ПКИТ ФГБОУ ВО Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ), E-mail: [balache@mail.ru](mailto:balache@mail.ru)

**Chernova Irina Ivanovna**, PhD, Associate Professor, Penza Cossack Institute of Technology, branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management”, Penza, E-mail: [i.i.chernova@yandex.ru](mailto:i.i.chernova@yandex.ru)

**Senatorov Dmitry Viktorovich**, PhD, Associate Professor Penza Cossack Institute of Technology, branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education “K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management”, Penza, E-mail: [ddd2525@bk.ru](mailto:ddd2525@bk.ru)

**Balashova Ekaterina Alekseevna**, Senior Teacher Penza Cossack Institute of Technology, branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management”, Penza, E-mail: [balache@mail.ru](mailto:balache@mail.ru)

**Аннотация.** В статье, на основе анализа существующих в настоящее время методов оценки эффективности господдержки малого бизнеса, предложен альтернативный подход, предполагающий проведение данной оценки с учетом изменения уровней социально-экономических показателей деятельности предприятий, получивших государственную финансовую поддержку. Суть данного подхода заключается в расчете интегрального критерия, позволяющего учитывать аспекты различных сфер деятельности предприятий в регионах, где в качестве результативных факторов представлены социально-экономические показатели деятельности предприятий, а в качестве затрат - государственные финансовые вложения, что дает возможность получить количественную оценку эффективности оказанной поддержки регионам со стороны государства.

**Abstract.** The article, based on the analysis of the currently existing methods to assess the effectiveness of state support for small businesses, proposes an alternative approach that involves conducting this assessment taking into account changes in the levels of socio-economic indicators of activities of enterprises that have received state financial support. The essence of this approach is to calculate an integral criterion that takes into account aspects of various areas of activity of enterprises in the regions, where socio-economic indicators of activity of enterprises are presented as performance factors, and state financial investments are presented as costs, which makes it possible to obtain a quantitative assessment of the effectiveness of state support provided to the regions.

**Ключевые слова:** государственная поддержка, оценка эффективности, комплексный подход

**Keywords:** state support, effectiveness evaluation, integrated approach

В настоящее время, в условиях введения антироссийских санкций, сложившиеся экономические отношения требуют пристального внимания со стороны государственных органов к оценке эффективности их деятельности. Одним из ведущих элементов, являющимся основой для развития всей хозяйственной системы страны является сектор малого и среднего предпринимательства (МСП), которому отводится ключевая роль в осуществлении и реализации социальных, экономических и инновационных задач, поставленных государством в программах экономического развития регионов, и в связи с этим, требующего особого внимания к оценке эффективности инвестиционной деятельности со стороны органов государственной власти.

В сложившихся условиях экономического кризиса политика государственных органов направлена в первую очередь на решение проблемы повышения темпов инновационного развития экономики, что находит свое отражение в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в России на период до 2030 года, утверждённой Правительством Российской Федерации №1083-р от 02 июня 2016 года. Принимая во внимание поставленные государством задачи по реструктурированию экономики на первый план выходит задача развития сектора МСП как одного из ведущих факторов обеспечивающих инновационное развитие и улучшение отраслевой структуры экономики. Среди основных направлений Стратегии отмечается реализация таких задач как обеспечение стабильно высокого уровня занятости, модернизация отраслевой структуры экономической системы региона, импортозамещение.

Можно предположить, что имеющиеся проблемы сектора МСП в значительной степени связаны с недостаточностью государственной поддержки. В этой связи актуальность исследований в сфере малого предпринимательства является бесспорной. Принимая во внимание комплекс проблем в сфере МСП, на первый план выходит задача исследования эффективности государственной

поддержки, решение которой способствует обосновано рациональному распределению финансовых средств.

В последние годы появилось много исследований, касающихся, оценки эффективности государственных мер поддержки малого предпринимательства. Тем не менее, в большинстве работ предложения авторов зачастую носят неопределенный характер. Например, в работах А.З. Дадашева [1], Н.П. Ильиной [2] предлагаются отдельные дополнительные критерии, которые не дают целостной системы оценки. В работе Б.Г. Ясина, В.В. Буева и А. Чепуренко [3] даются рекомендации по более эффективному использованию опросов предпринимателей, но в данных работах отсутствуют рекомендации о применении результатов опросов в части проведения оценки эффективности, оказанной финансовой поддержки государством.

В работах В. В. Буева, С. В. Мигина, Н. В. Смирнова, А. А. Шамрай и А. М. Шестоперова [4] предложен интегральный показатель, который отражает степень развития сектора МСП, но при этом данный показатель не несет информации о степени эффективности воздействия государственных мер.

В свете вышеизложенного особую актуальность приобретает разработка комплексного показателя, позволяющего произвести оценку эффективности оказанных мер государственной поддержки в секторе МСП.

Основываясь на анализе научной литературы, можно выделить основные группы критериев которые характеризуют деятельность сектора МСП с точки зрения его функциональности: экономические, бюджетные и социальные. Данное обстоятельство также находит свое отражение в программах экономического развития, где для оценки эффективности использования средств государственной поддержки используются экономические, социальные и бюджетные показатели развития малого предпринимательства. При этом, в качестве серьезного недостатка, можно отметить отсутствие инновационной и экологической составляющих, что в настоящее время идет в разрез с современными задачами инновационной экономики, поскольку инновационный тип развития экономики

предполагает инновационную активность субъектов хозяйствования и экологически безопасную среду жизнедеятельности. Последнее обстоятельство имеет весомое значение, так как в экономической стратегии РФ основное внимание уделяется социальным программам и программам технического перевооружения, что в свою очередь, предполагает обязательный учет экологического фактора в экономических стратегиях хозяйствующих субъектов [5].

На наш взгляд, состояние социально-экономической системы в целом, а также инновационная и экологическая составляющие должны приниматься во внимание при проведении инвестиционной деятельности, а именно, оказании государственной финансовой поддержки малым предприятиям.

В связи с этим появляется особая необходимость в разработке такой структуры критериев, которая позволяла бы проводить оценку эффективности использования средств финансирования малых предприятий, через оценку показателей их деятельности в экономической, социальной, бюджетной, инновационной и экологической сферах.

В научной литературе существуют различные мнения касательно оценки инновационной активности предприятий. Наиболее часто инновационную активность предлагается оценивать с помощью таких критериев как:

- удельный вес стоимости новой продукции, полученной в отчетном периоде, к ее общему выпуску за этот же период;
- удельный вес стоимости продукции старше трёх лет полученной в отчетном периоде, к ее общему выпуску за этот же период (которая не должна превышать 10%);
- удельный вес инвестиций направленных на разработку и внедрение процессных и продуктовых инноваций в общем объеме капиталовложений;
- удельный вес вновь созданной продукции, полученной в отчетном периоде, к ее общему выпуску за этот же период.

На наш взгляд наиболее информативным является показатель удельного веса вновь созданной продукции, полученной в отчетном периоде, к ее общему выпуску за этот же период, поскольку в максимальной степени характеризует продуктивность инновационной деятельности предприятия и отражает суть инновационного развития экономики.

Что касается оценки экологической составляющей в деятельности предприятий, то в научной литературе предлагаются следующие критерии:

- затраты (текущие и капитальные), связанные с экологическими аспектами продукции или процессов;
- экономия, достигнутая в результате сокращения количества используемых ресурсов, предотвращения загрязнения или рециклинга отходов;
- доля дохода от продаж, в общем его объеме, связанного с новой продукцией или попутной продукцией, спроектированной так, чтобы выполнялись требования к экологической эффективности;
- средства на исследования и разработки, затраченные на экологически значимые проекты.

С нашей точки зрения наибольшее значение имеет показатель доли доходов, в общем его объеме, от продаж продукции, спроектированной с учетом экологических требований, как наиболее информативного показателя деятельности предприятия, реализующего экологическую политику.

Проведенный анализ государственных экономических программ позволил выявить ряд критериев, которые в наибольшей степени применяются для анализа социально-экономической и бюджетной сферах деятельности предприятий, а также проанализировать критерии, применяемые для оценки инновационной и экологической составляющих [6,7,8]. Данная систематизация критериев представлена на рисунке 1.

Предлагаемая система критериев в наибольшей степени позволяет учесть результаты хозяйственной деятельности предприятий в различных сферах, тем

самым обеспечивая комплексность в оценке эффективности государственной поддержки в сфере МСП.

При этом, предложенная система обладает рядом преимуществ:

1. Количественная оценка наиболее значимых критериев;
2. Достаточность информации для проведения оценки эффективности господдержки и принятия соответствующего решения;
3. Одновременный охват всех сфер деятельности предприятий, что в полной мере обеспечивает реализацию комплексного подхода;
4. Сопоставимость данных при проведении сравнительного анализа как деятельности субъектов МСП, так и государственной поддержки в данном экономическом секторе.

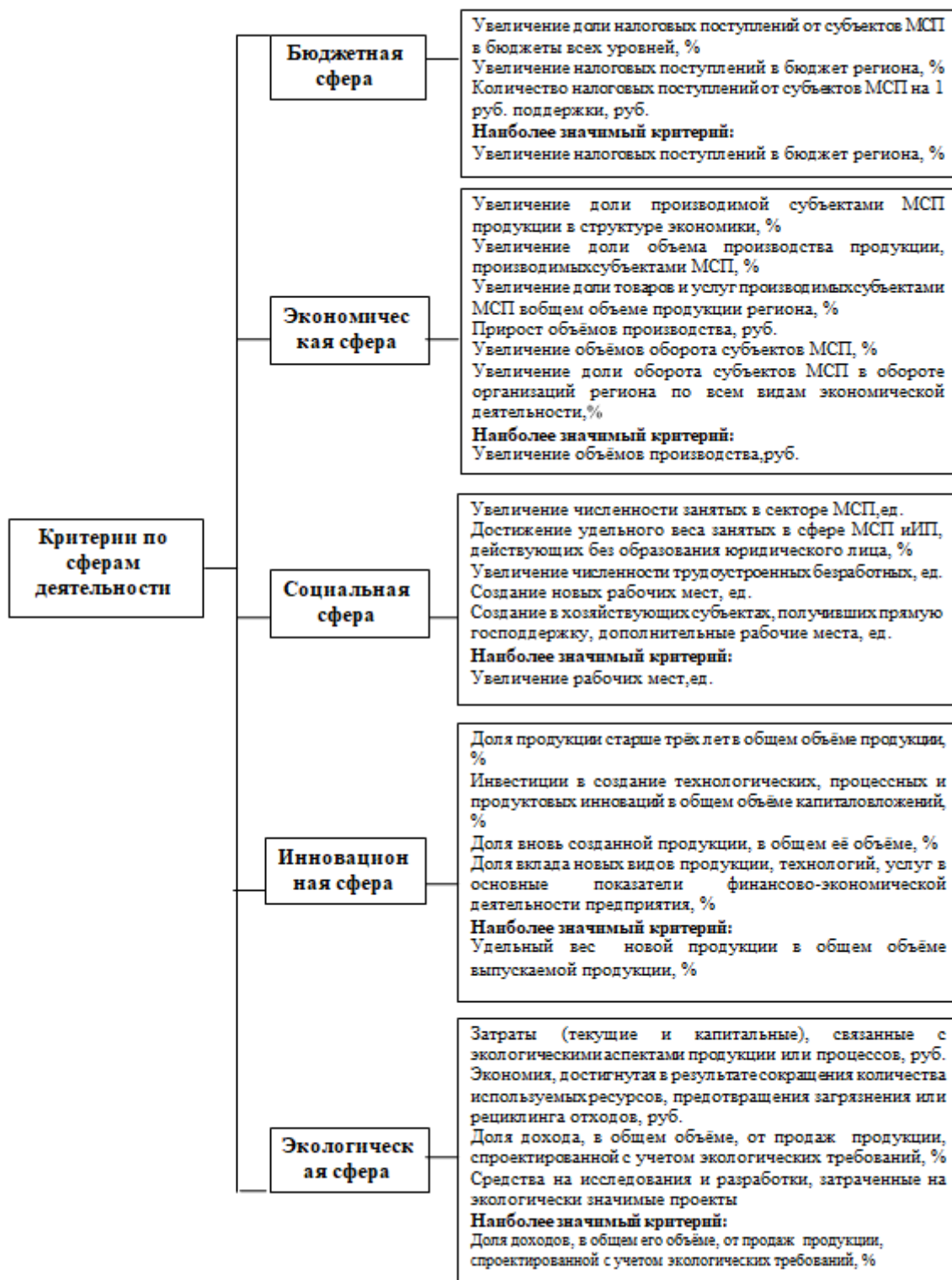


Рисунок 1. Критерии оценки эффективности господдержки в сфере МСП

Далее необходимо провести распределение уровней каждого критерия по степени выраженности, используя пятибалльную шкалу, где 1 баллом



предлагается оценивать минимальное значение (или полное отсутствие) критерия, а 5 баллов, следовательно, будут соответствовать его максимальному значению.

Важно подчеркнуть, что уровни критериев разрабатываются в рамках целеполагания, прогнозирования и программирования на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне муниципальных образований, ещё на этапе планирования.

Показатель увеличения объёма производства, в течение отчетного года, характеризуется одним из наиболее значимых региональных критериев и позволяет дать оценку экономической активности предприятия, где 1 баллом оценивается рост объемов производства на сумму менее 1 млн. руб., а 5 баллами на сумму более 16 млн. руб.

Критерий дополнительных налоговых поступлений в бюджет свидетельствует о привлечении к налогообложению имеющихся дополнительных источников дохода, которые до недавнего времени не были активно задействованы в этом процессе. Соответственно, распределяя уровни налоговых поступлений по пятибалльной шкале, поступления, составляющие менее 100 тысяч рублей, предлагается оценивать одним баллом, а поступления налогов в бюджет на сумму более 1 млн. рублей оценивать на 5 баллов.

Показатель роста числа рабочих мест за анализируемый период необходим для проведения оценки социальной активности предприятий, где распределение уровней данного критерия будет выглядеть следующим образом: 1 балл – количество вновь организованных рабочих мест, не превышает 10, а 5 баллов – количество вновь организованных рабочих мест составляет более 70.

Инновационную активность предприятия можно оценить по показателю доли новой продукции, в объеме всей реализованной продукции, за исследуемый период. В данном случае, в качестве нормативного значения, предлагается принять среднее значение удельного веса новой продукции в, в объеме всей реализованной продукции в целом по промышленности, которое в последние годы отмечается на уровне 10-15 %. Таким образом, 1 баллом оценивается доля

новой продукции, в общем ее объеме, составляющая менее 1 %, а более 15 % - 5 баллами.

Долю доходов, в общем его объеме, от продаж продукции, спроектированной с учетом экологических требований предлагается оценивать следующим образом: 1 балл – в случае если доход составляет менее 20% от общего дохода, 5 баллов – если доход составляет более 80% от общего дохода.

Далее необходимо учесть и оценить сумму осуществленных затрат со стороны государства, что позволит реализовать принцип интеграции всей совокупности компонентов предлагаемого подхода к оценке эффективности государственной поддержки малого предпринимательства.

Принимая во внимание тот факт, что основной формой государственной поддержки в Российской Федерации является субсидирование в среднем составляющее 300 000 руб. на один субъект МСП, то уровневая система государственной поддержки будет определяться следующим образом: 1 балл – при уровне менее 50 000 рублей и 5 баллов при уровне более 300 000 рублей (Таблица 1).

**Таблица 1. Оценка уровней наиболее значимых критериев**

| Уровень | Наименование критерия                      |   |                              |  |   |  | Балл |
|---------|--|---|------------------------------|--|---|--|------|
|         | Увеличение объемов производства, млн. руб. | Увеличение налоговых поступлений в бюджет региона на сумму, тыс. руб. | Увеличение рабочих мест, ед. | Удельный вес новой продукции и в общем объеме выпускаемой продукции, % | Доля доходов, в общем, его объеме, от продаж продукции, спроектированной с учетом экологических требований, % | Сумма государственной поддержки, тыс. руб. |      |
| 1       | Менее 1                                    | Менее 100   | Менее 10                     | Менее 1  | Менее 20  | Менее 50                                   | 1    |
| 2       | 2-5  | 101- 300  | 11- 20                       | 2-5  | 20-40   | 51-100                                     | 2    |
| 3       | 6-10                                       | 301-700   | 21-40                        | 6-10   | 40-60   | 101-200                                    | 3    |
| 4       | 11-15                                      | 701-1000  | 41-70                        | 11-14  | 60-80   | 201-300                                    | 4    |
| 5       | Более 16                                   | Свыше 1000  | 71-99                        | Более 15   | 80-100  | Более 300                                  | 5    |

Необходимо отметить, что предлагаемый способ оценки государственной поддержки субъектов МСП направлен на реализацию процесса принятия взвешенных управленческих решений о выделении государственных финансовых средств. В связи с этим в различных государственных программах показатели критериев по уровням могут расширяться.

После определения уровней наиболее значимых критериев государственной поддержки в секторе МСП, необходимо рассчитать комплексный показатель эффективности для каждого субъекта МСП в отдельности. Расчёт данного показателя осуществляется следующим образом:

$$КП_{эф} = \frac{ОП_i + РМ_i + УН_i + НП_i + ДД_i}{ГП_i},$$

где

$КП_{эф}$  – комплексный показатель, характеризующий эффективность деятельности субъекта МСП;

$ОП_i$  – критерий увеличения объёмов производства  $i$ -го предприятия;

$РМ_i$  – критерий увеличения рабочих мест  $i$ -го предприятия;

$УН_i$  – критерий увеличения налоговых платежей в бюджет региона  $i$ -го предприятия;

$НП_i$  – критерий увеличения доли новой продукции в общем её объёме  $i$ -го предприятия;

$ДД_i$  – доля доходов, в общем его объёме, от продаж продукции, спроектированной с учетом экологических требований  $i$ -го предприятия;

$ГП_i$  – критерий уровня полученной государственной поддержки  $i$ -м предприятием.

Поскольку оценка эффективности финансовой поддержки государства возможна только после предшествующего расчёта комплексного критерия эффективности по каждому субъекту МСП, а также, учитывая тот факт, что в сумме данные показатели отражают общий результат деятельности всех субъектов МСП в регионе, а общий уровень оказанной финансовой поддержки является затратами произведенными со стороны государства, то обобщенный, интегральный, показатель оценки эффективности мер поддержки субъектов МСП можно представить следующим образом:

$$\text{ИП}_{\text{эф}} = \frac{\sum_{i=1}^I \text{ОП}_i + \text{РМ}_i + \text{УН}_i + \text{НП}_i + \text{ДД}_i}{\sum_{i=1}^I \text{ГП}_i},$$

где

$\text{ИП}_{\text{эф}}$  – интегральный показатель, характеризующий эффективность государственной поддержки субъектов МСП в регионе;

$\text{ОП}_i$  – критерий увеличения объемов производства  $i$ -го предприятия;

$\text{РМ}_i$  – критерий увеличения рабочих мест  $i$ -го предприятия;

$\text{УН}_i$  – критерий увеличения налоговых платежей в бюджет региона  $i$ -го предприятия;

$\text{НП}_i$  – критерий увеличения доли новой продукции в общем её объеме  $i$ -го предприятия;

$\text{ДД}_i$  – доля доходов, в общем его объеме, от продаж продукции, спроектированной с учетом экологических требований  $i$ -го предприятия;

$\text{ГП}_i$  – критерий уровня полученной государственной поддержки  $i$ -м предприятием.

Предложенный интегральный показатель уровня эффективности государственной поддержки малого предпринимательства способствует рациональному распределению государственных финансовых вложений, направленных на поддержку субъектов МСП. Данный способ оценки отдельных предприятий дает возможность оценить деятельность субъектов МСП с точки зрения их социальной, экономической, инновационной и экологической привлекательности для получения государственного финансирования. Предложенный способ оценки хозяйствующих субъектов, позволит органам власти произвести комплексную оценку деятельности субъектов хозяйствования для оказания господдержки. Применение данного метода, на основе предложенных критериев, способствует принятию эффективных управленческих решений о необходимости выделения финансовых ресурсов, а также разработке долгосрочных стратегий развития и поддержки малого предпринимательства в субъектах РФ.

### Список источников

1. Дадашев А. З. Эффективность поддержки малого предпринимательства // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 127.

2. Ильина Н. П. Методические подходы к оценке эффективности поддержки малого предпринимательства // Российский экономический журнал. 2015. С. 113.
3. Ясин Б.Г., Чепуренко А.Ю., Буева В.В. Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее и будущее. — М.: Фонд «Либеральная миссия», 2003 — 220 с.
4. Буев В. В., Мигин С. В., Смирнов Н. В., Шамрай А. А., Шестоперов А. М. Интегральные показатели развития малого предпринимательства. — М. 2007. 25 с.
5. Забоев М. В. Характеристика различных видов неопределенности и методы их учета в процессе обоснования инвестиционно-строительных проектов // Проблемы современной экономики. 2008. № 3. С. 559–563.
6. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»
7. Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», приведенные в приложении № 8 к государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».
8. Программа от 30.12.2014 № 1605 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

### References

1. Dadashev A. Z. Z. Effectiveness of Small Business Support // Voprosy ekonomiki. 2016. № 7. С. 127.
2. Ilyina N. P. Methodological approaches to assessing the effectiveness of small business support // Russian Economic Journal. 2015. С. 113.

3. Yasin B.G., Chepureno A.Y., Buyeva V.V. Small business in Russia: past, present and future. - Moscow: Liberal Mission Foundation, 2003 - 220 p.
4. Buev V. V., Migin S. V., Smirnov N. V., Shamray A. A., Shestoperov A. M. Integral indicators of small business development. - M. 2007. 25 с.
5. Zaboev, M.V. Characteristics of different types of uncertainty and methods of their accounting during the investment-construction projects substantiation (in Russian) // Problems of modern economics. 2008. № 3. С. 559-563.
6. Federal Law No 209-FZ of 24.07.2007 "On the Development of Small and Medium-Sized Business in the Russian Federation".
7. Sub-program "Development of Small and Medium-Sized Entrepreneurship" of the State Programme of the Russian Federation "Economic Development and Innovative Economy", given in Appendix № 8 to the State Programme of the Russian Federation "Economic Development and Innovative Economy", approved by the Resolution of the Government of the Russian Federation of 15.04.2014 № 316 "On Approval of the State Programme of the Russian Federation "Economic Development and Innovative Economy".
8. Programme No. 1605 of 30.12.2014 "On Provision and Distribution of Subsidies from the Federal Budget to the Budgets of the Constituent Entities of the Russian Federation for State Support of Small and Medium-Sized Enterprises, including Peasant (Farmer) Households".

**Для цитирования:** Чернова И.И., Сенаторов Д.В., Балашова Е.А. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на основе интегрального подхода// Московский экономический журнал. 2023. № 8. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2023-10/>

© Чернова И.И., Сенаторов Д.В., Балашова Е.А., 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 8.