

Научная статья

Original article

УДК 330.322.5

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_5_244

ОЦЕНКА ESG-КРИТЕРИЕВ В ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКАХ
ASSESSMENT OF ESG-CRITERIA IN INDUSTRIAL PARKS



Кузнецова Светлана Николаевна, к.э.н., доцент кафедры экономики предприятия, ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина, E-mail: dens@52.ru

Козлова Елена Павловна, к.э.н., доцент кафедры экономики предприятия, ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина, E-mail: elka-a89@mail.ru

Kuznetsova Svetlana Nikolaevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Enterprise Economics, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, E-mail: dens@52.ru

Kozlova Elena Pavlovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Enterprise Economics, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, E-mail: elka-a89@mail.ru

Аннотация. Промышленные парки посредством оценки эффективности ESG рейтинговыми агентствами оценивают соблюдение принципов ESG посредством раскрытия соответствующей информации.

Методология ESG в промышленных парках, разработанная рейтинговым агентством, используется для эффективного принятия бизнес-решений. Методология ориентирована на устойчивое развитие в экологической, социальной и экономической сферах. Рейтинг ESG направлен

на выявление возможности ответственного ведения бизнеса, но не определяет уровень кредитоспособности компании.

Для измерения соответствия требованиям ESG рейтинговые агентства применяют определенный комплект показателей. Не существует общепромышленного набора единых стандартов, чаще всего рейтинги ESG основываются на сборе информации и оценке информации и проверке выходных данных.

Благодаря участию промышленных парков в рейтингах ESG вероятно увеличение интереса резидентов, деятельность которых отвечает принципам устойчивого развития.

Насчитывается более сотни ESG-агентств, в большинстве случаев данные агентства определяют рейтинги на основании общедоступной информации.

Внедрение положений ESG в различных регионах совершается с разной скоростью. Для достижения Целей устойчивого развития к 2030 году положения ESG охватывают принятие нормативных актов и поддержку инвестиций, способствующих переходу к низкоуглеродной экономике, переориентацию частного капитала на устойчивые проекты.

Регуляторная среда недостаточно выработана, поэтому отдается приоритет экономическим показателям при инвестировании.

Отсутствие системы регулирования раскрытия промышленными парками нефинансовой информации, небольшой уровень информированности рынка об ESG факторах при принятии инвестиционных решений являются ключевыми проблемами, сдерживающими развитие ESG-инвестиций в экономику.

Существенными проблемами, связанными с раскрытием ESG являются ограниченность данных и представление о том, что инвесторы не используют предоставленную информацию.

Abstract. Industrial parks through ESG performance evaluation by rating agencies assess compliance with ESG principles through the disclosure of relevant information.

The ESG methodology in industrial parks, developed by the rating agency, is used to make effective business decisions. The methodology is focused on sustainable development in the environmental, social and economic spheres. The ESG rating is aimed at identifying the possibility of responsible business conduct, but does not determine the level of creditworthiness of the company.

To measure compliance with ESG requirements, rating agencies use a specific set of indicators. There is no industry-wide set of uniform standards, most often ESG ratings are based on the collection of information and the evaluation of information and verification of output data.

Thanks to the participation of industrial parks in the ESG ratings, an increase in the interest of residents whose activities comply with the principles of sustainable development is likely.

There are more than a hundred ESG agencies, in most cases these agencies determine ratings based on publicly available information.

Implementation of the ESG provisions in different regions takes place at different speeds. To achieve the Sustainable Development Goals by 2030, the provisions of the ESG cover the adoption of regulations and support for investments that contribute to the transition to a low-carbon economy, the reorientation of private capital towards sustainable projects.

The regulatory environment is not sufficiently developed, therefore, priority is given to economic indicators when investing.

The lack of a system for regulating the disclosure of non-financial information by industrial parks, a low level of market awareness of ESG factors when making investment decisions are the key problems hindering the development of ESG investments in the economy.

Significant issues with ESG disclosure are data limitations and the perception that investors do not use the information provided.

Ключевые слова: промышленный парк, ESG-критерии, оценка, бизнес-решения, устойчивое развитие

Keywords: industrial park, ESG criteria, assessment, business solutions, sustainable development

Введение. Демонстрация социальной ответственности компании положительно влияет на лояльность клиентов, укрепляет ее позиции на рынке, а соблюдение критериев ESG способствует снижению экологических рисков [1].

Промышленные парки приобретают преимущества, придерживаясь принципов ESG, среди которых: привлекательность со стороны инвесторов и финансовых институтов, финансовые показатели, производительность труда. Следование ESG-подходу повысит деловую репутацию, сформирует положительный имидж промышленным паркам, уменьшит расходы на экологические налоги, увеличит технологичность и инновационность бизнеса в долгосрочной перспективе [2].

Обзор литературы. Исследованию оценки ESG-критериев в промышленных парках посвящены работы: Adner R., Autio E., Carayannis E.G., Ceccagnoli M., Chesbrough H.W., Granstranda O., Holgerssonb M., Hwang V.W., Jackson D. J., Kapoor R., Lundvall B.A., Moore J.F.

Такой аспект проблемы, как оценка ESG-критериев в промышленных парках, рассматриваемый в исследовании, недостаточно изучен. В настоящее время в научной литературе не рассматривается широко методология ESG в промышленных парках.

Методология исследования. Согласно исследованию, 63% промышленных парков определили положительную связь между ESG-критериями и общественной ценностью промышленных парков; 97% резидентов осуществляют оценку показателей ESG и структурированный анализ нефинансовых данных об инфраструктуре промышленных парков, являющихся потенциальными объектами для инвестирования. Количество

резидентов-инвесторов увеличилось на 19% за год, только 3% инвесторов не рассматривают ESG-факторы [3].

Инвестирование по критериям ESG направлено на долгосрочную стратегию и фонды на основе ESG набирают популярность. Более 20 триллионов долларов управляются по всему миру с использованием принципа ESG, что составляет четверть всех активов, находящихся в доверительном управлении [4].

ESG-фонды, реализовывают эмиссию зеленых облигаций, за счет которых финансируются проекты, реализуемые в экологических целях. Зеленое финансирование осуществляется при условии улучшения состояния окружающей среды, ослабления последствий изменения климата и эффективного применения ресурсов. В 2020 году новые зеленые, социальные облигации и облигации устойчивого развития составили 380 млрд долл. [5].

Не существует обязательных требований по следованию ESG-подхода. Промышленные парки придерживаются критериев ESG на добровольной основе. Социально ответственные инвесторы и акционеры используют этот подход для проверки инвестиционных проектов и оценки воздействия организаций на окружающую среду. Подход влияет на то, как компания привлекает и сохраняет средства из фондов [6].

Исследование (анализ). Соответствие требованиям ESG оценивается следующими способами [7]:

— раскрытие деловой информации о соответствии критериям ESG, в 2018 году было выброшено 300 тонн парниковых газов.

— ESG-метрики, которая определяет успешность промышленных парков, использующих подход ESG.

— оценка/рейтинг эффективности ESG третьей стороной.

Для привлечения социально ответственных резидентов необходимо поддерживать ESG-рейтинг [8].

Критерии ESG:

Экологические критерии определяют степень заботы об окружающей среде. Эффективная ESG-стратегия направлена на снижение операционных затрат, что положительно влияет на прибыли промышленных парков [9].

Социальные критерии отражают отношение промышленного парка к персоналу, продуманная ESG-стратегия даёт возможность промышленным паркам привлекать компетентных сотрудников, увеличивать мотивацию персонала и производительность труда. Социальные критерии включают: нормы труда, показатели здоровья и безопасности и другие [10].

Критерии корпоративного управления охватывают управление резидентами, способы принятия решений. К деятельности промышленных парков предъявляются дополнительные требования, оцениваются инвестиции в устойчивое развитие [11].

Вопросы ESG являются важными факторами при принятии инвестиционных решений. При оценке инвестиций необходимо учитывать их влияние на общество и окружающую среду. ESG стала оригинальной бизнес-философией, которую должны разделять резиденты [12].

Выводы. Промышленные парки, поддерживающие показатели ESG, получают ряд преимуществ.

— большая привлекательность для инвесторов. Зеленые инвестиционные фонды и социально ответственные инвесторы будут вкладывать средства в промышленные парки с значительными показателями ESG [13];

— лучшая производительность. Портфели с большим ESG приносят больше прибыли, чем конкурирующие инвестиции [14];

— большие финансовые показатели. Высокий ESG уменьшает капитальные затраты, стабилизирует прибыль и уменьшает рыночный риск по сравнению с низким ESG [15].

Соответствие критериям ESG дают следующие долгосрочные преимущества:

— адаптивность, где развивающиеся бизнес-модели сводят к минимуму влияние технологических и нормативных сбоев;

— соответствие стандартам, где применение инфраструктуры и технологий возобновляемой энергетики, а также инвестиции в ее развитие позволяют снизить выбросы углерода и стоимость экологических налогов;

— инновации, где технологические достижения, лежащие в основе экономики совместного потребления, способствуют инновациям и повышению эффективности;

— положительный образ, промышленные парки, которые соблюдают ESG, показывают большие показатели удержания и позитивное отношение к бренду со стороны контрагентов.

Список источников

1. Андрияшина Н.С. (2014). Современные подходы к созданию нового продукта в машиностроении. Вестник Мининского университета. № 1 (5).
2. Гарина Е.П. (2014). Бизнес-решения по вопросу создания продукта в промышленности. Вестник Мининского университета. № 1 (5).
3. Егорова А.О. (2014). Анализ стратегического планирования на предприятиях машиностроения РФ. Вестник Мининского университета. № 1 (5).
4. Загидуллин Ж.К., Галушкин С.В., Флямер М.Г. (2007) Бизнес и общество: корпоративная интеграция. Корпоральность и развитие. Сборник трудов по философии корпоративного развития. Вып. 2., под ред. О.Б. Алексеева и О.И. Генисаретского. М.: Изд. Европа. 2007. с.122-138.
5. Миронов Д.С. (2017). Механизмы государственной поддержки в формировании и развитии полиотраслевых промышленных парковых структур / Д.С. Миронов, В.А. Благинин // Современная научная мысль. № 3. С. 117–126.
6. Adner R. (2010). Value creation in innovation ecosystems: how the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology

generations / R. Adner, R. Kapoor // Strategic Management Journal. Vol. 31. P. 306–333.

7. Autio E. (2016). Ecosystem value co-creation. Innovation & Entrepreneurship Department Working Papers / E. Autio, L. Thomas. London: Imperial College Business School. P 30.

8. Carayannis E.G. (2016). Knowledge creation, diffusion, and use in innovation networks and knowledge clusters: A Comparative Systems Approach across the United States, Europe, and Asia / E.G. Carayannis, D.F. Campbell. Westport: Praeger Publishers. 253 p.

9. Ceccagnoli M. (2012). Co-Creation of Value in a Platform Ecosystem: The Case of Enterprise Software / M. Ceccagnoli, C. Forman, P. Huang, D. Wu // MIS Quarterly. Vol. 36. P. 263–290.

10. Chesbrough H.W. (2008). Open Innovation: Researching a New Paradigm / H.W. Chesbrough, W. Vanhaverbeke, J. West. Oxford: Oxford University Press, UK. 227 p.

11. Granstranda O., Holgerssonb M. (February–March 2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition // Technovation. Vol. 90-91.

12. Hwang V.W. (2012). The Rainforest: The Secret to Building the Next Silicon Valley / V. W. Hwang, G. Horowitz. California: Regenwald. 304 p.

13. Jackson D.J. (2011). What is an Innovation Ecosystem? / D.J. Jackson. – Arlington: National Science Foundation, VA. p. 13.

14. Lundvall B.A. (2007). National Innovation Systems – Analytical Concept and Development Tool // Industry and Innovation. Vol. 14, № 1. P. 95–119.

15. Moore J.F. (1993). Predators and prey – A new ecology of competition / J. F. Moore // Harvard Business Review. Vol. 71, № 3. P. 75–86.

References

1. Adner R. (2010). Value creation in innovation ecosystems: how the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology

generations / R. Adner, R. Kapoor // *Strategic Management Journal*. Vol. 31. P. 306–333.

2. Andryashina N.S. (2014). Modern approaches to the creation of a new product in mechanical engineering. *Bulletin of the Minin University*. № 1 (5).
3. Autio E. (2016). Ecosystem value co-creation. *Innovation & Entrepreneurship Department Working Papers* / E. Autio, L. Thomas. London: Imperial College Business School. P 30.
4. Carayannis E.G. (2016). Knowledge creation, diffusion, and use in innovation networks and knowledge clusters: A Comparative Systems Approach across the United States, Europe, and Asia / E.G. Carayannis, D.F. Campbell. Westport: Praeger Publishers. 253 p.
5. Ceccagnoli M. (2012). Co-Creation of Value in a Platform Ecosystem: The Case of Enterprise Software / M. Ceccagnoli, C. Forman, P. Huang, D. Wu // *MIS Quarterly*. Vol. 36. P. 263-290.
6. Chesbrough H.W. (2008). *Open Innovation: Researching a New Paradigm* / H.W. Chesbrough, W. Vanhaverbeke, J. West. Oxford: Oxford University Press, UK. 227 p.
7. Egorova A.O. (2014). Analysis of strategic planning at engineering enterprises of the Russian Federation. *Bulletin of the Minin University*. № 1 (5).
8. Garina E.P. (2014). Business decisions on the creation of a product in the industry. *Bulletin of the Minin University*. № 1 (5).
9. Granstranda O., Holgerssonb M. (February–March 2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition // *Technovation*. Vol. 90-91.
10. Hwang V.W. (2012). *The Rainforest: The Secret to Building the Next Silicon Valley* / V. W. Hwang, G. Horowitz. California: Regenwald. 304 p.
11. Jackson D.J. (2011). *What is an Innovation Ecosystem?* / D.J. Jackson. – Arlington: National Science Foundation, VA. p. 13.
12. Lundvall V.A. (2007). National Innovation Systems – Analytical Concept and Development Tool // *Industry and Innovation*. Vol. 14, № 1. P. 95–119.

13. Mironov D.S. (2017). Mechanisms of state support in the formation and development of polysectoral industrial park structures / D.S. Mironov, V.A. Bloginin // Modern scientific thought. № 3, p. 117–126.

14. Moore J.F. (1993). Predators and prey – A new ecology of competition / J. F. Moore // Harvard Business Review. Vol. 71, № 3. P. 75–86.

15. Zagidullin Zh.K., Galushkin S.V., Flamer M.G. (2007) Business and Society: Corporate Integration. Corporality and development. Collection of works on the philosophy of corporate development. Issue. 2., ed. ABOUT. Alekseeva and O.I. Genisaretsky. M.: Ed. Europe. 2007. p.122-138.

Для цитирования: Кузнецова С.Н., Козлова Е.П. Оценка ESG-критериев в промышленных парках// Московский экономический журнал. 2023. № 5. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2023-46/>

© Кузнецова С.Н., Козлова Е.П. Оценка ESG-критериев в промышленных парках. 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 5.