

Научная статья

Original article

УДК 338.1

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_6_276

**ГЕНЕЗИС СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА
ЗЕРНА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ
GENESIS OF STRATEGIC DEVELOPMENT OF GRAIN PRODUCTION
AS AN ECONOMIC CATEGORY**



Генералов Иван Георгиевич, к. э. н., доцент кафедры «Сервис», ГБОУ ВО Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, E-mail: ivan.generalov.91@bk.ru

Generalov Ivan Georgiyevich, Candidate of Economics Sciences, associate professor of the chair «Service», Nizhny Novgorod state of engineering-economics university, E-mail: ivan.generalov.91@bk.ru

Аннотация. В статье рассмотрены особенности стратегического развития производства зерна как отдельной экономической категории в условиях цифровой трансформации сельского хозяйства. Автором был проведен критический анализ отечественных и зарубежных ученых-экономистов исследовавших проблемы экономического развития («эволюционный» и «революционный» пути развития), описана их сменяемость применительно к сельскохозяйственному производству, особенности влияния экстенсивных и интенсивных факторов производства на каждом из них, на основе чего были выделены точки «стратегического развития». Полученные результаты были соотнесены со сценариями развития производства зерна: технологическая адаптация и технологический рывок. Также в работе даны характеристика и

ключевые показатели оценки сценариев стратегического развития производства зерна.

Abstract. The article considers the features of the strategic development of grain production as a separate economic category in the context of the digital transformation of agriculture. The author conducted a critical analysis of domestic and foreign scientists-economists who studied the problems of economic development ("evolutionary" and "revolutionary" development paths), described their turnover in relation to agricultural production, the peculiarities of the influence of extensive and intensive production factors on each of them, on the basis of which the points of "strategic development" were highlighted. The results obtained were correlated with the scenarios for the development of grain production: technological adaptation and technological breakthrough. Also, the work provides characteristics and key indicators for assessing scenarios for strategic development of grain production.

Ключевые слова: зерно, производство зерна, стратегическое развитие, технологическая адаптация, технологический рывок, цифровизация, цифровая трансформация

Keywords: grain, grain production, strategic development, technological adaptation, technological breakthrough, digitalization, digital transformation

Введение

XXI век можно смело назвать веком изменений. Благодаря цифровой трансформации производственных процессов различных сфер народного хозяйства отмечается эволюция существующих подходов их управления, а также появления новых революционных технологий. Сельское хозяйство также претерпевает технологические изменения, адаптация которых происходит в условиях хронического недофинансирования отрасли, низкого уровня устойчивости сельскохозяйственного производства и зависимости от зарубежных цифровых технологий. Развитие производства зерна и всего сельского хозяйства оказалась в сложной ситуации, связанной с

необходимостью формирования видения своего будущего положения, и пути развития.

Цель данного исследования заключается в исследовании теоретических аспектов стратегического развития производства зерна, в том числе особенностей его «революционного» и «эволюционного» пути.

Проблемы «эволюционного» и «революционного» пути развития были отражены в работах Т. Веблена [1], Д. Дози [2], Й. Шумпетера [3], Р. Нельсона [2], Д. Норта [4], Н. Д. Кондратьева [5] и др. Вопросами стратегического развития занимались такие ученые, как И. Ансофф [6; 7], М. Н. Дудин [8], Н. В. Карамнова [9], а применительно к зерновому хозяйству – П. А. Еряшев [10], Д. А. Зюкин [11; 12], Н. Ю. Кузичева [13], Ф. М. Мамбетова [14] и др.

Материалы и методы

Материалами для данного исследования послужили работы ведущих ученых, посвященные развитию экономических процессов, стратегическому развитию, а также специалистов-аграрников, изучавших данные проблемы в производстве зерна.

Методологической основой исследования были методы теоретического обобщения, в частности анализ (анализ ключевых аспектов «эволюционного» и «революционного» путей развития применительно к производству зерна) и синтез (обоснование на основе анализа точек «стратегического развития» в сельскохозяйственном производстве и обоснование сценариев стратегического развития производства зерна).

Результаты и обсуждение

Развитие экономических процессов всегда осуществляется и по эволюционному и по революционному направлениям. При этом для экономики сельского хозяйства при перспективном планировании наиболее предпочтителен первый, так как позволяет формировать видение развития отрасли.

Первыми учеными детально описавших принципы «эволюционный подхода» являются Т. Веблен, который придерживался мнения, что развитие экономической системы есть «кумулятивный процесс» (социально-экономические институты развиваются в условиях острого естественного отбора) и Й. Шумпетер, который видел его основой непрерывную смену «консерваторов» «новаторами» (последние сами со временем становятся «консерваторами») [1; 3; 15].

Ключевым условия экономического развития сельскохозяйственного производства при таких условиях является инновационная активность производителей, которая возможна при появлении новых технологических решений в растениеводстве и животноводстве. Инновационная активность в сельском хозяйстве также является проявлением эволюционного процесса, что было подробно описано в работе Д. Дози и Р. Нельсона[2]. Отнесение инновационной активности к эволюционному процессу связано с тем, что она в большей степени связана с активным внедрением инноваций в сельскохозяйственное производство. Так после появления новой революционной технологии возникает необходимость ее тиражирования среди производителей сельскохозяйственной продукции, ввиду чего «революционность» подхода пропадает, а сама техническая новинка после масштабного внедрения становится уже традиционной для отрасли.

Лауреат Нобелевской премии по экономике Д. Норт, проблемы развития социально-экономических институтов и отдельных фирм пришёл к выводу, что неэффективный институт в любом случае замещается более эффективным даже при низких «институциональных издержках» [4].

Важно отметить, что сельскохозяйственное производство сейчас характеризуется высоким уровнем конкуренции, но на протяжении длительного периода мы наблюдаем постепенную монополизацию рынков сельскохозяйственной продукции. Так, например, в Нижегородской области только с 2017 по 2021 гг. количество сельскохозяйственных организаций

сократилось с 445 до 391. При этом мы отмечаем динамику роста производства сельскохозяйственной продукции в целом по региону, что в совокупности подтверждает выводы Д. Норты, а также является следствием отраслевых диспропорций, которые формируются из-за разного уровня организационной зрелости сельскохозяйственных организаций и уровня технологического развития.

По нашему мнению, сменность «революционного» и «эволюционного» пути развития в сельскохозяйственном производстве на государственном уровне, региональном уровне и уровне конкретных сельскохозяйственных организаций не совпадает. На государственном уровне направления меняются, когда в большинстве крупных аграрных регионов уже произошла смена, и аналогично этот процесс происходит на региональном уровне, а на уровне конкретных организаций сменность осуществляется уже в соответствии с их жизненным циклом развития.

Особый интерес здесь уже имеет исследование Н. Д. Кондратьева, в котором были выделены большие циклы конъюнктуры [5]. В разных «гребнях» экономического цикла сельскохозяйственного производства может меняться набор факторов, влияющих на него, ввиду чего оно может либо экстенсивным (наибольшее влияние оказывают экстенсивные факторы (например, в производстве зерна – посевная площадь), выражающиеся количественными показателями), либо интенсивным (наибольшее влияние оказывают интенсивные факторы (например, в производстве зерна – урожайность зерновых культур), выражающиеся качественными показателями) (рисунок 1).

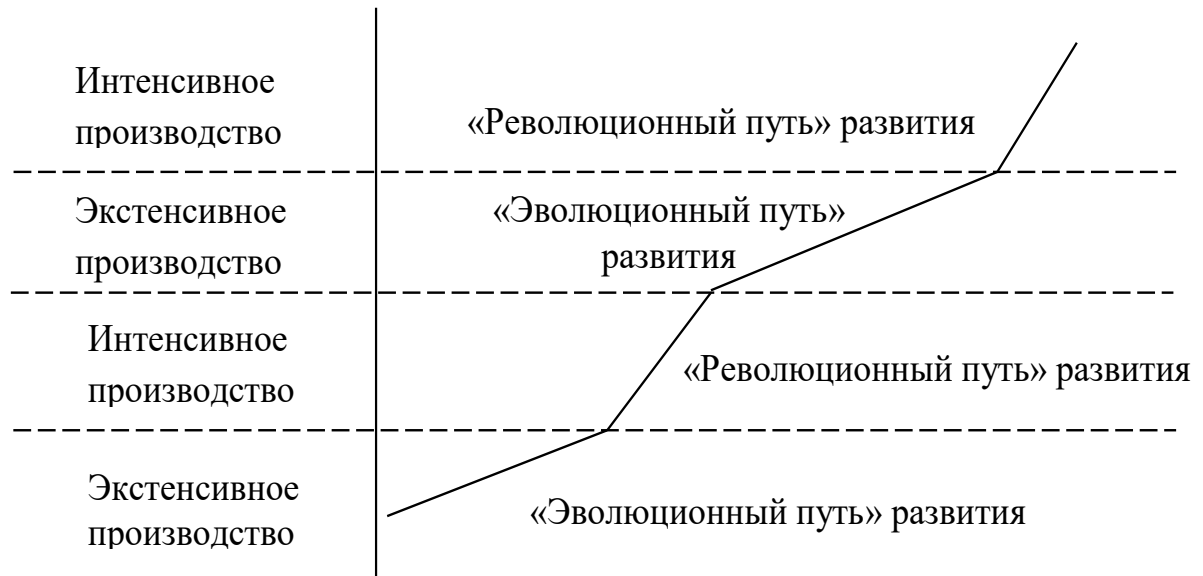


Рисунок 1. Сменяемость «эволюционного» и «революционного» путей развития сельскохозяйственного производства

Смена путей развития сопряжена с рядом предпосылок, которые в конечном итоге приведут к переломной точке. Например, для использования в земледелии тракторов и комбайнов, которые в XX в. изменили облик сельского хозяйства, предшествовало изобретение дизельного двигателя, двигателя внутреннего сгорания и ряда других технологических новинок. Похожие тенденции наблюдаются и сейчас. Массовая компьютеризация и инновации в сфере IT (анализ больших данных, «интернет вещей», разработки в сфере искусственного интеллекта, технологии внедрения беспилотных сельскохозяйственных аппаратов, миниатюризация гаджетов и др.) сейчас формируют новый облик сельского хозяйства. Важно определять в какой период времени начинается смена «эволюционного» и «революционного» путей развития, так как это позволит сформировать качественную стратегию развития сельскохозяйственного производства на перспективу.

В своей работе Н. Д. Кондратьев писал, что «... планы будущего развития ... имеют теснейшую связь с предвидением этого будущего ...» [5], и учитывая особенности «эволюционного» и «революционного» путей

развития, мы считаем, что правильное их предвидение обеспечивает стратегическое развитие сельскохозяйственного производства.

Термины «стратегическое развитие» как и «стратегия» происходит от древнегреческого и заимствовано из военной сферы.

Само содержание термина «стратегия» в экономике широкое раскрывает подход И. Ансоффа, который определил её, как «набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности» [6]. Обязательными условиями стратегического развития любой отрасли, в том числе и сельского хозяйства, является наличие видения будущего ее состояния и план достижения целевых показателей [7].

Планирование целевых показателей в сельском хозяйстве должно опираться на результаты прогнозирования производственно-технологических (включая, связанные с агроклиматическими особенностями отдельно взятого региона) и организационно-управленческих процессов. Как справедливо отмечают в ходе своего исследования инновационных подходов стратегического развития М. Н. Дудин, Н. В. Лясников и В. Д. Секерин необходимо выделять наиболее устойчивые тенденции ключевых показателей отрасли для обеспечения максимальной адекватности [8].

Учитывая, рассмотренный в работе вопрос сменяемости «эволюционного» и «революционного» путей развития сельскохозяйственного производства автор обращает внимание, что при каждой смене пути есть точки «стратегического развития» (рисунок 2).

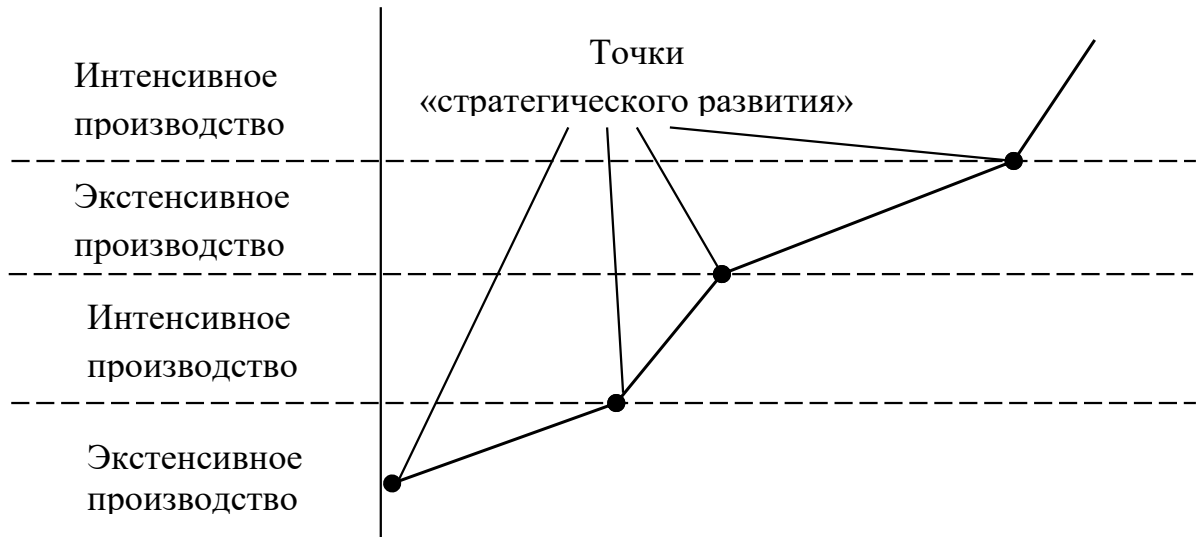


Рисунок 2. Точки «стратегического развития» в сельскохозяйственном производстве

Исторически сложилось, что для национального хозяйства высокую стратегическую значимость имеет зерновое хозяйство, которое обеспечивает развитие сопряженные с ним животноводства и ряд перерабатывающих отраслей промышленности [9]. Исследуя проблемы стратегического развития всего зернопродуктового подкомплекса Д. А. Зюкин, Р. В. Солошенко, Н. А. Пожидаева и Е. Е. Матушанская заключают, что ключевыми направлениями для его обеспечения являются получение конкурентных преимуществ на основе эффективного управления природно-климатическим и экономическим потенциалом, а также развитие экспортной политики при торговле зерном [11]. В свою очередь Ф. М. Мамбетова и Ф. Б. Вазагова придают стратегическому развитию ещё одно важное свойство, которое заключается в удержании на основе планов динамики производственно-экономических показателей в допустимых пределах [14].

В работе П. А. Еряшева применительно к стратегическому развитию производства зерна обоснована необходимость системы отраслевого планирования, а также выделены ключевые методологические проблемы его разработки [10].

При этом планирование в зерновом хозяйстве также имеет свои определенные особенности, которые обусловлены формированием нового технологического уклада.

Допускается, что развитие производства зерна, как и всего растениеводства может пойти по двум сценариям: технологическая адаптация и технологический рывок [12]. При этом на основе правильно реализации правильно разработанной стратегии развития будет отмечаться рост экономического потенциала отрасли [13]. По мнению автора, на региональном уровне производство зерна будет развиваться по обоим сценариям одновременно, так как сельскохозяйственные организации находятся на разных уровнях развития.

В таблице 1 автором приведены характеристики и ключевые показатели технологической адаптации и технологического рывка при производстве зерна.

Таблица 1. Характеристики и ключевые показатели сценариев стратегического развития производства зерна

Сценарий стратегического развития	Характеристика сценария	Показатели оценки сценария
Технологическая адаптация	<ul style="list-style-type: none"> - процесс отражает «эволюционный путь развития» производства зерна; - сочетается экстенсивное и интенсивное производство 	<ul style="list-style-type: none"> - урожайность зерновых культур, ц/га; - посевная площадь, га; - темп роста валового сбора зерна, %; - себестоимость производства 1 ц зерна, руб.; - рентабельность производства зерна, % и др.
Технологический рывок	<ul style="list-style-type: none"> - процесс отражает «революционный путь развития» производства зерна; - преимущественно интенсивное производство 	<ul style="list-style-type: none"> - урожайность зерновых культур, ц/га; - темп роста валового сбора зерна (относительно средних значений в цикле), %; - себестоимость производства 1 ц зерна, руб.; - рентабельность производства зерна, %; - уровень развития точного земледелия др.

В целом показателями оценки первого сценария стратегического развития производства зерна выступают классические для отрасли: урожайность, посевная площадь, темп роста валового сбора зерна, себестоимость производства 1 ц зерна, рентабельность производства и др. Технологический рывок, будучи сценарием ускоренного перехода к новому технологическому укладу, основанному на применении цифровых технологий, должны характеризовать, как типичные показатели, так и показатели, отражающие особенности будущего уклада, например, удельный вес оцифрованных полей зерновых культур; количество техники, реализующий принцип параллельного вождения; количество техники, подключенной к системам спутникового мониторинга транспортных средств; наличие техники, способное проводить дифференцированное орошение, опрыскивание сорняков, внесение удобрений; количество цифровых карт урожайности и др.

Выводы

В условиях цифровой трансформации сельского хозяйства возрастает необходимость эффективного планирования, обеспечивающее стратегическое развитие входящих в него отраслей, в том числе и производства зерна. Автором были исследованы проблемы сменяемости «эволюционного» и «революционного» путей развития сельскохозяйственного производства, обоснованы точки «стратегического развития». Также для каждого направления стратегического развития даны характеристика и ключевые показатели.

На наш взгляд, на основе данного исследования необходимо провести периодизацию стратегического развития в прошлом. Мы предполагаем, что на каждом «гребне» экономических циклов можно определить сменяемость интенсивного и экстенсивного характера производства.

Список источников

1. Веблен Т. Теория праздного класса. М. Прогресс. 1984. 194 с.

2. Дози Д., Нельсон Р. Введение в эволюционную экономическую теорию // Вестник молодых ученых. Сер. Экономические науки. 1999. № 1. С. 87.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития: М. Директмедиа Паблишинг. 2008. 401 с.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М. Фонд экономической книги «Насала». 1997. 180 с.
5. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М. Экономика. 2002. 768 с.
6. Ансофф И., Макдоннелл Э. Дж. Новая корпоративная стратегия. СПб. Питер Ком. 1999. 414 с.
7. Ансофф И. Стратегическое управление: монография. М. Экономика. 1989. 520 с.
8. Дудин М. Н., Лясников Н. В., Секерин В. Д. Генезис инновационных подходов к стратегическому развитию социально-экономических систем промышленного сектора // Известия МГТУ МАМИ. 2014. Т. 5. № 4 (22). С. 22–27.
9. Карамнова Н. В., Поляков Д. А., Кузичева Н. Ю., Трунова С. Н. К вопросу о стратегическом управлении экономическим потенциалом зернопродуктового подкомплекса АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 12 (130). С. 35.
10. Еряшев П. А. К вопросу о развитии механизма стратегического управления зернопродуктовым подкомплексом // Управленец. 2016. № 3 (61). С. 20–26.
11. Зюкин Д. А., Солошенко Р. В., Пожидаева Н. А., Матушанская Е. Е. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2017. № 2. С. 60–64.

12. Зюкин Д. А. Направления стратегического развития зернопродуктового подкомплекса // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 167–171.
13. Кузичева Н. Ю., Касторнов Н. П., Верховцев А. А. Стратегия развития зернопроизводства на микроуровне: система показателей оценки качества разработки и эффективности реализации // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2019. № 3 (58). С. 131–136.
14. Мамбетова Ф. М., Вазагова Ф. В. Направления развития экономических отношений в зернопродуктовом подкомплексе // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2010. № 6. С. 105–111.
15. Волошин А. В., Демченко С. К., Сулова Ю. Ю. Генезис категорий «эволюция» и «развитие» экономических систем в экономической науке // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 12-2. С. 51–60.

References

1. Veblen T. Teoriya prazdnogo klassa. M. Progress. 1984. 194 s.
2. Dozi D., Nel`son R. Vvedenie v e`volyucionnuyu e`konomicheskuyu teoriyu // Vestnik molody`x ucheny`x. Ser. E`konomicheskie nauki. 1999. № 1. S. 87.
3. Shumpeter J. Teoriya e`konomicheskogo razvitiya: M. Direktmedia Publishing. 2008. 401 s.
4. Nort D. Instituty`, institucional`ny`e izmeneniya i funkcionirovanie e`konomiki. M. Fond e`konomicheskoy knigi «Nasala». 1997. 180 s.
5. Kondrat`ev N. D. Bol`shie cikly` kon`yunktury` i teoriya predvideniya. M. E`konomika. 2002. 768 s.
6. Ansoff I., Makdonnell E`. Dzh. Novaya korporativnaya strategiya. SPb. Piter Kom. 1999. 414 s.
7. Ansoff I. Strategicheskoe upravlenie: monografiya. M. E`konomika. 1989. 520 s.
8. Dudin M. N., Lyasnikov N. V., Sekerin V. D. Genezis innovacionny`x podxodov k strategicheskomu razvitiyu social`no-e`konomicheskix sistem

promy`shlennogo sektora // Izvestiya MGTU MAMI. 2014. T. 5. № 4 (22). S. 22–27.

9. Karamnova N. V., Polyakov D. A., Kuzicheva N. Yu., Trunova S. N. K voprosu o strategicheskom upravlenii e`konomicheskim potencialom zernoproduktovogo podkompleksa APK // Upravlenie e`konomicheskimi sistemami: e`lektronny`j nauchny`j zhurnal. 2019. № 12 (130). S. 35.

10. Eryashev P. A. K voprosu o razvitii mexanizma strategicheskogo upravleniya zernoproduktovy`m podkompleksom // Upravlenecz. 2016. № 3 (61). S. 20–26.

11. Zyukin D. A., Soloshenko R. V., Pozhidaeva N. A., Matushanskaya E. E. Obosnovanie neobxodimosti strategii razvitiya zernoproduktovogo podkompleksa APK dlya obespecheniya prodovol`stvennoj bezopasnosti strany` i kompleksnogo razvitiya sel`skogo xozyajstva // Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel`skoxozyajstvennoj akademii. 2017. № 2. S. 60–64.

12. Zyukin D. A. Napravleniya strategicheskogo razvitiya zernoproduktovogo podkompleksa // Azimut nauchny`x issledovanij: e`konomika i upravlenie. 2019. T. 8. № 4 (29). S. 167–171.

13. Kuzicheva N. Yu., Kastornov N. P., Verxovcev A. A. Strategiya razvitiya zernoproizvodstva na mikrourovne: sistema pokazatelej ocenki kachestva razrabotki i e`ffektivnosti realizacii // Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2019. № 3 (58). S. 131–136.

14. Mambetova F. M., Vazagova F. V. Napravleniya razvitiya e`konomicheskix otnoshenij v zernoproduktovom podkomplekse // Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN. 2010. № 6. S. 105–111.

15. Voloshin A. V., Demchenko S. K., Suslova Yu. Yu. Genezis kategorij «e`volyuciya» i «razvitie» e`konomicheskix sistem v e`konomicheskoy nauke // Vestnik Altajskoj akademii e`konomiki i prava. 2019. № 12-2. S. 51–60.

Для цитирования: Генералов И.Г. Генезис стратегического развития производства зерна как экономической категории // Московский

Московский экономический журнал. № 6. 2023

Moscow economic journal. № 6. 2023

экономический журнал. 2023. № 6. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2023-23/>

© Генералов И.Г., 2023. *Московский экономический журнал, 2023, № 6.*