

Научная статья

Original article

УДК 339.13

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_6_270

**АНАЛИЗ ЦЕН ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ТОВАРОВ,
УСЛУГ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЯРОСЛАВСКОЙ
ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ
ANALYSIS OF THE PRICES OF ACQUISITION OF INDUSTRIAL
GOODS, SERVICES AND SALES OF MANUFACTURED PRODUCTS BY
AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE YAROSLAVL REGION IN
CONDITIONS OF AN UNSTABLE EXTERNAL ENVIRONMENT**



Чекаурова Алина Алексеевна, начальник отдела, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (Ярославльстат), г. Ярославль, Россия, Chekaurova@bk.ru

Чиркун Сергей Иванович, научный руководитель, к.э.н., руководитель, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (Ярославльстат), г. Ярославль, Россия, Serg45674@yandex.ru

Chekaurova Alina Alekseevna, head of department, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Yaroslavl region (Yaroslavlstat), Yaroslavl, Russia, Chekaurova@bk.ru

Chirkun Sergey Ivanovich, scientific adviser, candidate of economic sciences, head, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Yaroslavl Region (Yaroslavlstat), Yaroslavl, Russia, Serg45674@yandex.ru

Аннотация. В статье приведен анализ индекса цен (тарифов) на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индекс цен (тарифов) на промышленную продукцию и услуги, используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями в условиях трансформаций, происходящих в экономике Российской Федерации, вызванных геополитическими и геоэкономическими обстоятельствами. Результат обоснован статистическими расчетами с использованием метода структурного анализа. Информационной базой для расчетов послужили данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (Ярославльстата) и ведомственные данные органов исполнительной власти Ярославской области.

Abstract. The article analyzes the price index (tariffs) for agricultural products, raw materials and the price index (tariffs) for industrial products and services used by agricultural producers in the conditions of transformations taking place in the economy of the Russian Federation caused by geopolitical and geo-economic circumstances. The result is substantiated by statistical calculations using the method of structural analysis. The information base for the calculations was the data of the Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Yaroslavl region (Yaroslavlstat) and departmental data of the executive authorities of the Yaroslavl region.

Ключевые слова: индекс цен, тарифы, услуги, сельскохозяйственные организации, сельскохозяйственная продукция, промышленные товары, Ярославская область

Key words: price index, tariffs, services, agricultural organizations, agricultural products, manufactured goods, Yaroslavl region

Основные цели, принципы и направления государственной аграрной политики в Российской Федерации определены Федеральным законом № 264-ФЗ от 29.12.2006г. «О развитии сельского хозяйства». Для успешного и экономически функционирования и развития отечественного сельского хозяйства, необходимо организовать эффективное аграрное производство. Важнейшей проблемой сельхоз производителей является диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленных предприятий [1].

Так, за период с 2017 г. по 2021 г. темпы роста цен на приобретаемые сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги в 3.7 раза опережали удорожание производимой ими продукции (51.5% против 13.9%).

Максимальный дисбаланс цен между приобретенными промышленными товарами и реализованной сельхозпродукцией в пользу первых зафиксирован в 2018 и 2021 гг. – 11.3 и 6.9 процентного пункта соответственно. Несколько более благополучным для сельхозпроизводителей оказался 2017 г., когда на фоне относительно стабильных цен на приобретенную промышленную продукцию, цены реализации сельхозпродукции снизились на полтора процента. В 2018 и 2019 гг. опережающий рост цен на промышленную продукцию составлял от 4.9 до 5.6 процентного пункта [2].

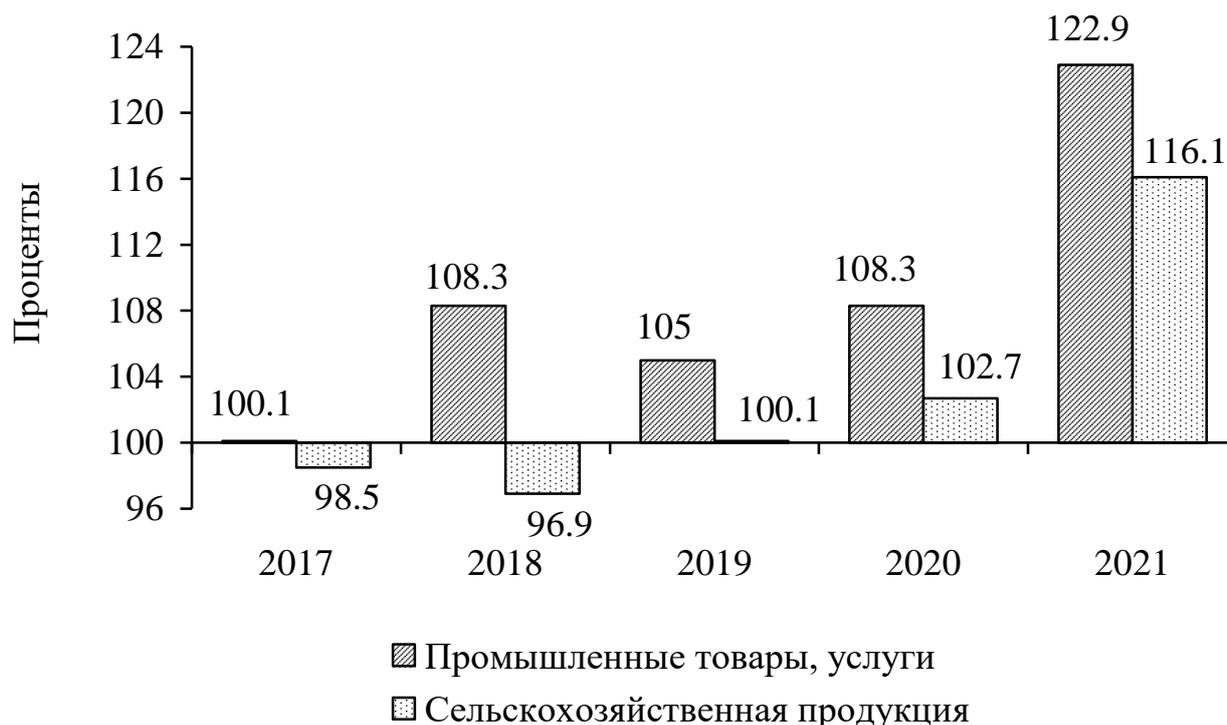


Рисунок 1. Индексы цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию и приобретенные промышленные товары и услуги
(в % к предыдущему году)

В целом за последние 5 лет цены приобретения сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг выросли на 51.5 процента, для сравнения инфляция в промышленном секторе экономики области была существенно ниже и составила за тот же период 36.2 процента. Противоположная ситуация сложилась в производстве и реализации сельхозпродукции. Цены производителей сельскохозяйственной продукции выросли за 5 лет на 13.9 процента, тогда как на потребительском рынке темп роста цен на продукты питания был вдвое выше, и составил 30 процентов.

Таблица 1. **Индексы цен производителей на реализованную сельскохозяйственными организациями продукцию и приобретенные ими промышленные товары и услуги (в процентах)**

	2017	2018	2019	2020	2021
Индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями					
к предыдущему году	100.1	108.3	105.0	108.3	122.9
к 2016 г.	100.1	108.4	113.8	123.2	151.5
Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию					
к предыдущему году	98.5	96.9	100.1	102.7	116.1
к 2016 г.	98.5	95.4	95.5	98.1	113.9
Справочно:					
Индекс цен производителей промышленной продукции					
к предыдущему году	105.9	108.6	103.4	103.8	110.3
к 2016 г.	105.9	115.0	118.9	123.4	136.2
Индекс потребительских цен на продукты питания					
к предыдущему году	100.4	106.4	101.4	107.9	111.3
к 2016 г.	100.4	106.8	108.3	116.8	130.0

Таким образом, по данным приведенным выше, наименьшие показатели роста цен в 2021 г. по отношению к 2016 г. сложились на продукцию, реализованную сельхозпроизводителями – 113.9 процента.

Однако и у сельхозпроизводителей динамика цен на отдельные виды реализованной продукции была различной. Так, наибольшие показатели роста цен сложились на картофель – за 5 лет в 2.2 раза, цены реализации свиней и

капусты выросли за тот же период в 1.5 раза. А цены реализации птицы, напротив, снизились за 5 лет на 2.4 процента.

Таблица 2. Темпы роста цен реализации продукции сельскохозяйственными организациями и потребительских цен на отдельные продовольственные товары (в процентах к предыдущему году)

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Продукция сельского хозяйства						
Свиньи	101.2	100.6	125.3	113.0	104.4	150.5
Птица	100.0	87.4	101.5	98.0	112.3	97.6
Молоко	110.9	96.9	103.3	102.9	94.5	107.9
Яйца	83.4	101.5	96.0	105.8	129.5	111.3
Картофель	128.3	111.4	90.1	92.1	179.1	212.4
Капуста	88.3	102.3	141.8	89.1	134.9	154.0
Морковь столовая	88.1	111.9	85.6	96.2	152.1	123.5
Свекла столовая	80.0	100.3	94.4	95.0	150.9	108.6
Потребительские товары						
Говядина	100.1	98.4	110.4	106.1	110.9	128.0
Свинина	101.6	99.5	103.8	97.5	111.0	113.6
Куры	100.3	100.8	112.6	97.9	124.2	138.4
Молоко цельное пастеризованное	105.0	101.8	104.3	102.4	106.4	121.5
Яйца	92.9	100.3	107.5	101.0	121.7	123.1
Картофель	135.1	100.7	95.1	104.6	150.4	227.0

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Капуста	109.3	97.9	139.7	67.2	142.3	142.9
Морковь столовая	104.8	115.7	95.9	95.9	148.3	165.4
Свекла столовая	103.7	130.9	90.5	96.5	174.2	206.5

Изменение цен производителей влечет за собой удорожание (удешевление) продуктов и на потребительском рынке. Но в целом за рассматриваемый период темпы роста потребительских цен были значительно выше, чем цены реализации производителей сельскохозяйственной продукции.

Так, например за последние пять лет в розничной сети говядина подорожала на 28.0 процента, при этом сельхозпроизводители увеличили свои отпускные цены только на 14.3 процента, рост потребительских цен по птице составил 38.4, тогда как производители, напротив, даже снизили цены реализации на птицу на 2.4 процента. Такая же ситуация сложилась и по другим видам животноводческой продукции: по молоку темпы роста цен в рознице были втрое выше, чем у производителей (21.5% против 7.9%), по яйцам – вдвое выше, чем у производителей (23.1% против 11.3%).

Иная ситуация сложилась только по свинине, что связано с одной стороны – с высокой конкуренцией на потребительском рынке, и с другой стороны – с падением объемов производства на фоне проводимой в 2021 г. кампании по профилактике заболевания «африканской чумы свиней». Так, прирост цен на мясо свиней в розничной сети за пять лет составил 13.6 процента, а производители показали рост цен реализации свиней за тот же период 50.5 процента.

Кроме того, такой дисбаланс темпов инфляции между производственным и потребительским секторами обусловлен в том числе и наличием в розничной сети продукции поступившей по импорту и из других территорий РФ,

составляющих конкуренцию продукции, производимой в регионе. Наибольшая доля импорта из перечисленных товаров приходится на говядину и свинину.

Показатели динамики цен по продукции овощеводства в производственном и потребительском секторах были более близкими по своим значениям. Здесь прослеживалась иная ситуация – прямая зависимость роста цен от показателей урожайности. Наиболее урожайными годами были 2017, 2019 и 2020 гг. Именно в эти годы цены реализации продукции растениеводства в производственном секторе имели отрицательные значения.

Насыщенность потребительского рынка является основным сдерживающим фактором роста цен. В розничной сети так же фиксировалось снижение цен на плодоовощную продукцию, или ее рост был минимальным.

Важнейшей причиной роста цен на сельхозпродукцию является удорожание товаров, приобретенных сельхозорганизациями для осуществления своей деятельности и производства сельхозпродукции [3].

В 2017 г. сводный индекс цен на приобретенную промышленную продукцию составил 100.1 процента, при этом существенно выросли цены на все энергоресурсы. Так, мазут подорожал на 26.1 процента, газ горючий сжиженный – на 10.1, бензин автомобильный – на 8.6, электроэнергия – на 7.4, топливо дизельное – на 6.6 процента. Так же высокие индексы цен фиксировались на строительные материалы – на 8.3 процента, пестициды – на 5.4 и на приобретенную сельхозтехнику и другие автотранспортные средства – в среднем 5 процентов.

Рост цен на газ горючий природный, вакцины, пар и горячую воду составил в годовом выражении от 1 до 2 процентов, а услуги, связанные с растениеводством и животноводством подорожали более чем на 4 процента.

В то же время почти на 4 процента подешевели корма для птиц и животных и на 3 процента – удобрения азотные, что существенно снивелировало показатели инфляции за 2017 год.

В 2018 г., при общем росте цен приобретения промышленных товаров (услуг) на 8.3 процента, опережающими темпами росли цены на жидкое топливо и смазочные материалы (на 20.1%), материалы из древесины (на 9.1%), корма для птиц и животных (на 8.8%) и электроэнергию (на 8.5%).

2019 г. характеризовался равномерным ростом цен практически на всю приобретаемую продукцию – в среднем на 5.0 процента.

За 2020 г. рост цен на приобретенные промышленные товары и услуги составил 8.3 процента. Лидерами роста цен были корма для птиц и животных, тракторы и комбайны зерноуборочные, химические средства защиты растений и отдельные виды стройматериалов. См. на графике.

В 2021 г. расходы сельхозорганизаций по приобретению товаров и услуг выросли на 22.9 процента. Это самый высокий показатель роста цен приобретения промышленных товаров сельхозпроизводителями за последние 10 лет.

Наиболее болезненным для сельхозорганизаций было удорожание кормов для животных и птиц – за год почти на 29 процентов и удобрений – на 37.5 процента.

Характерной особенностью этого года было относительно умеренное повышение цен на энергоресурсы. Так, электроэнергия для сельхозпроизводителей подорожала всего на 2.1 процента, газ природный – на 3.4 процента.

По другим промышленным товарам и услугам рост цен был существенно выше значений 2020 г.

Всего за рассматриваемый период (с 2017 по 2021 гг.) наибольший рост цен сложился на материалы из древесины – в 2.6-2.9 раза, кирпич строительный – в 1.8 раза, премиксы и масла смазочные – в 1.7 раза, корма для птиц и животных – в 1.6 раза. Кроме того, в 2017 и 2018 гг. высокие индексы цен фиксировались по мазуту топочному – на 26 и 38 процента соответственно. Однако с 2019 г. наблюдаемые сельхозорганизации прекратили закупать

топочный мазут и переоборудовали котельные под более дешевый вид топлива – газ горючий природный, который подорожал за 5 лет всего на 6 процентов.

Для сельскохозяйственных организаций Ярославской области характерно животноводческое направление, которое широко использует продукцию комбикормовой промышленности [4].

Наибольший удельный вес в структуре затрат приобретения у сельхозорганизаций занимают корма. За последние 5 лет доля расходов, направленных на приобретение кормов ежегодно увеличивалась – с 54 до 74 процентов. Одновременно сокращалась доля затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, ГСМ, машин и оборудования.

Таблица 3. Структура приобретения промышленных товаров сельскохозяйственными организациями (в процентах к итогу)

	2017	2018	2019	2020	2021
машины и оборудование	6.9	9.4	2.8	5.9	2.8
горючее и смазочные материалы	11.0	10.8	10.6	7.4	6.7
минеральные удобрения	2.7	2.0	2.4	1.5	1.8
химические средства защиты растений	1.0	0.4	0.5	0.2	0.3
корма для птиц, свиней и крупного рогатого скота	53.9	56.2	66.3	69.4	74.3
электроэнергия и теплоэнергия	14.6	13.4	12.0	10.4	9.4
твердое и	4.4	3.1	2.6	2.2	2.0

	2017	2018	2019	2020	2021
газообразное топливо					
прочие	5.5	4.7	2.8	3.0	2.7

Значительный удельный вес комбикормов в структуре затрат сельхозпроизводителей на приобретение товаров, напрямую влияет на формирование сводных показателей роста цен на приобретенную продукцию.

Таблица 4. Сводные показатели роста цен на приобретенную продукцию

	2017	2018	2019	2020	2021
Рост цен на приобретенные промышленные товары	100.1	108.3	105.0	108.3	122.9
в том числе рост цен на корма для животных и птиц	96.1	108.8	105.2	110.8	128.8

Корма для животных и птиц включают жмых, растительные корма (зерно, сено, силос, сенаж), премиксы, концентраты и другие кормовые смеси. Среди кормов расходы на приобретение жмыха и растительных кормов занимают соответственно 27 и 29 процентов, доля комбикормов для птицы составляет в кормах 12.5 процента, премиксов – 8 процентов, комбикормов для КРС – 2, концентратов и смесей кормовых – 1.5 процента в общих расходах на приобретение кормов.

Вместе с ростом цен на корма, ежегодно растут и расходы сельхозорганизаций на их приобретение в стоимостном выражении. В то же время объемы закупок в натуральном выражении сокращаются.

Таблица 5. Объемы приобретения отдельных видов кормов сельскохозяйственными организациями (тонн)

	2017	2018	2019	2020	2021
Жмых и прочие твердые остатки растительных жиров или масел	96 443	105391	75 472	79 558	64 956
Комбикорма для крупного рогатого скота	16 596	15 151	10319	9 403	7 320
Комбикорма для сельскохозяйственной птицы	70 239	54 518	61 137	50 944	33 841

Значительное снижение объемов приобретения комбикормов для птицы связано со стремлением самих организаций к производству собственных комбикормов. Сельхозорганизации сами выращивают фуражное зерно, и определяют рецептуру приготовления кормов, что должно привести к снижению инфляционной нагрузки.

В итоге за 5 лет цены приобретения фуражной пшеницы повысились на 29.0 процента, рост цен на ячмень и кукурузу был в 2 раза выше и составил 52 и 60.5 процента, соответственно.

Таблица 6. Индексы цен приобретения фуражного зерна перерабатывающими предприятиями области для производства комбикормов (в процентах к предыдущему году)

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Пшеница	77.8	105.0	123.8	102.6	124.3	129.0
Кукуруза	92.6	96.1	134.6	103.4	122.7	152.0

Ячмень	102.5	97.8	143.6	91.7	121.6	160.5
Овес	112.0	121.4	...

Другой равноценной составляющей кормов для животных и птиц являются премиксы, жмых и остатки твердых прочих растительных жиров и масел. Прирост цен приобретения по ним сложился за тот же период 70 и 61 процент соответственно.

В последнее время комбикормовая промышленность нашего региона заключает договора на производство кормов только для птицы.

Рост цен на зерно напрямую повышает стоимость производимых ими продукции. Наибольший прирост отпускных цен на корма так же отмечен в 2019 и 2021 гг.

Показатели роста закупочных цен на фуражное зерно, отпускные цены производителей и цены приобретения сельхозорганизациями кормов были близки по своим значениям и сложились за 2017-2021 гг. в диапазоне от 39 до 46 процентов.

Для сравнения цены реализации сельхозорганизациями птицы снизились за 5 лет на 2 процента, а рост цен реализации яйца составил за тот же период 11.3 процента.

Таблица 7. Индекс цен на комбикорма для птиц и животных приобретённые сельхозорганизациями (в процентах к предыдущему году)

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Для крупного рогатого скота	101.2	103.3	110.6	104.2	118.7	143.0
Для птицы	84.8	104.0	117.8	101.7	131.2	138.6

Объем производства растениеводческой сельскохозяйственной продукции определяется рыночным спросом на нее, размерами посевных площадей, урожайностью и техническими возможностями хозяйств по посеву, выращиванию и уборке сельскохозяйственных культур.

На протяжении всех последних лет наблюдается устойчивое снижение доли расходов организаций сельского хозяйства на приобретение машин и оборудования [5].

Наибольший объем инвестиций на приобретение техники и технологического оборудования сельхозорганизациями зафиксирован в 2018 г., когда затраты на приобретение машин и оборудования занимали 9.4 процента от общих затрат. В 2021 г. доля инвестиций на приобретение машин и оборудования снизилась до 2.8 процента от общих затрат.

Наблюдается довольно слабая тенденция роста и обновления машинного парка сельскохозяйственных организаций.

Количество списанной техники ежегодно превышает количество приобретенной. На приобретение новой техники сельхозорганизации направили 1.8 процента от всех своих расходов. На приобретение подержанной техники ушло еще более одного процента от общих затрат. Устаревшей техники было списано 1.9 процента от всей наличной техники.

При этом показатель обновления машинно-тракторного парка несколько увеличился – с 1.6 до 1.8 процента.

Опережающий рост цен на сельхозтехнику ведет к сокращению инвестиций на ее приобретение. Увеличение доли приобретения техники фиксируется только в лизинг.

Таблица 8. Наличие техники в сельском хозяйстве Ярославской области
(единиц)

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Тракторы – всего	2283	2267	2293	2112	1948	81.6
Комбайны:						
зерноуборочные	194	190	177	163	152	72.7
кормоуборочные	178	188	181	175	153	78.1
картофеле- уборочные	65	68	57	55	44	65.7
Почвообрабаты- вающая техника:						
плуги	436	457	446	412	381	83.9
культиваторы	380	389	368	366	332	82.2
сеялки	267	270	262	244	236	81.9
Машины для внесения удобрений:						
минеральных	110	110	103	92	88	73.3
органических	227	229	203	232	198	85.3
Справочно:						
списано техники в % к наличию на начало года	2.2	2.4	2.0	2.4	1.9	x
приобретено техники в % к наличию на конец года	1.6	1.7	1.4	1.7	1.8	x

Всего за период с 2017 г. по 2021 г. машинно-тракторный парк в сельскохозяйственных организациях Ярославской области сократился на 20-30 процентов, что свидетельствуют о снижении уровня технической оснащённости сельскохозяйственных организаций всех форм собственности.

Снижение технической оснащённости сельхозорганизаций обусловлен в том числе и ростом цен на машины и оборудование. Машины для растениеводства подорожали за рассматриваемый период на 34 процента, для животноводства – на 38 процентов. Наибольший рост цен на всю технику зафиксирован в 2021 г.

Рост цен на промышленную продукцию требует серьезных дополнительных затрат сельхозорганизаций на ее приобретение. Основным источником дохода для сельхозорганизаций является реализация сельскохозяйственной продукции.

Таблица 9. Количество реализованной сельскохозяйственной продукции эквивалентное по стоимости одному трактору (тонн)

	2017	2018	2019	2020	2021
Картофель	261	525	419	523	319
Овощи	48	108	64	85	74
Зерновые культуры	331	590	450	631	423
Молоко	102	207	156	211	187
Скот и птица (в живой массе)	48	99	71	91	71
Справочно:					
Цена приобретения одного трактора, тыс.рублей	2538	5205	4068	5735	5341

Так, для приобретения одного трактора в 2021 году хозяйство должно было продать 319 тонн картофеля. В 2018-2019 гг. уровень цен на картофель

был ниже, следовательно на приобретение одного трактора понадобилось бы реализовать еще больше картофеля – более 520 тон. Наиболее благоприятным годом на приобретение техники, выраженной в реализации произведенной продукции, был 2017 г.

Значительный удельный вес в структуре затрат приобретения промышленных товаров занимают **энергоресурсы**. К ним относятся горючесмазочные материалы, электроэнергия, теплоэнергия, твердое и газообразное топливо. При этом, их доля в общих расходах ежегодно снижается – с 30 процентов в 2017 г. до 18 процентов – в 2021 г.

На протяжении ряда лет прослеживается устойчивая тенденция сокращения количества приобретения бензина, дизельного топлива, мазута топочного, масел смазочных и твердого топлива [6].

Среди нефтепродуктов, приобретаемых сельхозорганизациями, наибольшая доля затрат приходится на дизельное топливо. Ежегодный объем приобретения его составляет около 250 тонн в год на одно хозяйство (бензина – только 35.0 тонн). Поэтому удорожание именно этого ресурса наиболее ощутимо сказывается на затратах организаций. За 2017-2021 г. рост цен на дизельное топливо был самым высоким и составил 48 процентов.

В то же время объемы приобретения электроэнергии и газа в расчете на одно хозяйство не сокращаются, а напротив, растут. Наиболее существенно выросли объемы приобретения электроэнергии – с 2017 г. рост в 1.6 раза.

Показатели приобретения топливно-энергетических ресурсов в динамике в расчете на одно хозяйство приведены ниже:

Таблица 10. Показатели приобретения топливно-энергетических ресурсов

	2017	2018	2019	2020	2021
Объемы приобретения по обследуемым организациям:					
электроэнергия – всего, тыс.кВт.час	2649	2307	1816	4004	4143
бензин автомобильный, тонн	37.4	33.2	28.7	60.2	35.0
дизельное топливо, тонн	264.7	248.9	213.1	258.6	240.8
масла смазочные, тонн	4.0	3.9	3.1	4.1	2.9
мазут топочный, тонн	1.0	0.5
газ природный, тыс.куб.м	717.8	712.9	532.6	813.1	872.8

Изменение объемов приобретения энергоресурсов зависит не только от темпов их удорожания, но и от модернизации производства.

Постепенная газификация сел и переоборудование работы котельных с мазута на газ приводит к снижению объемов приобретения топочного мазута. Объем приобретения газа природного увеличился за 5 лет на 22 процента, одновременно сокращаются объемы приобретения сельхозорганизациями топочного мазута, а с 2019 г. приобретение мазута не зафиксировано вообще.

Цены приобретения сельхозорганизациями газа естественного выросли за 5 лет только на 6 процентов, а мазут топочный подорожал только за 2 года на 73 процента. Это явилось еще одним стимулом переоборудование котельных с мазута на газ.

Динамика индексов цен производства и приобретения топливно-энергетических ресурсов представлена ниже:

Таблица 11. Динамика индексов цен производства и приобретения топливно-энергетических ресурсов (в процентах к предыдущему году)

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Индексы цен организаций производителей:						
электроэнергия, отпущенная сельхозпроизводителям по свободным ценам	108.7	107.1	104.0	102.5	100.7	125.0
Индексы цен приобретения сельхозорганизациями:						
электроэнергия ¹⁾	107.4	108.5	104.5	103.2	102.1	128.3
бензин автомобильный	108.6	111.2	101.6	101.3	108.3	134.6
топливо дизельное	106.6	121.7	104.3	100.4	108.7	147.7
масла смазочные	101.3	112.0	101.3	102.9	142.5	168.5
мазут топочный	126.1	137.5
газ природный	101.8	96.1	103.4	101.5	103.4	106.2
теплоэнергия	102.0	101.8	104.0	102.2	103.9	114.7

Объемы приобретения электроэнергии из года в год увеличиваются. Цены производителей электроэнергии, отпущенной сельскохозяйственным товаропроизводителям выросли за рассматриваемый период на 25 процентов, что сопоставимо с увеличением расходов сельхозорганизаций на ее приобретение.

Сравнивая фактические тарифы на электроэнергию для различных категорий потребителей, можно отметить, что уровень тарифов для сельхозпотребителей один из самых высоких – в 2021 г. в среднем 5827 рублей за МгВт/ч. Для сравнения стоимость электроэнергии отпущенной промышленным потребителям составляла в 2021 г. 4942 рублей за МгВт/ч.

Важнейшее средство повышения плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур – удобрения. Удельный вес затрат на приобретение минеральных удобрений в общем объеме затрат на приобретение промышленных товаров в 2021 г. составил 1.8 процента (в 2017 г. – 2.7%). При этом объемы внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га посева, так и удельный вес площади с внесенными удобрениями практически не меняется.

Таблица 12. Внесение минеральных удобрений под урожай соответствующего года

	2017	2018	2019	2020	2021
Внесено минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ, т	4726	5293	5579	6294	4934
в расчете на 1 га посева, кг	21	25	27	29	25
удельный вес площади с внесенными удобрениями, в %	27	25	24	29	26

Индекс цен по минеральным удобрениям составил за период с 2017 г. по 2021 г. 139 процентов, при этом основной рост цен зафиксирован в прошедшем 2021 году (137.5%).

Удельный вес затрат сельхозорганизаций на приобретение химических средств защиты растений минимальный – 0.3% от общих затрат в 2021 г.

Большинство сельскохозяйственных организаций по причине сложного финансового положения практически не пользовались услугами агрохимических и других служб связанных с выращиванием сельскохозяйственных культур.

В условиях действия запрета на ввоз в Российскую Федерацию отдельных видов сельскохозяйственной продукции из ряда стран аграрная отрасль показывает рост производства по продукции животноводства [7].

Заметно растет поголовье птицы (на 19.5%), а следовательно увеличиваются объемы производства мяса (даже с учетом снижения поголовья КРС и свиней – на 4.4%). Кроме того, наблюдается рост производства яиц (на 15.9%) и молока (на 12.6%).

В растениеводстве валовой сбор овощей увеличился с 2017 по 2021гг. более чем на 20 процентов. В нашем регионе более 82 процентов овощной продукции приходится на огурцы закрытого грунта.

По другим овощам наблюдается существенное снижение валового сбора урожая из-за низкой рентабельности.

Вместе с тем численность работающих в сельском хозяйстве ежегодно сокращается.

Таблица 13. Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций

	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2016
Посевная площадь, тыс.га	288.6	286.1	277.5	257.9	239.3	83.5
Поголовье тыс. голов:						
крупный рогатый скот	100.9	100.1	97.2	94.9	93.9	92.5
свиньи	2.5	1.2	1.1	0.8	... ¹⁾	х
птица	12441	13821	14004	13962	13614	119.5
Валовой сбор, тыс.тонн:						
зерна (в весе после доработки)	78.2	76.5	91.9	83.1	50.2	60.0
картофеля	54.3	74.2	76.1	73.2	64.1	87.0
овощей	29.5	32.1	43.9	42.8	35.3	121.3
Произведено:						
скота и птицы на убой	77.5	81.7	82.6	80.9	77.5	104.4

(в живом весе), тыс. тонн						
молока, тыс. тонн	280.1	289.0	292.6	300.4	296.9	112.6
яиц, млн. штук	1951.6	2157. 8	2296. 6	2344. 0	2104. 6	115.9
Среднегодовая численность работающих в АПК, тыс. чел.	12.5	12.1	10.5	10.2	10.3	81.7

Индексы цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию среди других секторов экономики имели минимальные значения. К понижающим факторам относится прямая зависимость урожайности продукции растениеводства от погодных условий. В свою очередь снижение (рост) цен на зерно влечет такое же изменение цен на комбикорма и далее отражается на конечной стоимости животноводческой продукции.

Так, наименьшие индексы цен на продукцию растениеводства зафиксированы в 2018, 2019 и 2020 гг., что косвенно свидетельствует о высоких показателях валового сбора картофеля и овощей – в среднем по 115 тыс. тонн в год. Для сравнения валовой сбор картофеля и овощей в 2017 г. составил всего 84 тыс. тонн, и как следствие цены реализации выросли на 16.2 процента. Такая же ситуация сложилась и в 2021 г. – показатели валового сбора составили так же менее 100 тыс. тонн, а цены повысились на 20.6 процента.

В целом за 5 лет продукция растениеводства подорожала на **37** процентов.

Цены на реализованную сельскохозяйственными организациями продукцию животноводства выросли за 5 лет менее значительно – на **13** процентов, в том числе яйца куриные подорожали на 11 процентов, молоко – на 8, крупный рогатый скот – на 14 процентов, а цены реализации птицы, напротив, снизились на 2.4 процента.

Для сравнения в розничной сети рост цен на продукты питания за этот же период был значительно выше и составил на 24 процента.

Таблица 14. **Индексы цен на отдельные виды реализованной сельскохозяйственной продукции ее производителями** (в процентах к предыдущему году)

	2017	2018	2019	2020	2021
Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию	98.5	96.9	100.1	102.7	116.1
в том числе:					
продукция растениеводства	116.2	97.3	99.1	101.2	120.6
зерновые культуры	107.1	106.1	121.0	108.2	122.9
картофель	128.3	111.4	90.1	92.1	179.1
овощи	116.7	90.6	99.6	102.1	115.5
из них:					
огурцы закрытого грунта	118.8	89.7	96.2	103.0	112.8
капуста	88.3	102.3	141.8	89.1	134.9
морковь	88.1	111.9	85.6	96.2	152.1
свекла столовая	80.0	100.3	94.4	95.0	150.9
продукция животноводства	97.6	96.9	100.2	102.9	115.5
крупный рогатый скот	102.8	100.9	103.1	101.8	105.0
свиньи	101.2	100.6	125.3	113.0	104.4
птица	100.0	87.4	101.5	98.0	112.3
молоко	110.9	96.9	103.3	102.9	94.5
яйца	83.4	101.5	96.0	105.8	129.5
Справочно:	102.1	101.4	106.2	104.2	108.1

	2017	2018	2019	2020	2021
индекс потребительских цен на продукты питания					

За пятилетний период **индексы цен приобретения** промышленных товаров и услуг сложились выше, чем цены реализации сельхозпродукции – 51.5 и 14 процентов соответственно. Диспаритет цен составил 3.7 раза в пользу промышленных товаров.

Сельскохозяйственная деятельность относится к сферам наиболее подверженному климатическому воздействию. Изменение погодных условий оказывает прямое и косвенное воздействие на рентабельность сельского хозяйства [8].

В сельском хозяйстве (без субъектов малого предпринимательства) сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) так же характеризовался значительными колебаниями. Самые высокие показатели финансовой деятельности в сельском хозяйстве отмечены в 2020 г. – 3275 млн. рублей. В 2021 г. этот показатель снизился на 1млр.389 и составил 1886 млн.рублей.

В целом за 2017-2021 гг. сальдированный финансовый результат, рассчитанный по сопоставимому кругу организаций, снизился более чем на треть.

Ежегодно темпы роста цен на приобретаемые сельскохозяйственными организациями средства производства и услуги складываются выше показателей роста цен на реализуемую ими продукцию.

Наиболее сложным за рассматриваемый период оказался 2021 год, когда цены приобретения промышленных товаров (услуг) выросли на 22.9 процента, тогда как цены реализации сельскохозяйственной продукции выросли в меньшей степени – на 16.1 процента. Таким образом, диспаритет цен в пользу промышленных производителей сохранился и даже увеличился и составил

только в 2021 году 6.8 процентного пункта. Более сложная ситуация сложилась в растениеводстве, это явилось следствием значительного роста цен на сельхозтехнику.

В 2021 году зафиксировано существенное повышение цен и на продукцию птицефабрик, которая занимает наибольший удельный вес в животноводческой продукции. Цены реализации яиц выросли за год на 30 процентов, птицы – на 12 процентов. При этом наибольшую долю в издержках производства животноводческой продукции (три четверти) составляют расходы на корма, которые подорожали за год почти на треть.

Для снижения издержек все больше предприятий, занимающихся производством животноводческой продукции, строят на своей территории комбикормовые заводы, сами выращивают фуражное зерно и самостоятельно определяют рецептуру приготовления кормов [9].

Среди промышленных товаров, приобретаемых сельскохозяйственными организациями, наиболее существенно выросли цены на материалы из древесины, минеральные удобрения, прицепы и полуприцепы тракторные, установки и аппараты доильные, оборудование для переработки молока, и услуги ветеринарные для сельскохозяйственных животных [10].

Рост цен на приобретаемые сельскохозяйственными организациями энергоресурсы в 2021 г. был значительно ниже по сравнению с ростом промышленных товаров и услуг, что обусловлено государственным регулированием тарифов на них.

Рост цен на сельхозтехнику существенно сдерживал процесс её обновления сельскохозяйственными предприятиями. Парк сельскохозяйственного оборудования продолжает стареть и сокращаться.

Таким образом, опережение темпов роста цен на приобретаемые сельхозпроизводителями промышленные товары и услуги по сравнению с ростом цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию

продолжает оставаться серьезным фактором сдерживания развития сельскохозяйственного производства в Ярославской области.

Список источников

1. Воронин, Б. А. Реализация государственной аграрной политики сельскохозяйственными кооперативами / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина // Продовольственная проблема в России : Сборник научных статей . – Екатеринбург : Уральский государственный аграрный университет, 2022. – С. 30-36. – EDN TABLRG.
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (Ярославльстат) <https://76.rosstat.gov.ru/folder/34024>
3. Попова, Е. А. Совершенствование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию / Е. А. Попова // Актуальные проблемы молодежной науки в развитии АПК : Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курск, 11–13 декабря 2019 года. Том Часть 3. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2020. – С. 120-124. – EDN ISFXDR.
4. Чистякова, Е. М. Современный тренд развития регионального АПК на примере Ярославской области / Е. М. Чистякова, Ю. В. Коречков // Институциональное обеспечение сбалансированного развития региона : Сборник материалов национальной научно-практической конференции (с международным участием) Академии МУБиНТ, Ярославль, 29 ноября 2021 года. – Ярославль: Редакционно-издательский отдел Международной академии бизнеса и новых технологий(МУБиНТ), 2021. – С. 136-140. – EDN UBRQZY.
5. Государственная аграрная политика - основа стабильного развития сельского хозяйства страны и ее регионов / А. И. Голубева, В. И. Дорохова,

Ю. В. Шуматбаева [и др.] // Индустриальная экономика. – 2022. – Т. 1, № 4. – С. 54-65. – DOI 10.47576/2712-7559_2022_4_1_54. – EDN RXTUZG.

6. Санжаровская, М. И. Состояние и тенденции сокращения потребления горюче-смазочных материалов в АПК России / М. И. Санжаровская // Инженерно-техническое обеспечение АПК. Реферативный журнал. – 2017. – № 3. – С. 764. – EDN IAOXSB.

7. Грихина, Н. В. Импортзамещение продукции АПК в субъектах РФ в условиях санкций и глобальных вызовов / Н. В. Грихина, О. В. Бондарская // Исследование социально-экономического развития территорий в условиях санкций и угроз глобальных вызовов : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Тамбов, 11–13 мая 2022 года. – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО "Тамбовский государственный технический университет", 2022. – С. 321-327. – EDN UFHPUK.

8. Моделирование процессов институциональной адаптации и устойчивости АПК к изменению климата: методы и решения / Д. О. Елеева, Д. О. Закаева, А. Т. Мишиева, М. А. Ялмаева // Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков : Сборник материалов Всероссийской научнопрактической конференции, Уфа, 10–11 декабря 2015 года. Том 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2015. – С. 73-78. – EDN VBNAQN.

9. Даухарин, Ж. К. Проектный менеджмент, как инструмент повышения эффективности функционирования предприятий АПК / Ж. К. Даухарин // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства : Сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Саратов, 10 февраля 2016 года / ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Ф. Сухановой. – Саратов: ООО "Амирит", 2016. – С. 73-76. – EDN TKNPBH.

10. Avdeev, M. V. Динамика и соотношение цен в АПК России / М. V. Avdeev // Развитие торговли и обеспечение продовольственной безопасности в условиях монополизации каналов сбыта: задачи бизнеса и власти: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19–21 апреля 2017 года. Vol. Выпуск 4. – Москва: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2017. – P. 96-102. – EDN ZAVCJR.

References

1. Voronin, B. A. Implementation of the state agrarian policy by agricultural cooperatives / B. A. Voronin, Ya. V. Voronina // Food problem in Russia: Collection of scientific articles. - Yekaterinburg: Ural State Agrarian University, 2022. - P. 30-36. – EDN TABLRG.
2. Official website of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Yaroslavl Region (Yaroslavlstat) <https://76.rosstat.gov.ru/folder/34024>
3. Popova, E. A. Improving pricing for agricultural products / E. A. Popova // Actual problems of youth science in the development of the agro-industrial complex: Proceedings of the All-Russian (national) scientific and practical conference, Kursk, December 11–13, 2019. Volume Part 3. - Kursk: Kursk State Agricultural Academy. professor I.I. Ivanova, 2020. - S. 120-124. – EDN ISFXDR.
4. Chistyakova, E. M. The current trend in the development of the regional agro-industrial complex on the example of the Yaroslavl region / E. M. Chistyakova, Yu. MUBiNT, Yaroslavl, November 29, 2021. - Yaroslavl: Editorial and Publishing Department of the International Academy of Business and New Technologies (IUBiNT), 2021. - P. 136-140. – EDN UBRQZY.
5. Golubeva AI, Dorokhova VI, Shumatbaeva Yu.V. [and others] // Industrial Economics. - 2022. - V. 1, No. 4. - S. 54-65. – DOI 10.47576/2712-7559_2022_4_1_54. – EDN RXTUZG.
6. Sanzharovskaya, M. I. Status and trends in the reduction of consumption of fuels and lubricants in the agro-industrial complex of Russia / M. I.

Sanzharovskaya // Engineering and technical support of the agro-industrial complex. Abstract journal. - 2017. - No. 3. - P. 764. - EDN IAOXSB.

7. Grikhina, N. V. Import substitution of agricultural products in the constituent entities of the Russian Federation under sanctions and global challenges / N. V. Grikhina, O. V. Bondarskaya // Study of the socio-economic development of territories under sanctions and threats of global challenges: Materials III All-Russian scientific and practical conference with international participation, Tambov, May 11–13, 2022. - Tambov: Publishing Center of FGBOU VO "Tambov State Technical University", 2022. - P. 321-327. – EDN UFHPUK.

8. Eleeva D. O., Zakaeva D. O., Mishiev A. T., Yalmaeva M. A. Modeling the processes of institutional adaptation and sustainability of the agro-industrial complex to climate change: methods and solutions // Mathematical methods and models in the study of state and Corporate Finance and Financial Markets: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ufa, December 10–11, 2015. Volume 2. - Ufa: Aeterna Limited Liability Company, 2015. - P. 73-78. – EDN VBNAQN.

9. Daukharin, Zh. K. Project management as a tool to improve the efficiency of the functioning of agribusiness enterprises / Zh. K. Daukharin // Problems and prospects of innovative development of world agriculture: Collection of articles of the VI International Scientific and Practical Conference, Saratov, February 10, 2016 / Saratov State Agrarian University; Edited by I.F. Sukhanova. - Saratov: LLC "Amirit", 2016. - S. 73-76. – EDN TKNPBH.

10. Avdeev, M. V. Dynamics and price ratio in the agro-industrial complex of Russia / M. V. Avdeev // Development of trade and ensuring food security in the conditions of monopolization of distribution channels: tasks of business and government: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, April 19–21, 2017. Vol. Issue 4. - Moscow: All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, 2017. - P. 96-102. – EDN ZAVCJR.

Московский экономический журнал. № 6. 2023

Moscow economic journal. № 6. 2023

Для цитирования: Чекаурова А.А., Чиркун С.И. Анализ цен приобретения промышленных товаров, услуг и реализации произведенной продукции сельскохозяйственными организациями ярославской области в условиях нестабильной внешней среды // Московский экономический журнал. 2023. № 6. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2023-18/>

© Чекаурова А.А., Чиркун С.И., 2023. *Московский экономический журнал*, 2023, № 6.