

Научная статья

Original article

УДК 343.37

doi: 10.55186/2413046X\_2023\_8\_4\_179

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ДИАЛЕКТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ КОМПОНЕНТ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ  
РЕАЛЬНОСТИ**

**TRANSFORMATION OF THE DIALECTIC OF INTERACTION  
BETWEEN REGIONAL AND NATIONAL COMPONENTS OF  
ECONOMIC SECURITY IN THE CONDITIONS OF DIGITAL REALITY**



**Яковенко Зоя Михайловна**, к.э.н., доцент кафедры «Экономика, учет и анализ» Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный университет путей сообщения», E-mail: [zoargups@mail.ru](mailto:zoargups@mail.ru)

**Лунев Степан Игоревич**, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», специальность 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление», профиль «Управление и аналитика в государственном секторе», E-mail: [lun.stepan@yandex.ru](mailto:lun.stepan@yandex.ru)

**Yakovenko Zoya Mikhailovna**, Associate Professor of Economics, Accounting and Analysis Rostov State Transport University (RSTU), E-mail: [zoargups@mail.ru](mailto:zoargups@mail.ru)

**Lunev Stepan Igorevich**, of the National Research University "Higher School of Economics", specialty 38.03.04 "State and Municipal Management", profile "Management and Analytics in the public sector", E-mail: [lun.stepan@yandex.ru](mailto:lun.stepan@yandex.ru)

**Аннотация.** Целью представленной статьи является систематизация и расширение имеющихся научных данных о взаимодействии национального и регионального уровней обеспечения экономической безопасности в условиях цифровизационной трансформации. Обсуждение: диалектика взаимодействия национального и регионального уровней экономической безопасности носит реверсивный характер, поскольку влияние испытывает как региональная компонента со стороны более обеспеченной ресурсами и законодательными нормами общефедерального уровня, так и общероссийская экономическая безопасность определяется эффективностью процессов, которые формируются и реализуются на местах. Цифровизация как процесс вносит существенные коррективы в характер данного взаимодействия, существенно не меняя его векторную направленность и функциональную сущность. Результаты: в статье рассматриваются суть трансформационных изменений в характер взаимодействия между уровнями обеспечения экономической безопасности, вызванных цифровизацией экономической жизни. Систематизированы, расширены и дополнены проблемные поля данного вопроса, отмечены ряд мероприятий, позволяющих нивелировать возможные негативные последствия данного процесса и предотвратить потенциальные угрозы.

**Abstract.** The purpose of the presented article is systematization and expansion of available scientific data on the interaction of national and regional levels of economic security in the context of digitalization transformation. Discussion: the dialectic of interaction between the national and regional levels of economic security is reversible, since both the regional component is influenced by the more resourced and legislative norms of the federal level, and the all-Russian economic security is determined by the effectiveness of processes that are formed and implemented locally. Digitalization as a process makes significant adjustments to the nature of this interaction, without significantly changing its vector orientation and functional essence. Results: the article examines the essence of transformational changes in the nature of interaction between levels of economic

security caused by the digitalization of economic life. The problem fields of this issue have been systematized, expanded and supplemented, a number of measures have been noted that allow leveling the possible negative consequences of this process and preventing potential threats.

**Ключевые слова:** экономика, регион, региональная экономика, экономическая безопасность, региональная экономическая безопасность

**Keywords:** economy, region, regional economy, economic security, regional economic security

### **Введение**

Аксиоматичное выражение о том, что национальная экономическая безопасность определяется (складывается) из совокупности экономической безопасности регионов стала настолько очевидной, насколько и неполной для отражения всех полноты взаимодействия между двумя этими уровнями экономической безопасности.

### **Методы**

Излагаемые результаты представляет собой попытку систематизации, обобщения на основе критического анализа и авторского дополнения имеющихся в научной литературе по данной теме сведений, рассматривающих сложную природу взаимодействия национального и регионального уровня экономической безопасности. Отсутствие проработанного методологического фундамента данного вопроса сдерживает решение данных вопросов в практической плоскости. Научная новизна заключается в рассмотрении диалектики взаимодействия двух уровней обеспечения экономической безопасности в условиях новой цифровой реальности. С этой целью использовался монографический, описательный, дефиниционный, компаративный, аналитический набор методического инструментария, что позволило выявить проблемные поля и новые угрозы от цифровизации экономической безопасности на уровне региона как составной части безопасности в масштабе всей страны.

### Результаты

Укажем, что если понятие и механизмы, стратегия достижения экономической безопасности на национальном уровне прописана и формализована в целом ряде законодательных актов, для региональной экономической безопасности, несмотря на констатацию ее важности, аналогичных нормативных документов не существует. Это вносит определенные разночтения в трактовке, допускает поливекторность авторских версий ключевого дефиниционного аппарата, что само по себе, являясь весьма ценным фактом в научной дискуссии, однако в целом не способствует дальнейшему прогрессу в реальной региональной практике:

- не раскрываются конкретные механизмы реализации обеспечения экономической безопасности на уровне регионов и муниципалитетов, то есть не понятно каким образом данные уровни региональной (муниципальной) власти и управления должны обеспечивать экономическую безопасность в пределах своих полномочий по целому ряду социально-экономических параметров;

- не прояснен вопрос о необходимости отдельной стратегии или включения ряда мероприятий в региональную стратегию социально-экономического развития;

- не выработаны единые стандарты нормативной документации в данном вопросе;

- не отработаны источники и механизмы финансирования мероприятий данного направления, что, обеспечивая безусловную свободу регионов, тем не менее препятствует выработке универсального подхода, а, соответственно, заметно сказывается на эффективности его реализации;

- не определены нормативные (оценочные) параметры, по которым мог бы проводиться мониторинг эффективности реализации стратегии достижения экономической безопасности национального уровня на субфедеральном уровне;

- не отработан инструментарий реализации экономической безопасности на региональном (муниципальном) уровнях.

Сочетание, оптимизация и гармонизация национальных и региональных целей, приоритетов и показателей развития затрагивает все сферы государственного и социально-экономического устройства, в том числе и в сфере обеспечения экономической безопасности. Такое диалектическое единство не означает нивелирования уникальных различий между регионами, носящих достаточно обособленный (дискретный) характер, его количественными, культурными и другими характеристиками, включая нормативную, институциональную базу, механизмы регулирования и другие особенности.

Процесс влияния национального и регионального уровней является обоюдно направленным: с одной стороны, общенациональные мероприятия задают общий вектор развития в данной сфере всем регионам страны, с другой,- реализация и достижение экономической безопасности на уровне регионов или муниципалитетов обеспечивает практическое воплощение параметров национальной стратегии.

Более того, как отмечают М.А. Шох, Е.Н.Зенова [15] источники большинства значимых угроз экономической безопасности страны следует искать на региональном уровне. Конгломерат природных, экономических, социальных специфических характеристик, уникальный для каждого из территориальных образований, складывающийся на фоне дифференциации географических, трудовых, производственных и финансовых ресурсов, плюс провозглашения и практики применения собственной экономической политики (отчасти обусловленной вышеперечисленными детерминантами, а отчасти- имеющимися субъективными основаниями) в масштабе того или иного пространственного сообщества обеспечивают соответствующий уровень развития и перечень проблемных зон, также характерный в своем сочетании только для данного территориального образования. Все это приводит к выстраиванию собственной архитектуры экономической

безопасности в масштабе региона, а также обеспечению собственного вклада (большого или меньшего) в общенациональную экономическую безопасность.

Вместе с тем обеспечение экономической безопасности, реализация которой относится к компетенции федерального центра, вступает в противоречие с принципом федерализма, осуществляющимся в виде реального разграничения ресурсов и полномочий между центральными и региональными органами власти и управления. Данное противоречие приводит к очевидному выводу о необходимости разграничения зон ответственности между уровнями власти и управления и в данном вопросе с соответствующей проработкой законодательной базы, а также правоприменительной и исполнительной практики.

В Указах Президента Российской Федерации [2,3] возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов отмечалось как одна из ключевых угроз национальной экономической безопасности.

В ныне действующем документе [3] указывается, что стратегия экономической безопасности предусматривает меры по реализации государственной политики на следующих уровнях: федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом. При этом меры и механизмы экономической политики, предотвращающие внутренние и внешние угрозы экономической безопасности Российской Федерации, должны разрабатываться и реализовываться не только на федеральном, но и на региональном уровнях. Количественные параметры федерального уровня экономической безопасности также должны базироваться на величинах, рассчитанных для регионального уровня с учетом данных по каждому конкретному региону, но перечни данных критериев и показателей должны быть едиными и согласованными (корреспондировать между двумя рассматриваемыми уровнями).

Что касается определения категории «региональная экономическая безопасность», то большинство исследователей склоняется к определению,

данному учеными Института экономики Уральского отделения Российской Академии наук, сформулированному как «совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, органически интегрированной в экономику Федерации, как относительно самостоятельной структуры» [13], в своих истоках опирающемся на определении экономической безопасности, данной академиком Л.И.Абалкиным [4], согласно которому экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию и включает в себя следующие элементы: экономическая независимость; стабильность и устойчивость; способность к саморазвитию и прогрессу.

Для национального уровня, также как и для регионального уровня экономической безопасности характерно свойство аддитивности, которое складывается из стабильности и устойчивости функционирования систем более низкого иерархического уровня [14]. Аналогичные элементы (экономическая независимость, стабильность и устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу) могут и должны транслироваться и на региональный уровень.

Вместе с тем, мы должны понимать определенные (зачастую весьма значительные) ограничения, которые имеются на региональном уровне по вопросам обеспечения экономической безопасности [1]. Например, существенные ограничения в возможностях проведения самостоятельной экономической политики в сфере валютного регулирования, а также фискальной политики, правового регулирования экономической политики, вопросах геополитического курса и некоторых других.

При анализе подходов к определению категории «экономическая безопасность региона» необходимо выделить следующее обстоятельство. При всех различиях в нюансах трактовок, большинство авторов делают упор

на способности региональной системы противостоять различным угрозам и сохранять стабильность, улучшая качество жизни граждан на своей территории и рассматривают экономическую безопасность как состояние, при котором достигается как противостояние негативным факторам, так и обеспечивается определенное качество жизни граждан на фоне гармонизации регионального развития целям и параметрам общенациональной безопасности. Таким образом, выделяются следующие элементы данного определения: условия, факторы и состояние, а также следующие два ключевых аспекта:

- согласованность с общефедеральными целями развития и национальной системы обеспечения экономической безопасности;
- нивелирование действия негативным факторам внутренней и внешней экономической среды.

В.А. Антошин, А.П. Пилявский, И.В. Романова [5] также выделяют два понимания безопасности: как неугрожаемое состояние и как совокупность мер по его достижению.

Очевидно, что ключевой целью обеспечения региональной экономической безопасности является соблюдение экономических интересов региона, обеспечение роста и развития региональной социально-экономической системы, а также достижение и поддержание определенного уровня жизни населения.

И если в данном вопросе среди исследователей наблюдается практически полное единство, то гораздо существеннее различаются точки зрения исследователей в практическом вопросе разработки и применения конкретной методики оценки уровня экономической безопасности.

Считается, что экономическая безопасность определяется как интегрированный показатель от политической, инвестиционной, социально-культурной, экологической, промышленной, инновационной, внешнеэкономической, финансовой, инфраструктурной, продовольственной,



демографической, информационной, научно-технической, интеллектуальной, транспортной, энергетической безопасности [11].

В контексте реализации концепции устойчивого развития следует обратить внимание также на количественную оценку научного и инновационного потенциала, что является правомерным и к региональному уровню обеспечения экономической безопасности.

В законодательных актах Российской Федерации не разъясняются методические вопросы и методология подходов к количественной оценке экономической безопасности на уровне регионов, так же как и методов, систем параметров, индикаторов и параметров данной оценки. Это порождает дискуссионность в подходах к данному вопросу среди исследователей- теоретиков и практиков государственного и регионального управления.

Исследователи выделяют [6] следующие подходы к определению оценки уровня экономической безопасности:

1. динамический подход, оценивающий динамику мезоэкономических показателей;
2. эконометрический подход, при котором проводится оценка статистическими методами;
3. макроэкономический подход, практикующий сравнение ключевых макроэкономических показателей с нормативными или запланированными;
4. экспертно-рейтинговый подход, базирующийся на проведении и анализе рейтинговых, балльных и экспертных оценок;
5. экономико-математический подход, использующий математический аппарат применительно к решению экономических проблем;
6. комплексный подход, опирающийся на данные нескольких видов оценок и различных подходов.

К универсальным элементам системы экономической безопасности, проявляющимся как на национальном, так и на региональном уровнях

(субъекты Российской Федерации и муниципалитеты), на основе анализа и обобщения литературных данных [7,10] И.Б. Миронова [9] относит следующие:

- 1) система показателей;
- 2) нормативные и предельные показатели;
- 3) системные факторы развития;
- 4) угрозы и риски функционирования;
- 5) система мониторинга;
- 6) субъекты системы обеспечения экономической безопасности.

Говоря о практической стороне взаимодействия национальной и региональной экономической безопасности, следует отметить, что обеспечение экономической безопасности региональных социально-экономических систем будет способствовать активизации предпринимательской активности регионального бизнес-сообщества, и в целом экономики регионов, что, в свою очередь, может нивелировать (или, по крайней мере, сгладить) негативные внутренние и внешние вызовы и риски на национальном уровне.

Одним из таких вызовов является цифровизация, которая имеет наряду с положительными и негативные черты и последствия.

Цифровизация неизбежно порождает новые вызовы и угрозы, которые необходимо нивелировать или по-возможности и вовсе ликвидировать. В этой связи следует перестроить всю систему антикризисных мероприятий с учетом новых реалий и условий функционирования, а также трансформации обновленных бизнес-процессов.

Особое значение при цифровой трансформации следует придавать такому важному ее сегменту как личная безопасность граждан, которая в условиях цифровизации становится наиболее уязвимой областью. Качество жизни важное само по себе как один из ключевых показателей результатов функционирования экономики особенно актуализуется в условиях цифровой трансформации. Кибербезопасность граждан на федеральном и региональном

уровне должна стать важнейшим участком приложения сил федеральных и региональных органов власти для недопущения неправомерного использования персональных сведений, а также информации о деятельности хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем следует признать, что и сам процесс цифровизации, и вызванные под ее влиянием процессы трансформации традиционной экономики, недостаточно изучены, что порождает определенные трудности в части прогнозирования и реальных мероприятий по их реализации, и нивелированию отрицательных последствий. Также не выработан действенный механизм управления цифровизационными экономическими процессами, механизм принятия управленческих решений в новой реальности, как в масштабе страны, так и может быть даже в большей степени в масштабе регионального сообщества как среды для обеспечения региональной экономической безопасности.

### **Обсуждение**

Вообще к числу наиболее важных факторов обеспечения экономической безопасности региона в социальной сфере В.И. Трысячный, В.В. Руденко, А.А. Шевердяев [14] относят следующие:

- 1) Рост числа бедного населения (с доходами ниже прожиточного минимума);
- 2) Усиление доходовой дифференциации населения;
- 3) Негативные тенденции на рынке труда (увеличение числа безработных граждан, ослабление мотивации к труду, сужение доступа малообеспеченных граждан к социальным благам- здравоохранение, образование, культура и др.);
- 4) Ухудшение физического и нравственного здоровья населения.

Процессы экономической дезинтеграции проявляются в количественном сокращении рынков сбыта, деспециализации региональных рыночных хозяйств, прогрессирующие темпы сокращения межрегиональных экономических связей.

Потенциальными точками социальной напряженности являются: межэтническая и межстратификационная напряженность, опасная концентрация бедного населения, миграция трудовых мигрантов из-за рубежа, продолжающийся сохраняться высоким уровень безработицы.

Среди проблемам социальной сферы, содержащих потенциальную угрозу безопасности, следует назвать [14]:

- 1) Снижение темпов количественного и качественного воспроизводства населения;
- 2) Ухудшение здоровья населения (физического, психического, психологического);
- 3) Нравственная деградация и потеря чувства защищенности у больших групп населения;
- 4) Снижение образовательного, культурного и профессионального уровня населения;
- 5) Потеря нравственных ориентиров у части населения;
- 6) Рост числа социальных конфликтов и потенциальных очагов напряженности.

В целом же, по мнению И.Г. Сагитовой [12], с целью обеспечения региональной экономической безопасности федеральное правительство должно решить следующие задачи:

- 1) Обеспечение единого общероссийского рынка по направлениям выработки и реализации общих подходов экономической, транспортной, финансово-кредитной, внешнеэкономической, энергетической и социальных политики;
- 2) Снижение нивелирование межрегиональных диспропорций и дифференциации экономического развития регионов, в том числе и в уровне качества жизни населения;
- 3) Расширение и укрепление связей между регионами и регулирование внутрироссийской трудовой миграции;

- 4) Следование единой экономической политики, способствующей экономической реинтеграции российского экономического пространства;
- 5) Стабилизация внутренней и внешней политической ситуации;
- 6) Инициирование разработки концепций развития общества сообразно конкретике современного внешнеполитического и внутреннего положения;
- 7) Сохранение управляемости экономическими, политическими и социальными процессами, способствующими реализации планов по достижению экономической безопасности;
- 8) Разработка программ и их реализация, направленная на развитие человеческого капитала;
- 9) Развитие и увеличение научно-технического потенциала как безусловного приоритета общественного развития.

### **Заключение**

Таким образом, разработка методологической базы взаимоотношений и взаимодействия национального и регионального уровней экономической безопасности могут послужить основой для более эффективной функционирования практической деятельности в регионах по разработке соответствующей нормативной базы, что, в свою очередь, поможет активизировать деятельность региональных органов власти и бизнес-сообщества в данной направлении, что найдет положительное отражение и на федеральном уровне.

### **Список источников**

1. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>
2. Указ Президента РФ от 29.04.1996г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» (утратил силу)// [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link\\_id=4&nd=102041032](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link_id=4&nd=102041032)

3. Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»  
<http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001201705150001>
4. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражения// Вопросы экономики.- 1994.- № 12.- С. 4-16.
5. Антошин В.А. Региональная политика в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации/ В.А.Антошин, А.П.Пилявский, И.В.Романова//Вестник Забайкальского государственного университета.- 2016.- Т.22.- №4.- С.54-62.
6. Долганова Я.А. Способы оценки показателей экономической безопасности регионов/ Я.А.Долганова, М.Н.Руденко// Вестник Прикамского социального института. – 2016. – № 2 (74). – С. 27-35.
7. Каранина Е.В. Экономическая безопасность регионов России: регионально-отраслевые аспекты, комплексная оценка и диагностика факторов и индикаторов рисков. – Монография/ Е.В.Каранина, Д.А. Логинов.- Киров: Вятский государственный университет (ВятГУ), 2017. – 271 с.
8. Крылова Е.В. Региональные аспекты оценки экономической безопасности (на материалах Вологодской области)/ Е.В.Крылова, О.Г. Моронова// Вестник Волжского университета им В.Н.Татищева.- 2020.- №2.- С.140-152.
9. Миронова И.Б. Система экономической безопасности территорий опережающего развития и оценка их результативного воздействия на уровень экономической безопасности регионов// Инновационное развитие экономики.- 2021.- №2-3 (62-63).- С.368-372.
10. Миронова О.А. Развитие экономической безопасности как науки: проблемы и перспективы // Инновационное развитие экономики, 2019. – № 2(50). – С. 332-338.
11. Моронова О.Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности/ О.Г.Моронова, Н.Ю.Атаева// Социальные и экономические системы. Экономика.- 2020.- №6.- С. 122–163.

12. Сагидова Н.Г. Экономическая безопасность и механизм его обеспечения на региональном уровне// Научный альманах.- 2022.- № 4-1(90). С.39-42.
13. Татаркин А.И. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исслед.и практики/ А.И.Татаркин, А.А.Куклин, О.А.Романова, В.Н. Чуканов.- Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1997.- 237с.
14. Трысячный В.И. Социально-экономические аспекты обеспечения национальной безопасности и ее региональной составляющей/ В.И.Трысячный, В.В.Руденко, А.А.Шевердяев// Вестник Института Дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством. Экономические науки.- 2012.- №4 (24).-С.79-84.
15. Шох М.А. Региональная экономическая безопасность как фактор экономической безопасности государства/ М.А.Шох, Е.Н.Зенова// Экономика: вчера, сегодня, завтра.- 2017.- Т.7.- № 10А.- С. 74-81.

#### References

1. Strategiya e`konomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>
2. Ukaz Prezidenta RF ot 29.04.1996g. № 608 «O Gosudarstvennoj strategii e`konomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii» (utratil silu)// [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link\\_id=4&nd=102041032](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link_id=4&nd=102041032)
3. Ukaz Prezidenta RF ot 13.05.2017 g. № 208 «O Strategii e`konomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001201705150001>
4. Abalkin L. E`konomicheskaya bezopasnost` Rossii: ugrozy` i ix otrazheniya// Voprosy` e`konomiki.- 1994.- № 12.- S. 4-16.
5. Antoshin V.A. Regional`naya politika v sfere obespecheniya nacional`noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii/ V.A.Antoshin, A.P.Pilyavskij, I.V.Romanova//Vestnik Zabajkal`skogo gosudarstvennogo universiteta.- 2016.- Т.22.- №4.- S.54-62.
6. Dolganova Ya.A. Sposoby` ocenki pokazatelej e`konomicheskoy bezopasnosti regionov/ Ya.A.Dolganova, M.N.Rudenko// Vestnik Prikamskogo social`nogo

7. Karanina E.V. E`konomicheskaya bezopasnost` regionov Rossii: regional`no-otraslevy`e aspekty`, kompleksnaya ocenka i diagnostika faktorov i indikatorov riskov. – Monografiya/ E.V.Karanina, D.A. Loginov.- Kirov: Vyatskij gosudarstvenny`j universitet (VyatGU), 2017. – 271 s.
8. Kry`lova E.V. Regional`ny`e aspekty` ocenki e`konomicheskoy bezopasnosti (na materialax Vologodskoj oblasti)/ E.V.Kry`lova, O.G. Moronova// Vestnik Volzhskogo universiteta im V.N.Tatishheva.- 2020.- №2.- S.140-152.
9. Mironova I.B. Sistema e`konomicheskoy bezopasnosti territorij operezhayushhego razvitiya i ocenka ix rezul`tativnogo vozdejstviya na uroven` e`konomicheskoy bezopasnosti regionov// Innovacionnoe razvitie e`konomiki.- 2021.- №2-3 (62-63).- S.368-372.
10. Mironova O.A. Razvitie e`konomicheskoy bezopasnosti kak nauki: problemy` i perspektivy` // Innovacionnoe razvitie e`konomiki, 2019. – № 2(50). – S. 332-338.
11. Moronova O.G. E`konomicheskaya bezopasnost` regiona i ee mesto v sisteme vidov regional`noj bezopasnosti/ O.G.Moronova, N.Yu.Ataeva// Social`ny`e i e`konomicheskie sistemy`. E`konomika.- 2020.- №6.- S. 122–163.
12. Sagidova N.G. E`konomicheskaya bezopasnost` i mexanizm ego obespecheniya na regional`nom urovne// Nauchny`j al`manax.- 2022.- № 4-1(90). S.39-42.
13. Tatarkin A.I. E`konomicheskaya bezopasnost` regiona: edinstvo teorii, metodologii issled.i praktiki/ A.I.Tatarkin, A.A.Kuklin, O.A.Romanova, V.N. Chukanov.- Ekaterinburg: Izd-vo Ural`skogo universiteta, 1997.- 237s.
14. Try`syachny`j V.I. Social`no-e`konomicheskie aspekty` obespecheniya nacional`noj bezopasnosti i ee regional`noj sostavlyayushhej/ V.I.Try`syachny`j, V.V.Rudenko, A.A.Sheverdyaev// Vestnik Instituta Druzhyb` narodov Kavkaza (Teoriya e`konomiki i upravleniya narodny`m xozyajstvom. E`konomicheskie nauki.- 2012.- №4 (24).-S.79-84.
15. Shox M.A. Regional`naya e`konomicheskaya bezopasnost` kak faktor e`konomicheskoy bezopasnosti gosudarstva/ M.A.Shox, E.N.Zenova// E`konomika:



Московский экономический журнал. № 4. 2023

Moscow economic journal. № 4. 2023

vchera, segodnya, zavtra.- 2017.- Т.7.- № 10А.- S. 74-81.

**Для цитирования:** Яковенко З.М., Лунев С.И. Трансформация диалектики взаимодействия региональной и общенациональной компонент экономической безопасности в условиях цифровой реальности // Московский экономический журнал. 2023. № 4. URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-4-2023-37/>

© Яковенко З.М., Лунев С.И., 2023. Московский экономический журнал, 2023,

№ 4.