

Научная статья

Original article

УДК 330.117

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_5_198

**РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА
САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**
**RESULTS AND PROSPECTS OF FUNCTIONING OF THE INSTITUTE OF
SELF-REGULATION IN CONSTRUCTION**



Кошчев Вадим Аркадьевич, д.э.н., профессор кафедры экономики строительства и ЖКХ, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, E-mail: npmos@bk.ru

Кошчев Максим Вадимович, главный специалист, ООО «Сибур», E-mail: koshcheev.maxim@yandex.ru

Koshcheev Vadim Arkadeevich, Doctor of Economics, Professor of the Department of construction economics and housing Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, E-mail: npmos@bk.ru

Koshcheev Maxim Vadimovich, Chief Specialist, Sibur LLC, E-mail: koshcheev.maxim@yandex.ru

Аннотация. В исследовании представлены основные эволюционные этапы развития института саморегулирования в строительстве в РФ. Выделены следующие этапы: зарождения неформального института саморегулирования в строительстве, становления формального, активного развития и этап адаптивных преобразований. Эволюционные этапы находятся во временном периоде с 1991 г. по 2023 гг. Описаны особенности формирования института саморегулирования в строительстве в РФ, инициированного по модели «сверху-вниз». Предложена

концепция развития института саморегулирования «снизу-вверх» в будущем периоде для обеспечения его эффективности.

Abstract. The study presents the main evolutionary stages in the development of the institution of self-regulation in construction in the Russian Federation. The following stages are identified: the emergence of an informal institution of self-regulation in construction, the formation of a formal, active development, and the stage of adaptive transformations. The evolutionary stages are in the time period from 1991 to 2023. The features of the formation of the institution of self-regulation in construction in the Russian Federation, initiated according to the «top-down» model, are described. The concept of development of the institution of self-regulation «bottom-up» in the future period is proposed to ensure its effectiveness

Ключевые слова: саморегулирование в строительстве, самоорганизация в строительстве, институциональные изменения, государственное регулирование.

Keywords: self-regulation in construction, self-organization in construction, institutional changes, state regulation.

Введение

Институт саморегулирования в строительстве предполагал передачу функций государства коммерческой структуре с целью обеспечения эффективности организационно-экономического механизма его регулирования за счет существенного снижения транзакционных издержек. Однако стоит отметить, что развитие института саморегулирования в строительстве на текущем этапе не позволило существенно снизить транзакционные издержки при контрольно-надзорных процедурах за деятельностью СРО, о чем могут свидетельствовать данные из табл. 1.

Таблица 1. Основные показатели государственного надзора за деятельностью СРО строителей: 2016-2020 гг. (составлено на основе [16])

Показатель, ед.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Кол-во внеплановых проверок членов СРО строителей	13 840	20 182	27 694	31 447	31 846
Кол-во выявленных нарушений при внеплановых проверках	6 173	9 464	14 857	17 199	17 631
Приостановлено разрешений на строительную деятельность (по всем видам проверок)	-	8 244	17 957	21 411	15 082
Исключено из СРО (по всем видам проверок)	8 586	6 237	4 798	5 415	4 774

Как видно из таблицы, внеплановые проверки с каждым годом увеличивались, при этом выявленные нарушения стабильно обнаруживались приблизительно в половине случаев. Это в частности может свидетельствовать о том, что институт саморегулирования еще не реализовал свой потенциал как инструмента снижения расхода бюджетных средств на реализацию контрольно-надзорных процедур.

Помимо выявления нарушений при выполнении СРО своей деятельности, необходимо осуществлять контроль и над финансовым состоянием ее членов (в табл. 2 представлены показатели финансового состояния членов СРО строителей в 2020 и 2021 гг.).

Таблица 2. Оценка финансового состояния членов СРО строителей: 2020-2021 гг. (составлено на основе [16])

Финансовое состояние членов СРО	AAA	AA	A	BVV	BB	B	CCC	CC	C	D
2021 г., уд. вес, %	2	5	8	13	19	21	19	10	3	2
2020 г., уд. вес, %	4	4	6	12	19	20	17	10	5	3

Как видно из табл. 2, с 2020 г. наблюдается примерно треть членов СРО строителей, которые обладают низкими показателями финансового состояния (сумма долей уровней от CCC до D). Это потенциально должно стать объектом государственного регулирования, поскольку банкротство СРО является одной из наиболее обсуждаемых тем в НОСТРОЙ.

Выстраивание эволюционной последовательности изменения института

саморегулирования в российской экономике позволяет выявить перечень проблемных для различных видов деятельности зон, на которые должно быть ориентировано государственное регулирование. Помимо проблемных зон могут быть выявлены и потенциальные стимулы к развитию предпринимательского климата. Для российской экономики указанные выше тезисы являются актуальными, поскольку институт саморегулирования сформировался за счет инициативы государства, а не коммерческой структуры. При этом сама идея саморегулирования в большинстве своем основана на передаче определенных публичных функций субъектам коммерческой структуры. Очевидно, что в таком случае для развития предпринимательского климата в наиболее регламентированных сферах деятельности необходимо стимулировать инициативы по изменению института саморегулирования «снизу», т.е. исходящих от коммерческой структуры. Эта концепция изменения института саморегулирования в сторону инициатив его изменений за счет коммерческой структуры потенциально может (отчасти уже стало) стать эффективным инструментом развития строительной деятельности. Однако полноценного перехода от публичноправового к частноправовому саморегулированию в российском строительстве на данном этапе не наблюдается, что уже было доказано отечественными учеными [1-3]. В результате чего целесообразно отследить эволюционные изменения саморегулирования в строительстве в РФ, чтобы определить их потенциальное направление.

Материалы и методы

Выделение эволюционных этапов производилось на основании различных анализа неформальных и формальных институтов саморегулирования в российской экономике, а также в строительной деятельности, которые возникали в период с 1991 по 2023 гг. В каждом из этапов необходимо было выделить те характеристики, которые стали драйвером институциональных изменений в области саморегулирования в строительстве.

Теоретико-методологическая основа исследования включает в себя результаты

исследований отечественных ученых, которые отражали состояние саморегулирования и самоорганизации организаций в российской экономике, институциональные преобразования в строительной сфере под воздействием различных институтов, систематизировали статистические данные о ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности в реальном секторе и др.

Методическая основа исследования представлена в виде комплексного общенаучного инструментария проведения анализа, состоящего из общелогических, теоретических и эмпирических подходов.

Информационная основа работы сформировалась за счет интерпретации авторами исследования материалов Минэкономразвития РФ (доклады о состоянии развития саморегулирования в РФ за 2019-2021 гг. [17]), Национального объединения строителей – НОСТРОЙ (показатели деятельности в период с 2016-2021) [18], открытых данных Ростехнадзора [19], нормативно-правовых актов Минстроя РФ, Правительства РФ и др. в период с 1991-2023 гг.

Результаты

Авторами настоящего исследования были сформулированы этапы развития современного института саморегулирования. Под современным авторами понимается период с 1991 г. по настоящее время. В научной литературе встречается описание и более ранних предпосылок к формированию данного института, например, в работе Алгазина А. Ф. [4] или Н. Н. Масюка, и Д. Н. Маркина [6]. Однако в предшествующие 1991 г. этапы были не столько связаны со строительством, сколько с промышленностью и торговлей. Также идея об объединении профессиональных участников рынка в строительстве не особо прослеживалась, одной из причин этому могла быть форма экономики того времени. И заключительным аспектом, опираясь на который было принято решение рассматривать именно период с 1991 г., является признание различных форм объединения участников рынка реорганизацией (слияние, поглощение, картель и т. д.). Институт саморегулирования же преследует иные цели и правила поведения.

Первым этапом предлагается выделить период зарождения неформального института саморегулирования в строительстве в РФ (основные его подэтапы представлены в таблице 3).

Таблица 3. Этап зарождения современного неформального института саморегулирования в РФ

Подэтап	Основание	Характеристика
Идеологические начала (1991-2002 г.) [6]	14.03.1991 г. приказ Минюста России	Создание Российского союза строителей (РСС), ставшего начальным этапом объединения профессиональных участников рынка в РФ.
	Указ Президента РФ от 04.11.1994 г. №2063 и ФЗ РФ №127 от 26.10.02	Возникновение саморегулирования на рынке ценных бумаг, а также создание «арбитражных управляющих». Упоминание термина «профессиональные лицензированные участники».
Утверждение неформальных институтов (2003-2005 гг.)	Указ Президента РФ от 23.07.03 №824	Постепенное делегирование публичных функций на частные организации как инструмент снижения бюрократических барьеров. Содействие развитию СРО в российской экономике.

В указанный период был сформирован РСС, что, по мнению авторов исследования, и есть начало формирования идеологии самоорганизации в строительстве, т. к. появилось объединение профессиональных участников. Идея профессиональных участников рынка, как видно из табл.3, первоначально была реализована в финансовой сфере. В период до 2003 г. данная идеология постепенно развивалась и обсуждалась государственной структурой, в результате чего ратифицирован документ о развитии саморегулирования в РФ.

Наличие объединений профессиональных участников рынка для национальной экономики может содействовать развитию безопасности, как при осуществлении хозяйственной деятельности, так и при реализации, например, строительных работ. Обеспечение безопасности производства строительного-монтажных работ является одним из ключевых направлений в государственной политике, что должно было отразиться и на интенсивном развитии института саморегулирования.

Вторым этапом авторами предлагается выделить период с 2006 по 2015 гг., в рамках которого утверждались формальные институты саморегулирования в строительстве (основные подэтапы представлены в таблице 4).

Таблица 4. Этап становления формального института саморегулирования в строительной сфере РФ

Подэтап	Основание	Характеристика
Подготовка правовой основы [20] (формальных институтов)	Распоряжение Правительства РФ от 21.08.06 №1157-р	Утверждены принципы государственной экспертизы ПСД, которая теперь осуществляется централизованно (ранее реализовывалась в виде межведомственного контроля и надзора). Обязанность членства в некоммерческих организациях для подрядных организаций. Распределение уровней ответственности, за счет которого застройщик отвечает за деятельность подрядчика в случаях причинения вреда. Введено обязательное страхование гражданской ответственности для организаций, являющихся застройщиком.
	ФЗ РФ №315 от 01.12.07	Утверждение условий, функций саморегулирования, в т. ч. строительной деятельности
	ФЗ РФ №148 от 22.07.08	Приостановление выдачи лицензий на определенные виды деятельности с начала 2009 г. Укомплектование нормативно-правовой базы для развития саморегулирования в строительстве.
Подготовка правовой основы (формальных институтов)	Постановление Правительства РФ №864 от 19.11.08	Минрегиону России делегировали полномочия на утверждение перечня работ в строительстве, оказывающих влияние на его безопасность. Ростехнадзору делегировали полномочия по государственному надзору СРО.
	Приказ Минрегиона России №274 от 09.12.08 и №624 от 30.12.09 (вступил в силу 01.07.10)	Утверждение перечня работ в строительстве, оказывающих влияние на его безопасность. Обязательное наличие статуса члена СРО для организаций, выполняющих перечень указанных работ с 2010 г. Ростехнадзор на правовой основе вносит данные о СРО в соответствующий реестр, обязательность вступления СРО в НОСТРОЙ.
	ФЗ РФ №240 от 27.07.10	Регламентирование процесса организации строительства, увеличение размеров компенсационных фондов, обязательная аттестация сотрудников строительных организаций.
Изменение системы сертификации в	Ратификация проектного решения	Принятие Системы добровольной оценки соответствия НОСТРОЙ (СДОС НОСТРОЙ), обеспечивающей универсальность сертификации

строительстве	второго съезда НОСТРОЙ [21] от 31.01. 2011 г.	в строительстве.
	Постановление Правительства РФ №207 от 24.03.11	Первый нормативно-правовой акт, принятый на основе инициатив президентов НОПРИЗ и НОСТРОЙ.

Первым шагом в направлении формальных институтов саморегулирования можно считать начало процессов унификации экспертизы ПСД, а также ее централизации. То есть, регламентируется идея о том, что существует некий профессиональный игрок, который может оценить качество и основные положения ПСД, при этом снижаются риски коррупционного взаимодействия в различных территориальных границах. Риски снижаются, так как значительная доля коррупционного взаимодействия была возможна из-за влияния какого-то игрока на центр экспертизы в конкретном регионе. При централизации игроку необходимо договариваться с новым центром экспертизы, что увеличивает его личные риски (так как может не состояться заключение контракта, или его условия будут неудовлетворительны, или игрока наложат санкции за нарушение формальных институтов). Однако стоит отметить, что централизация экспертизы ПСД, естественно, не преследовала только сокращение коррупционной емкости.

Также в указанный период начали проявляться первые требования об обязательном вступлении в некоммерческие объединения для некоторых участников инвестиционно-строительного процесса, а также сформировалась ответственность застройщика за привлекаемых контрагентов. В дополнение введено обязательное страхование гражданской ответственности. Указанные выше нововведения позволили утвердить возможность ратификации законодательства о СРО (315-ФЗ). Подобного рода институт (саморегулирования) предположительно должен был нивелировать возможность приобретения лицензий «недобросовестными» игроками на строительном рынке. Здесь под лицензией понималось подтверждение того факта, что ее владелец может обеспечить безопасность строительства объектов недвижимости на всем ее

жизненном цикле. Нивелирование возможности было основано на предъявлении повышенных требований к ресурсной базе членов СРО (включая кадровый потенциал сотрудников), а также к имущественной ответственности за деятельность.

Следующий этап – активное развитие саморегулирования в строительстве в РФ (основные подэтапы представлены в таблице 5).

Таблица 5. Этап активного развития саморегулирования в строительной сфере РФ

Подэтап	Основание	Характеристика
Деловая ответственность (2016-2017 гг.)	ФЗ РФ №372 от 03.07.16	Формирование компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Перевод средств из компенсационного фонда с личного счета на банковский в уполномоченные финансовые организации. Регионализация головной СРО (территориальная привязка). Сокращение количества субъектов, которым требуется обязательное наличие статуса СРО [22]. Определение термина «технический заказчик». Определение уровней ответственности застройщика и технического заказчика.
Регуляторная гильотина (2019-2021 г.)	Поручение Президента РФ от 26.02.19 №294-пр	Оптимизация регламентирующих процедур, в т. ч. с учетом рекомендаций от НОПРИЗ, НОСТРОЙ по определению «избыточных» нормативно-правовых актов в сфере строительства.
Цифровизация	ФЗ РФ №170 от 11.06.21	СРО утверждает план проверок на риск-ориентированном подходе (ранее была информация о периодичности плановых проверок). Рассмотрение жалоб и применение мер в отношении деятельности участников СРО, проведение собраний органов управления может осуществляться в дистанционном формате (ранее требовалось очное участие). Установление временных рамок на ликвидацию нарушений, обнаруженных органами госнадзора. Обязательная независимая оценка квалификации с 01.09.2022 для лиц из реестра специалистов НОСТРОЙ, НОПРИЗ [23].

Активное развитие института саморегулирования в строительстве предлагается выделять в период с 2016 г., поскольку увеличилась имущественная ответственность участников, хранение средств фондов в прозрачной системе (на счете в уполномоченной кредитной организации) – это изменения прямого действия. Были и косвенные – распределение уровней ответственности, утверждение участников, кому можно осуществлять деятельность и без СРО, регуляторная гильотина и т. д. В результате чего повышенная ответственность участников должна была распределяться таким образом, чтобы руководство СРО само было заинтересовано в наилучшем исполнении своих функций. При этом сокращались транзакционные издержки участников инвестиционно-строительного процесса для поддержания инвестиционного климата, роста темпа строительного производства. Сокращение транзакционных издержек происходит за счет цифровизации деятельности контрольно-надзорных процедур в строительстве.

Отдельным этапом рекомендуется выделить некую концепцию потенциального развития института саморегулирования в строительстве в РФ в краткосрочной перспективе (с 2022 г.) – адаптивные преобразования. Началу его развития положил ФЗ РФ №124 от 01.05.22, в рамках которого был увеличен минимальный суммарный размер обязательств по договорам строительного подряда при реконструкции и капитальном ремонте, являющегося основанием для наличия статуса СРО, до 10 млн руб.[24] В частности это было инициировано тем, что транзакционные издержки при получении статуса члена СРО малыми ремонтно-строительными организациями могут быть причиной снижения их операционной эффективности.

Также началом данного этапа может стать тот факт, что работа с иностранными специалистами СРО, включенными в единый реестр, подвергается дополнительному контролю. [25] Потенциально могут рассматриваться и варианты локализации ресурсной базы членов СРО. То есть, воздействие санкций на российскую экономику постепенно приведет к гармонизации политики

Обсуждение

РФ входит в категорию стран, в которых институт саморегулирования ввелся «сверху», а не «снизу» [7, с.243]. Подобного рода подход («сверху») может приводить к увеличению транзакционных издержек хозяйствующих субъектов. Прямое государственное регулирование в большинстве своем не является гибким [7, 245-246], если сравнивать его с институтами саморегулирования, которые могли бы исходить «снизу». Связано это с тем, что на разработку и ратификацию поправок в нормативно-правовые акты затрачивается существенный объем транзакционных издержек. Изменение рыночных условий происходит оперативно, потребности участников рынка меняются, а нормативно-правовая база еще не утверждена субъектами государственной структуры. Создается временной лаг, выраженный в разнице между датой возникновения новой потребности у хозяйствующего субъекта и ратификации нормативно-правового акта, направленного на создание условий ее удовлетворения. В результате чего подчеркивается актуальность разработки таких институтов, при которых саморегулируемые организации могут, основываясь на рыночной конъюнктуре, оперативно принимать управленческие решения. Концепция перехода института саморегулирования в строительстве с модели «сверху-вниз» на «снизу-вверх» представлена на рис.1.

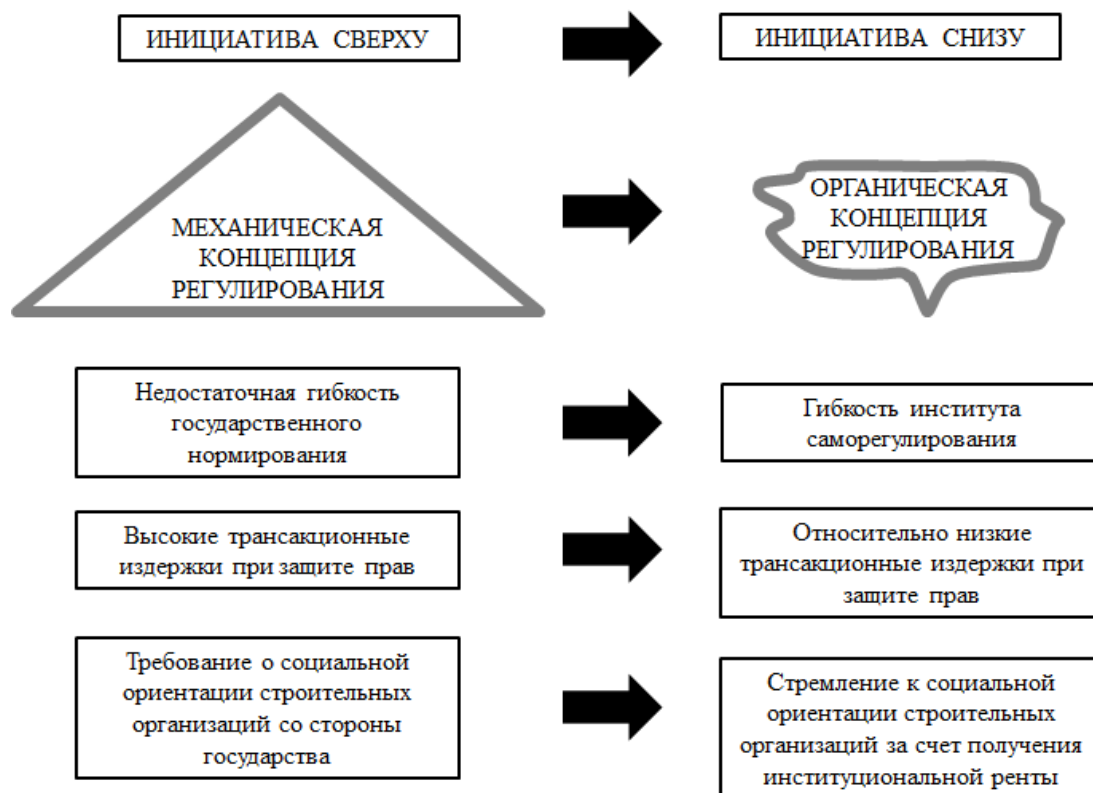


Рисунок 1. Концепция изменений института саморегулирования в строительстве в РФ (Составлено авторами)

Некоторые положения на рис.1 уже отчасти начали активную фазу проявления (относительная гибкость института саморегулирования, относительно низкие издержек при защите прав членов СРО за счет объединений). Они являются ориентиром на политику будущих преобразований, в рамках которых необходимо будет создать социально ориентированный институт саморегулирования в строительстве, где будет решена проблема преднамеренного банкротства СРО [8], участники рынка активнее будут стремиться вступить в СРО [5, 7, 10], произойдет полноценный переход к частноправному регулированию [9, 11, 12, 14,15] и т.д.

Список источников

1. Герасимов, О. А. Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики России (на примере отдельных отраслей) / О. А. Герасимов ; Уральская школа предпринимательского права; Уральский государственный юридический

университет. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2022. – 344 с.

2. Кощев, В. А. Распределение уровней ответственности саморегулируемых организаций и государственного строительного заказчика / В. А. Кощев, М. В. Кощев // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 12. – С.761-771.

3. Каюмов, И. А. Саморегулирование в сфере строительства: Учебное пособие /И.А. Каюмов. – Казань: Изд-во Казанск. гос. архитект.-строит. ун-та, 2015. – С.33-54.

4. Алгазина, А. Ф. История возникновения и развития саморегулирования в России / А.Ф. Алгазина // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 3. – С. 90-99.

5. Голева, О. Г. Становление института саморегулирования в отдельных сферах экономической деятельности РФ / О. Г. Голева // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 2-2(82). – С. 302-307.

6. Масюк, Н. Н. Формирование и становление института саморегулирования предпринимательской деятельности в России / Н. Н. Масюк, Д. Н. Маркин // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4(52). – С. 147-149.

7. Предпринимательство как стратегический ресурс развития хозяйственной системы / Под редакцией д. э. н., проф., засл. деят. науки РФ В. А. Гневко. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2009. – С.185-239.

8. Скогорева, М. А. О проблемах реорганизации саморегулируемых организаций строительной сферы //Право и управление. – 2022. – №. 11. – С. 57-63.

9. Салиева, Р. Н. Правовые аспекты саморегулирования предпринимательской деятельности в строительной отрасли и обеспечение безопасности окружающей среды //Век качества. – 2022. – №. 2. – С. 38-52.

10. Самоорганизация, саморазвитие и саморегулирование субъектов предпринимательской деятельности в строительстве / А. Н. Асаул, Н. Н. Загускин, Л. Ф. Манаков, Е. И. Рыбнов. – Санкт-Петербург : Автономная некоммерческая организация «Институт проблем экономического возрождения», 2013. – С.291-

312.

11. Скворцова, Т. А. Проблемы правового статуса саморегулируемых организаций в России / Т. А. Скворцова, Т. Г. Чебоньян, Е. С. Ходыкина // . – 2020. – № 2(117). – С. 82-85.

12. Мхитарян Ю. И. Исследование правового механизма приоритетного развития саморегулируемых организаций в строительной отрасли //Век качества. – 2021. – №. 4. – С. 20-46.

13. Баркалов, С. А. Комплексная оценка качества возведения гражданских зданий в условиях саморегулирования / С. А. Баркалов, О. Н. Бекирова, М. С. Трифонова // Теория и практика экономики и предпринимательства : XVII Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция, Симферополь-Гурзуф, 23–25 апреля 2020 года / Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. – Симферополь: ИП Зуева Т. В., 2020. – С. 18-23.

14. Олейник, Е. В. Современные тенденции развития законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства в Российской Федерации и государствах - членах Евразийского экономического союза / Е. В. Олейник // Гражданское право. – 2020. – № 4. – С. 38-41.

15. Пенчукова Ю.И., Цветков Ю.А. Сравнительная характеристика государственного регулирования сферы строительства в странах с развитой экономикой // В сборнике: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ. Тематический сборник научных трудов. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Санкт-Петербург, 2021. С. 196-203.

16. Отчеты НОСТРОЙ. URL:
https://nostroy.ru/nostroy/ekspertniy_sovet/o_sovete/plany-i-otchyety/?ysclid=lggkrydob11106012 (дата обращения 14.04.2023.)

17. Материалы Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования. URL:

<https://www.economy.gov.ru/material/departments/d24/> (дата обращения: 08.03.2023).

18. Годовые отчеты о деятельности НОСТРОЙ за 2019-2021 гг. URL: <https://nostroy.ru/nostroy/godovoy-otchet/> (дата обращения: 08.02.2023).

19. Открытые данные Ростехнадзора. URL: <https://www.gosnadzor.ru/opendata/> (дата обращения: 08.03.2023).

20. К.В. Холопик: История становления саморегулирования в строительстве. Взгляд участника. URL: <https://www.all-sro.ru/articles/kv-holopik-istoriya-stanovleniya-samoregulirovaniy/> (дата обращения: 07.03.2023).

21. Новая сертификационная политика в строительстве. URL: https://www.abok.ru/for_spec/articles.php?nid=5211 (дата обращения: 07.03.2023).

22. Укрупненно можно выделить 4 условия: договор строительного подряда от 3 млн руб., статус застройщика-исполнителя, статус технического заказчика, конкурентные способы определения подрядчиков (44-ФЗ, 223-ФЗ, и др.). URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/71ab8a88b5aa8b51bde0a1699352f647/Doklad_2019.pdf (дата обращения: 07.03.2023).

23. О независимой оценке квалификации. URL: https://alfaregister.ru/o_kompanii/news/nok/#prettyPhoto (дата обращения: 07.03.2023).

24. Пункт 4 ст. 1 ФЗ РФ №124 от 01.05.22. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_416183/3d0cac60971a511280cba229d9b6329c07731f7/ (дата обращения: 08.03.23).

25. Совет ТПП определил задачи на год. URL: <https://www.all-sro.ru/news/sovet-tp-p-ro-sro-opredelil-zadachi-na-god/> (дата обращения: 07.03.2023).

References

1. Gerasimov, O. A. E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya predprinimatel`skoj deyatel`nosti v real`nom sektore e`konomiki Rossii (na primere otdel`ny`x otraslej) / O. A. Gerasimov ; Ural`skaya shkola predprinimatel`skogo prava; Ural`skij

gosudarstvennyj juridicheskij universitet. – Moskva : Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Prospekt», 2022. – 344 s.

2. Koshchev, V. A. Raspredelenie urovnej otvetstvennosti samoreguliruemyx organizacij i gosudarstvennogo stroitel'nogo zakazchika / V. A. Koshchev, M. V. Koshchev // Moskovskij e'konomicheskij zhurnal. – 2022. – T. 7, № 12. – S.761-771.

3. Kayumov, I. A. Samoregulirovanie v sfere stroitel'stva: Uchebnoe posobie /I.A. Kayumov. – Kazan': Izd-vo Kazansk. gos. arhitekt.-stroit. un-ta, 2015. – S.33-54.

4. Algazina, A. F. Istoriya vznikoveniya i razvitiya samoregulirovaniya v Rossii / A.F. Algazina // Pravoprimerenie. – 2017. – T. 1, № 3. – S. 90-99.

5. Goleva, O. G. Stanovlenie instituta samoregulirovaniya v otdel'nyx sferax e'konomicheskoy deyatel'nosti RF / O. G. Goleva // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014. – № 2-2(82). – S. 302-307.

6. Masyuk, N. N. Formirovanie i stanovlenie instituta samoregulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v Rossii / N. N. Masyuk, D. N. Markin // Problemy` sovremennoj e'konomiki. – 2014. – № 4(52). – S. 147-149.

7. Predprinimatel'stvo kak strategicheskij resurs razvitiya xozyajstvennoj sistemy` / Pod redakciej d. e. n., prof., zasl. deyat. nauki RF V. A. Gnevko. – SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskoj akademii upravleniya i e'konomiki, 2009. – S.185-239.

8. Skogoreva, M. A. O problemax reorganizacii samoreguliruemyx organizacij stroitel'noj sfery` //Pravo i upravlenie. – 2022. – №. 11. – S. 57-63.

9. Salieva, R. N. Pravovy`e aspekty` samoregulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v stroitel'noj otrasli i obespechenie bezopasnosti okruzhayushhej sredy` //Vek kachestva. – 2022. – №. 2. – S. 38-52.

10. Samoorganizaciya, samorazvitie i samoregulirovanie sub`ektov predprinimatel'skoj deyatel'nosti v stroitel'stve / A. N. Asaul, N. N. Zaguskin, L. F. Manakov, E. I. Ry`bnov. – Sankt-Peterburg : Avtonomnaya nekommercheskaya organizaciya «Institut problem e'konomicheskogo vrozhdeniya», 2013. – S.291-312.

11. Skvorczova, T. A. Problemy` pravovogo statusa samoreguliruemy`x organizacij v Rossii / T. A. Skvorczova, T. G. Chebon`yan, E. S. Xody`kina // . – 2020. – № 2(117). – S. 82-85.

12. Mxitaryan Yu. I. Issledovanie pravovogo mexanizma prioritetnogo razvitiya samoreguliruemy`x organizacij v stroitel`noj otrasli //Vek kachestva. – 2021. – №. 4. – S. 20-46.

13. Barkalov, S. A. Kompleksnaya ocenka kachestva vozvedeniya grazhdanskix zdaniy v usloviyax samoregulirovaniya / S. A. Barkalov, O. N. Bekirova, M. S. Trifonova // Teoriya i praktika e`konomiki i predprinimatel`stva : XVII Vserossiyskaya s mezhdunarodny`m uchastiem nauchno-prakticheskaya konferenciya, Simferopol`-Gurzuf, 23–25 aprelya 2020 goda / Kry`mskij federal`ny`j universitet imeni V. I. Vernadskogo. – Simferopol` : IP Zueva T. V., 2020. – S. 18-23.

14. Olejnik, E. V. Sovremennyy`e tendencii razvitiya zakonodatel`stva o samoreguliruemy`x organizacijax v sfere stroitel`stva v Rossijskoj Federacii i gosudarstvax - chlenax Evrazijskogo e`konomicheskogo soyuza / E. V. Olejnik // Grazhdanskoe pravo. – 2020. – № 4. – S. 38-41.

15. Penchukova Yu.I., Czvetkov Yu.A. Sravnitel`naya xarakteristika gosudarstvennogo regulirovaniya sfery` stroitel`stva v stranax s razvitoy e`konomikoj // V sbornike: TEORIYa I PRAKTIKA UPRAVLENIYa V STROITEL`STVE. Tematicheskij sbornik nauchny`x trudov. Ministerstvo nauki i vy`sshego obrazovaniya Rossijskoj Federacii, Sankt-Peterburgskij gosudarstvenny`j arxitekturno-stroitel`ny`j universitet. Sankt-Peterburg, 2021. S. 196-203.

16. Otchety` NOSTROJ. URL:
https://nostroy.ru/nostroy/ekspertniy_sovet/o_sovete/plany-i-otchyety/?ysclid=lggkrydob111106012 (data obrashheniya 14.04.2023.)

17. Materialy` Departamenta gosudarstvennoj politiki v sfere licenzirovaniya, kontrol`no-nadzornoj deyatel`nosti, akkreditacii i samoregulirovaniya. URL:
<https://www.economy.gov.ru/material/departments/d24/> (data obrashheniya: 08.03.2023).

18. Godovy`e otchety` o deyatel`nosti NOSTROJ za 2019-2021 gg. URL: <https://nostroy.ru/nostroy/godovoy-otchet/> (data obrashheniya: 08.02.2023).
19. Otkry`ty`e dannyy`e Rostexnadzora. URL: <https://www.gosnadzor.ru/opendata/> (data obrashheniya: 08.03.2023).
20. K.V. Xolopik: Istoriya stanovleniya samoregulirovaniya v stroitel`stve. Vzgl'yad uchastnika. URL: <https://www.all-sro.ru/articles/kv-holopik-istoriya-stanovleniya-samoregulirovaniy/> (data obrashheniya: 07.03.2023).
21. Novaya sertifikacionnaya politika v stroitel`stve. URL: https://www.abok.ru/for_spec/articles.php?nid=5211 (data obrashheniya: 07.03.2023).
22. Ukrupnenno možno vy`delit` 4 usloviya: dogovor stroitel`nogo podryada ot 3 mln rub., status zastrojshhika-ispolnitelya, status texnicheskogo zakazchika, konkurentny`e sposoby` opredeleniya podryadchikov (44-FZ, 223-FZ, i dr.). URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/71ab8a88b5aa8b51bde0a1699352f647/Doklad_2019.pdf (data obrashheniya: 07.03.2023).
23. O nezavisimoj ocenke kvalifikacii. URL: https://alfaregister.ru/o_kompanii/news/nok/#prettyPhoto (data obrashheniya: 07.03.2023).
24. Punkt 4 st. 1 FZ RF №124 ot 01.05.22. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_416183/3d0cac60971a511280cba229d9b6329c07731f7/ (data obrashheniya: 08.03.23).
25. Sovet TPP opredelil zadachi na god. URL: <https://www.all-sro.ru/news/sovet-tpp-po-sro-opredelil-zadachi-na-god/> (data obrashheniya: 07.03.2023).

Для цитирования: Кощев В.А., Кощев М.В. Результаты и перспективы функционирования института саморегулирования в строительстве // Московский экономический журнал. 2023. № 5. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2023-9/>

© Кощев В.А., Кощев М.В., 2023. Московский экономический журнал. 2023. № 5.