

Научная статья

Original article

УДК 332.1+336.22+ 379.85+ 658.26

doi: 10.55186/2413046X_2023_8_1_39

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ УРОВНЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**ON THE ISSUE OF ASSESSING THE LEVEL OF SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF RURAL AREAS**



Маргалитадзе Омари Николаевич, к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», академик Международной инженерной академии. Москва, E-mail: m-on-42@mail.ru

Omari N. Margalitzadze, PhD, Associate Professor of the State University of Land use Planning, Academician of the International Academy of Engineering. Moscow, E-mail: m-on-42@mail.ru

Аннотация. Неоднозначность трансформационных процессов, происходящих в мире, позволяет формулировать самые разные концепции направлений дальнейшего развития от глобализации до деглобализации. В последние годы под разными причинами и предложениями государства стали накладываться друг на друга санкции и контрсанкции, снова нормой становятся торговые барьеры, а конкуренция переходит из экономической в военно-политическую сферу. Вместе с тем неоспоримой является необходимость следования принципам устойчивого развития как отдельных стран, так и локальных, в том числе сельских территорий.

Это особенно важно для России, где наблюдается высокий уровень урбанизации и процесс депопуляции села, постоянное увеличение числа

заброшенных деревень и посёлков. Пандемия коронавируса COVID-19 и обострение международной обстановки оказали негативное воздействие на мировые продовольственные цепочки. Проблема продовольственной безопасности становится одной из важнейших для развития мирового хозяйства. Для России это и проблема продовольственной независимости, которая может способствовать не только полному удовлетворению потребности отечественного потребителя, но и реализации своего экспортного потенциала на мировом продовольственном рынке. А для выполнения этой задачи необходимо обеспечить устойчивое развитие сельских территорий России, которое следует понимать как способность региональных хозяйственных систем устойчиво функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе в условиях перманентных изменений, обновлений и совершенствований.

В научной статье излагаются некоторые из наиболее значимых цифровых инструментов экономического обоснования устойчивого развития сельских территорий, предлагается упрощённая модель его оценки, которая, по мнению автора, должна быть удобной для расчёта и использования при составлении рейтинга регионов и территорий. Таковыми предлагаются индексы динамики валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и динамики численности постоянного населения на территории за средне и долгосрочный период.

Abstract. The ambiguity of the transformational processes taking place in the world allows us to formulate a variety of concepts of the directions of further development from globalization to deglobalization. In recent years, for various reasons and pretexts, states have begun to impose sanctions and counter-sanctions on each other, trade barriers are becoming the norm again, and competition is shifting from the economic to the military-political sphere. At the same time, there is an indisputable need to follow the principles of sustainable development of both individual countries and local, including rural areas.

This is especially important for Russia, where there is a high level of urbanization and the process of rural depopulation, a constant increase in the number of abandoned villages and settlements. The COVID-19 coronavirus pandemic and the worsening international situation have had a negative impact on global food chains. The problem of food security is becoming one of the most important for the development of the world economy. For Russia, this is also a problem of food independence, which can contribute not only to the full satisfaction of the needs of the domestic consumer, but also to the realization of its export potential in the world food market. And to fulfill this task, it is necessary to ensure the sustainable development of rural areas of Russia, which should be understood as the ability of regional economic systems to function and develop sustainably in the long term in conditions of permanent changes, updates and improvements.

The scientific article outlines some of the most significant digital tools for the economic justification of sustainable rural development, offers a simplified model of its assessment, which, according to the author, should be convenient for calculating and using when compiling a rating of regions and territories. These are the indices of the dynamics of the gross regional product (GRP) per capita and the dynamics of the permanent population in the territory for the medium and long-term period.

Ключевые слова: Доктрина продовольственной безопасности, устойчивое развитие, сельские территории, глобализация, урбанизация, депопуляция, цифровые инструменты, индекс динамики ВРП на душу населения, индекс динамики численности постоянного населения

Keywords: Food security doctrine, sustainable development, rural areas, globalization, urbanization, depopulation, digital tools, GRP dynamics index per capita, permanent population dynamics index

За последние десятилетия мировое хозяйство достаточно хорошо развивалось за счет глобализации, поскольку она способствовала свободному трансграничному перемещению товаров, услуг, капитала, рабочей силы, снижала транзакционные издержки на различные экономические процессы. За эти годы процесс развивался с различной скоростью: то ускорялся, то замедлялся. Но всегда его главным приоритетом было выполнение глобальной инициативы ООН Цели устойчивого развития, в выработке которых, участвовали все страны мира. Эти Цели определяют основные проблемы, с которыми сталкивается человечество и ответственные правительства разрабатывают необходимые меры по их решению [1; 2].

Однако от глобализации больше выиграли быстро развивающиеся экономики и меньше развитые страны, где наблюдался процесс падения зарплат и демонтаж социальных систем. Естественно, что это вызвало недовольство всё большего количества граждан развитых стран. В последние годы, с изменением социально-политической обстановки в западных странах постепенно стал набирать темпы процесс деглобализации: главное теперь не свободный товарообмен и импорт дешевой продукции со всего света, а защита отечественных производителей и рабочей силы. Под разными причинами и предложениями государства стали накладывать друг на друга санкции и контрсанкции. Снова нормой становятся торговые барьеры, а конкуренция переходит из экономической в военно-политическую сферу [3 - 6].

Основные риски деглобализации рассматривались на Всемирном экономическом форуме (ВЭФ) в Давосе 16-20 января 2023 года. Главной темой для обсуждения стало специальное исследование Международного валютного фонда (МВФ) по этой проблеме, где отмечено, что «почти две трети ведущих экономистов считают глобальную рецессию в 2023 году вероятной. Из них 18% рассматривают её как крайне вероятную». Выступающие на форуме руководители мировых держав, крупные

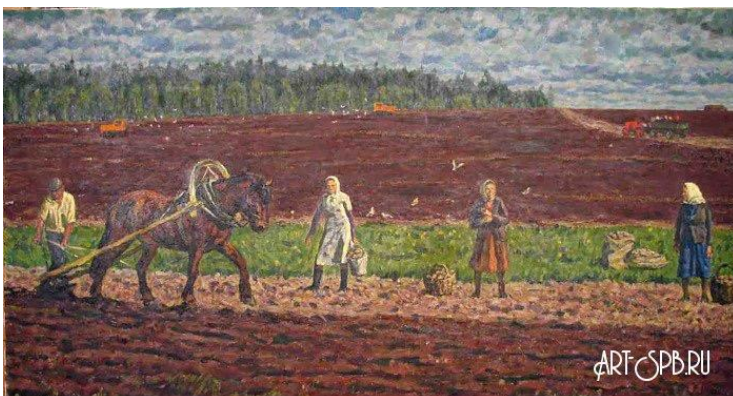
предприниматели, ведущие специалисты и эксперты высказывали озабоченность в связи с ограничениями в торговле сырьем и высокотехнологичными товарами, что, по их мнению, может привести к потере 1,5% глобального ВВП, и даже до 7% мирового ВВП, в случае серьезного разделения мировой экономики. По их мнению, негативно скажется на развивающихся экономики сокращение торгового оборота, а изменение цепочек поставок будет поддерживать рост цен на сырьевые товары и инфляцию в целом, что приведет к снижению уровня благосостояния населения. Для развивающихся стран негативные последствия процесса геоэкономической фрагментации прогнозируют в первую очередь в связи с ограничениями на трансфер технологий, для развитых - с тем, что хотя перенос производств и позволит снизить риски, но приведет увеличению издержек [7 -9].

Эти процессы, естественно, отразилось и на экономике России. Проблему усугубило обострение международной обстановки, введение западных санкций против России. Россию постепенно отрезают от мировой финансовой системы и сложившихся ранее рынков сбыта. Идет полная перестройка цепочек поставок сырья и товаров с разворотом с Запада на Восток. Продовольственные антисанкции, которые Россия ввела в ответ, оживило темпы роста объёмов производства в отдельных областях сельского хозяйства, но подстегнуло продовольственную инфляцию, при устойчивом падении реальных располагаемых доходах населения. С падением цены на нефть и замедлением экономического роста обрушился курс рубля к свободно конвертируемым валютам. Рекордного уровня достиг чистый отток капитала из страны. За последние годы в России также обострилась демографическая ситуация по причине депопуляции населения, сокращения рождаемости и повышения смертности, под влиянием пандемии COVID-19. При этом в стране наблюдается высокий уровень урбанизации и процесс

депопуляции сельских территорий, постоянное увеличение числа заброшенных деревень и посёлков [10; 11].

В этих условиях, любое ответственное правительство должно принять меры по замедлению, а в перспективе, возможно, и обращению вспять миграции населения из деревни в город, способствовать созданию условий для привлечения кадров в фермерские хозяйства, то есть работать на возрождение села. Согласимся, что достичь этого сегодня невозможно без обеспечения устойчивого поступательного роста российской экономики в целом и в региональном разрезе в частности.

Представляется, что устойчивое развитие сельских территорий России следует понимать как способность региональных хозяйственных систем устойчиво функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе в условиях перманентных изменений, обновлений и совершенствований. Основу такого развития должны составлять стабильные социально-экономические показатели, устойчивость системы к внешним и внутренним воздействиям, адаптивность и эластичность регионального процесса воспроизводства, социально-экономическое равновесие.



Клюкин О.П. Весенняя страда.

1. Комплексное устойчивое развитие сельских территорий – как гарантия продовольственной безопасности

В 2020-2022 годы пандемия коронавируса COVID-19 и обострение международной обстановки оказали негативное воздействие на мировые продовольственные цепочки. Проблема продовольственной безопасности становится одной из важнейших для развития мирового хозяйства. В ситуации, когда в современном мире производится достаточное количество продовольствия для должного обеспечения им всего населения планеты, сотни миллионов граждан в некоторых странах голодают.

В широком смысле под продовольственной безопасностью следует понимать не только гарантированную обеспеченность продовольствием населения, но и его физическую и экономическую доступность, питательность и качество. При этом все большее внимание уделяется экологичности процесса по всей технологической цепочке их производства. Для отдельно взятой страны, продовольственную безопасность можно определить как уровень самообеспечения важнейшими продуктами питания (в процентах), к объему их внутреннего потребления. Для России это и проблема продовольственной независимости, которая может способствовать не только полному удовлетворению потребности отечественного потребителя, но и реализации своего экспортного потенциала на мировом продовольственном рынке.

Утвержденная в 2020 году Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации определяет основные направления деятельности по достижению доступности пищевых продуктов, наращиванию их производства и обеспечению должного уровня качества. Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности России, она закреплена в

Стратегии национальной безопасности Российской Федерации 2021 года среди стратегических национальных приоритетов [12 - 14].

Соответственно, растёт интерес к вопросам устойчивого развития сельских территорий России, которые способны решать не только национальную, но и мировую продовольственную проблемы. Ведь Россия не только обеспечивает внутренние потребности в продовольствии, но и наращивает агропродовольственный экспорт, она занимала лидирующие позиции в мире по экспорту пшеницы, зерновых и зернобобовых культур, подсолнечного масла. Кризис 2022 года наглядно показал, что от российских поставок зависит продовольственная безопасность многих стран планеты.

В последние годы усилилась конкуренция на мировых рынках сельскохозяйственной продукции. Из-за этого возрастают объёмы природопользования и нагрузка на природную среду. Это ведет к истощению плодородия земли, деградации окружающей среды. По этим причинам единственным путем развития сельских территорий, обеспечивающих их многолетнюю жизнеспособность, становится переход на концепцию устойчивого развития территории, как единой социально-экономической и экологической системы.

Под устойчивым развитием сельских территорий следует понимать такое социально-экономическое развитие региона, которое может обеспечить увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, рациональное использование земель, достижение полной занятости местного населения, повышение уровня жизни. При этом вредное воздействие на окружающую среду ограничено.

Основываясь на системном подходе и обобщая исследования ряда авторов к раскрытию сущности «комплексное устойчивое развитие сельских территорий России», предложенные в специальной литературе [15 - 20], выделим наиболее существенные признаки устойчивого развития сельских

территорий отдельного региона России, которые определяют состав и содержание соответствующих целевых установок их развития:

1. повышение качества жизни населения сельских территорий региона (повышение продолжительности жизни, уровня обеспеченности потребительскими благами, гармоничное развития жителей сельских территорий и т.д.);

2. комплексность, сбалансированность, гибкость структуры, эффективность пропорций отраслей хозяйствования на сельских территориях, рациональность пространственной организации и управления, основанных на использовании предпринимательской и гражданской инициативы, результатах внедрения передовых научно-технических достижений;

3. сохранение экологического равновесия природных систем сельских территорий, их способности к воспроизводству.

При этом, по мнению экспертов, комплексное устойчивое развитие сельских территорий региона достигается при наличии следующих обязательных условий:

1. стабильный рост социально-экономических показателей территории, привлекательность предпринимательской и инвестиционной активности для предприятий всех форм собственности и различных секторов экономики;

2. финансовая устойчивость местных бюджетов, при финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, занимающихся предпринимательством в данном регионе;

3. устойчивая инновационная деятельность, заключающаяся в сохранении масштабов и качества нововведений во всех секторах, в том числе, в агропромышленном комплексе, поддержание их экономической эффективности;

4. воспроизводство социально-демографического потенциала региона, предполагающее положительную динамику естественного прироста

постоянного населения, его закрепление в сельских территориях, повышение уровня образования и квалификации трудовых ресурсов;

5. воспроизводство элементов природно-ресурсного потенциала сельских территорий, в особенности плодородия почвы, обеспечивающее устойчивое природопользование в регионе, состояния биосферы.

Для принятия управленческих решений разного уровня, принятых в интересах комплексного устойчивого развития сельских территорий России необходимы индикаторы устойчивого развития. Они не только помогут оценить ситуацию на данный момент, но и дадут возможность внести соответствующие коррективы в развитие процессов. Под индикатором мы понимаем цифровые инструменты, которые переведут данные о состоянии проблемы в компактную информацию, понятную и легко используемую не только лицами, принимающими управленческие решения, но различными группами людей, включая политиков, чиновников, менеджеров, ученых, и широкого круга заинтересованных граждан.

2. Цифровые инструменты экономического обоснования устойчивого развития сельских территорий

В последние десятилетия значительно возрос интерес к вопросам комплексного устойчивого развития, в том числе сельских территорий. Проблема активно обсуждается на научных конференциях, экономических и политических форумах международного и национального уровней. Постепенно вырабатывается общее мнение, что для принятия управленческих решений нужны простые в определении, применении и понимании цифровые инструменты, которыми должны стать индикаторы устойчивого развития различного уровня применения.

Анализ основных методологических подходов к разработке индикаторов на международном уровне, обобщение российского опыта их разработки и внедрения на федеральном и региональном уровнях, основные направления и проблемы формирования системы индикаторов приведены в исследованиях

учёных и практиков, опубликованы в специальной литературе [21 - 44]. Опираясь на эти достижения, представляется возможным предложить следующую систему цифровых инструментов экономического обоснования устойчивого развития сельских территорий, каждый из которых отражает различные аспекты проблемы по пяти приоритетным направлениям.

2.1. Группа экономических индикаторов

Уровень экономического развития территории определяет производство продукции - общие объемы, отраслевая структура, динамика. Среди главных показателей можно выделить:

Социально-экономический потенциал региона (СЭП), наиболее обобщающий показатель, является аналогом национального богатства страны. Он представляет совокупность элементов национального богатства, обеспечивающих региональное воспроизводство и нормальные условия жизнедеятельности населения. В СЭП включают: основные фонды производственного и непроизводственного назначения; оборотные фонды; запасы и резервы; земля и природные ресурсы.

Валовой региональный продукт (ВРП), суммарная добавленная стоимость, созданная всеми экономическими субъектами на данной территории.

ВРП на душу населения - более точно показывает экономическую эффективность использования факторов производства, имеющихся на территории ресурсов.

К экономическим индикаторам также относят: показатели масштабов производства – объем промышленной продукции, объем сельскохозяйственного производства, уровень специализации по основным сельхозпродуктам, энергоемкость по их производству, объем грузоперевозок, розничный товарооборот и объем платных услуг, внешнеторговый оборот, сальдо "вывоза – ввоза" и др.

Кроме того, об устойчивом развитии территории можно судить по показателям: состоянию потребительского рынка (объемы услуг торговли, общественного питания, бытового обслуживания); уровню развитости жилищно-коммунального и транспортного комплексов (объем услуг, динамика цен и тарифов и др.); уровню развития малого и среднего бизнеса в регионе, причины, его сдерживающие, количеству трудоспособного населения и необходимости привлечения дополнительной рабочей силы во время пиковых сельхозработ и т.п.

2.2. Группа финансовых индикаторов

Основные финансовые показатели территории: доходы и расходы бюджета региона, налоговый потенциал территории, финансовое положение основных градообразующих предприятий, инвестиции (объемы, тенденции, ввод жилья и других объектов), размеры прибыли по всем видам деятельности, ценовые показатели – уровень и индексы оптовых и розничных цен и др.

Финансовое положение региона иллюстрируют: показатели прибыли в целом по хозяйственному комплексу и ведущим отраслям, предприятиям; объем бюджетных поступлений в федеральный и местный бюджеты; исполнение местного бюджета, соотношением доходов и расходов с выявлением дефицита и профицита.

2.3. Группа инновационных индикаторов

Наиболее распространены следующие целевые индикаторы: общие затраты на НИОКР в регионе, их удельный вес в бюджете региона, количество инновационных фирм, количество исследовательских проектов, количество созданных новых технологий, продуктов, количество зарегистрированных патентов и изобретений.

2.4. Группа социальных индикаторов

К наиболее значимым показателям можно отнести следующие: демографическая ситуация (динамика численности постоянного населения на

территории за средне и долгосрочный период, рождаемость, смертность, продолжительность жизни, состояние здоровья, миграция); уровень жизни населения (реальные денежные доходы и расходы населения, средняя заработная плата, стоимость потребительской корзины или размер прожиточного минимума, сводный индекс потребительских цен); состояние образования, здравоохранения, культуры, науки, занятость и уровень безработицы, уровень преступности; Индекс человеческого развития (интегральный показатель уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия, как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории).

2.5. Группа экологических индикаторов

Оценить экологическую ситуацию в регионе, объемы вредных выбросов, результаты реализации природоохранных мероприятий можно по международно-признанным индикаторам: Индекс живой планеты (LPI) - это показатель состояния глобального биологического разнообразия, основанный на тенденциях в популяциях позвоночных видов со всего мира); Экологический след (мера воздействия человека на среду обитания, которая позволяет рассчитать размеры прилегающей территории, необходимой для производства потребляемых нами экологических ресурсов и поглощения отходов), количество вредных выбросов в окружающую среду и т.п.

На уровне территории, где система является более простой, в качестве критерия устойчивости можно использовать наиболее значимые для неё показатели. Для отбора конкретных индикаторов устойчивого развития нужно привлечь экспертов, имеющих опыт и знания в различных областях науки и производства. При этом, для каждого используемого индекса можно устанавливать минимальные и максимальные пороговые значения, которые должны соответствовать нормативным значениям данного показателя на региональном и общероссийском уровне.



Кузьмин Ю.В. Уборка урожая.

3. К единому критерию оценок

При проведении структурно-функционального анализа социально-экономического развития сельских территории изучается внутренняя и внешняя среда, динамика развития ведущих секторов экономики за последние годы, обеспеченность факторами производства, рынок рабочей силы и необходимость привлечения дополнительных трудовых ресурсов в пиковые периоды сельхозработ, финансовое положение и уровень налогообложения, инвестиционный климат, научно-инновационный потенциал, состояние социальной и инженерной инфраструктуры, экологии и общественной безопасности.

В дальнейшем информационные и аналитических материалы целесообразно свести в паспорт муниципального образования, который отражает современное состояние территории.

Основные параметры, описывающие состояние и динамику социально-экономического развития территорий, дают общее представление об уровне и тенденциях развития страны и регионов. Основной целью введения индексов является оценка ситуации или события для прогноза развития сложившейся ситуации и разработки решений существующих проблем. На сегодняшний день отсутствуют обоснованные количественные критерии, позволяющие

измерять степень устойчивости развития государств, отдельных регионов и территорий.

Сложность использования цифровых инструментов экономического обоснования комплексного устойчивого развития сельских территорий заключается в том, что многие из них отсутствуют в официальной статистике, для их мониторинга требуются дополнительные обследования. Соответственно, их нельзя сравнивать с показателями других регионов, для этого нужны общие, федеральные индикаторы, которых нет.

Проведённое исследование, личный опыт управленческой (в т.ч. государственной службы непосредственно Первым руководителем аграрным и промышленным регионами), инженерно-производственной и научно-педагогической деятельности автора, даёт основание сделать предположение, что из приведённых выше цифровых инструментов экономического обоснования устойчивого развития сельских территорий наиболее целесообразным является выработка одного или нескольких интегральных показателей. Они должны быть удобны для расчёта и использования при составлении рейтинга регионов или территорий. Таковыми, в настоящий момент, мы предлагаем индекс динамики валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и индекс динамики численности постоянного населения на территории за средне и долгосрочный период.

Представляется, что оба индекса, при их положительных значениях, опосредованно дают достаточно наглядную картину состояния устойчивого развития территории, поскольку иллюстрируют поступательную динамику воспроизводства ВРП каждым жителем, а прирост постоянного населения свидетельствует об улучшении показателей экономических, финансовых, инновационных, социальных, экологических критериев, которые делают привлекательной жизнь и деятельность на данной территории.

Вместе с тем, первичные показатели для расчёта этих индексов доступны практически на всех уровнях территориального деления страны,

реально показывают динамику развития территории, наглядны. Также важно, чтобы эти показатели не только были разработаны, но и постоянно обновлялись, проводился их мониторинг.

Кроме этого, индексы ВРП на душу населения и численности постоянного населения на территории дают возможность их сравнения с показателями других территорий, сходных по специализации и типу хозяйства, с аналогичными показателями по субъекту РФ, федеральному округу и стране в целом, а также с нормативными значениями. Затем можно давать оценку ранее принятым мерам по улучшению социально-экономического положения конкретной сельской территории, устойчивости его развития. Более того, можно составить соответствующий рейтинг по субъекту федерации и по стране в целом.



Пиросмани Н. На ферме.

Выводы и предложения

В ходе разработки цифровых инструментов экономического обоснования устойчивого развития сельских территорий могут быть использованы разные методические подходы. Они могут отличаться по структуре и принципам построения в зависимости от наличия данных

официальной статистики на территории по приоритетным направлениям: экономической, финансовой, инновационной, социальной и экологической.

Однако большое количество цифровых индикаторов, недоступность ряда показателей для их расчёта на территориальном уровне, вызывает необходимость разработки более упрощённой модели оценки устойчивого развития сельских территорий. Она должна быть удобной для расчёта и использования при составлении рейтинга регионов и территорий. Таковыми представляются **индекс динамики валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и индекс динамики численности постоянного населения на территории за средне и долгосрочный период.**

Эти показатели наглядны, доступны для расчётов, поскольку первичные данные имеются в статистических органах в любых выбранных границах исследуемой сельской территории. И что самое главное, эти индексы дают возможность сравнивать уровень устойчивого развития различных территорий, составить соответствующий рейтинг.

С помощью количественного и качественного анализа уточняются и оцениваются ресурсы, которые можно и нужно привлечь для экономического развития территории. А это позволит сократить различия в уровне социально-экономического развития внутри экономических районов, между отдельными регионами Российской Федерации, будет способствовать сохранению единого экономического пространства страны и обеспечению экономической самостоятельности регионов.



Машков И. Советские хлебы.

Список источников

1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 25 сентября 2015 года. - https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R
2. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. Цели устойчивого развития ООН и Россия. // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2016. - <https://ac.gov.ru/files/publication/a/11068.pdf>
3. Ремчуков К. Доктрина геополитически ограниченного суверенитета и отказ от основ глобализации // Независимая газета. 31.05.2020. https://www.ng.ru/ideas/2020-05-31/1_7874_doctrine.html
4. Родин И. Путин переходит на левую антиглобалистскую риторику... // Независимая газета. 24.07.2022. https://www.ng.ru/week/2022-07-24/7_8494_week2.html
5. Kenneth Rogoff. Deglobalization Will Hurt Growth Everywhere // Project Syndicate. 3.06.2020. <https://www.project->

syndicate.org/commentary/deglobalization-threat-to-world-economy-and-united-states-by-kenneth-rogooff-2020-06

6. Саква Р. Неуставные международные отношения // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 1. С. 34-50.

7. Едовина Т. Мировая экономика движется к фрагментации //Коммерсантъ от 17.01.2023. - С.2. -
<https://www.kommersant.ru/doc/5772969?from=main>

8. Ежегодное собрание Всемирного экономического форума 16-20 января 2023 года. - <https://www.weforum.org/events/world-economic-forum-annual-meeting-2023>

9. Соловьева О. Население планеты дорого платит за экономические войны //Независимая газета. 17.01.2023. - https://www.ng.ru/economics/2023-01-17/1_8636_russia.html

10. Ершов М.В. Российская экономика в условиях новых санкционных вызовов. //Вопросы экономики. 2022. №12. Сс: 5-23.
<https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-12-5-23>

11. Филобок А.А., Антонов О.В. Современные особенности урбанизации в России //Молодой ученый. - 2022. - № 9 (404). - С. 60-63. - URL: <https://moluch.ru/archive/404/89286/>].

12. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Указ президента Российской Федерации от 21.01.2020 г. № 20. - <http://kremlin.ru/acts/bank/45106/page/1>

13. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. - <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1>

14. Андреев М.А. Продовольственная безопасность России в условиях рынка // В сб.: Проблемы управления, экономики, политики и права в современных реалиях: сборник докладов Фестиваля науки ЮРИУ РАНХиГС, 18-22 апреля 2022 г. Ростов-на-Дону: ЮРИУ РАНХиГС, 2022. 652 с. С.36-39.

<https://uriu.ranepa.ru/files/doc/nauka/11.05.22/СБОРНИК%20ФЕСТИВАЛЬ%20НАУКИ%202022.pdf>

15. Горбунов В.С., Ефремова Л.Б., Маргалитадзе О.Н., Чемодин Ю.А. Методологические основы и механизмы устойчивого развития территории России на региональном уровне. Выпуск 2. Кластерный анализ социально-экономической динамики // [Электронный ресурс]: / Текст. дан. и граф. – М.: Изд. «Научный консультант», 2020. 214 с.

<http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=36967>

16. Логинова Д.А., Строков А.С. Институциональные Вопросы устойчивого развития сельских территорий // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. №2. С. 115-140.

17. Маргалитадзе О.Н. Факторы, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий России, при прогнозируемом дефиците на рынке рабочей силы //Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. №2. - С.27-30.

18. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Мичурин С.Б. Устойчивое развитие сельских территорий: учебное пособие / под ред. проф. Ф.З. Мичуриной; М-во с.-х. РФ, ФГБОУ ВО «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова». – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. - 293 с.

19. Пыжикова Н.И., Цветцых А.В., Шапорова З.Е., Лобков К.Ю. Устойчивое развитие сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем: теория и принципы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 1-1. С. 159-165;
<https://vaael.ru/ru/article/view?id=250>

20. Mikhail P. Burov, Vasily I. Nilipovskiy, Omari N. Margalitatdze et al. On the Issue of Sustainable Development of the Russian Agro-Industrial Complex. В книге: "Towards An Increased Security: Green Innovations, Intellectual Property Protection And Information Security", серии "Lecture Notes in Networks and Systems" /редакторы Попкова Е.Г., Полухин А.А., Рагулина Ю.В. ISC

2021. Том 372. Springer, Cham. Pages 922. - Pp. 213-224.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-93155-1_24).

21. Бортник И.М., Зинов В.Г., Коцюбинский В.А., Сорокина А.В. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления // Инновации.2013. №11. С. 21-32.
<https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-innovatsionnogo-razvitiya-regionov-rossii-dlya-tseley-monitoringa-i-upravleniya>

22. Бутова Т.В., Кривцова М.К., Подзорова М.А., Белозерова В.А. Инновационный потенциал региона: его структура, оценка состояния, влияние региональных властей на его развитие // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Выпуск 3, май – июнь 2014. С.48-57.
<https://naukovedenie.ru/PDF/172EVN314.pdf>

23. Волков А.Р., Голубева А.С. Устойчивое развитие регионов: подходы к исследованию // В сб.: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов: Материалы XIII Международной научно-практической конференции, посвященной 70-ти летнему юбилею со дня основания Института социально-экономических исследований УФИЦ РАН. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН. 2021. 406 с. С.113-118. https://ufa-isei.ru/wp-content/uploads/2022/01/Инновационные-технологии-управления_конференция-ИСЭИ-УФИЦ-РАН_10_2021г.pdf

24. Гагарина Г., Чайникова Л., Архипова Л. Роль анализа устойчивого развития регионов России в стратегическом планировании // Федерализм. 2019. № 4. С. 5–21.

25. Голубева А.С., Волков А.Р., Черникова С.А., Макаренко Е.Д. Индикативный и комплексный подходы к оценке устойчивого развития региона на примере города Санкт-Петербурга // Креативная экономика. 2022. Том 16. № 2. С. 757-770. <https://creativeconomy.ru/lib/114237>

26. Кириллова Е.А., Даниленко Н.А. Критический анализ факторов, определяющих устойчивое развитие территорий в стратегической

перспективе // Вестник университета. – 2021. – № 11. – с. 110-123. – doi: 10.26425/1816-4277-2021-11-110-123

27. Ковалева Е.Б., Пыткина С.А. Промышленное производство как приоритетное направление развития региональных пространственно-отраслевых структур в рыночной среде // Вопросы инновационной экономики. – 2021. – № 2. – с. 6113-626. – doi: 10.18334/vines.11.2.112108

28. Коноплева В. Д. Планирование и прогнозирование инновационных проектов для обеспечения экономической безопасности в условиях интеграции экономики // В сб.: Проблемы управления, экономики, политики и права в современных реалиях: сборник докладов Фестиваля науки ЮРИУ РАНХиГС, 18-22 апреля 2022 г. Ростов-на-Дону: ЮРИУ РАНХиГС, 2022. 652 с. С 254-260.
<https://uriu.ranepa.ru/files/doc/nauka/11.05.22/СБОРНИК%20ФЕСТИВАЛЬ%20НАУКИ%202022.pdf>

29. Маргалитадзе О.Н. Зелёное финансирование - как важный инструмент устойчивого развития России. // Международный научный журнал, 2021, №1. сс. 65-73.

30. Маргалитадзе О.Н. Применение ESG стратегии к зелёному финансированию в России. - Научный сетевой журнал "Столыпинский вестник". - 2022. №9. С. 45 — <https://stolypin-vestnik.ru/stolypinskij-vestnik-9-2022/> или - <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/11/57-1.pdf>

31. Нестеренко Т.В., Гущина Ю.И., Рекеда В.В. Научный потенциал как фактор развития инновационной среды региона // Фундаментальные исследования. 2014. № 6-5. С. 997-1000.
<https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34279>

32. Пантелеева О.И. Применение индикаторов устойчивого развития на региональном и муниципальном уровнях // Муниципальная политика. 2010.

- №22. С. 39-47. <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-indikatorov-ustoychivogo-razvitiya-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah>
33. Плотников А.Н., Вьюнова Р.Р. Производственный потенциал как основа инновационного потенциала и методы определения его величины // *Инновационный менеджмент*. 2014. Том 2. Выпуск 5 (11). С. 241-250. https://studref.com/543806/menedzhment/innovatsionnyu_menedzhment
34. Плотников А. Н., Попов А. В. Научная сфера и ее влияние на инновационный потенциал региона // *Менеджмент: управление в социальных и экономических системах: межвуз. сб. науч. тр. / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С. Д. Резника*. Пенза: Пензенский гос. ун.-т архитектуры и строительства, 2014. Вып. 5. С. 30–35.
35. Прохорова О.В. Факторы устойчивости региональной экономической системы в условиях турбулентности // *Молодой ученый*. 2015. № 21.1. С. 18–22. URL: <https://moluch.ru/archive/101/23097/>
36. Пыткин А.Н. Формирование направлений и приоритетов стратегического развития пространственно-отраслевой структуры региона с учетом информатизации российской экономики // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2021. – № 6. – с. 1361-1372. – doi: 10.18334/epp.11.6.112198
37. Рейтинг устойчивого развития городов России // *Рейтинговое Агентство SGM*. 2022. Выпуск №9. 17 с. <https://agencysgm.com/projects/Брошюра2020.pdf>
38. Строев П.В., Мильчаков М.В., Пивоварова О.В. Опорные регионы пространственного развития России: бюджетный аспект // *Финансы: теория и практика*. – 2021. – № 2. – с. 53-75. – doi: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-53-75
39. Сутугина М. В., Склярова Е. Е. Инновационный потенциал регионов России как фактор экономического роста // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. – 2016. – Т. 12. – С. 66–71. <http://e-koncept.ru/2016/46214.htm>.

40. Третьякова Е.А., Миролубова Т.В., Мыслякова Ю.Г., Шамова Е.А. Методический подход к комплексной оценке устойчивого развития региона в условии экологизации экономики // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 4. – с. 651-669. – doi: 10.15826/vestnik.2018.17.4.029.
41. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Оценка устойчивости социально-экономического развития регионов России // Мир новой экономики. – 2019. – № 2. – с. 97-110. – doi: 10.26794/2220-6469-2019-13-2-97-110
42. Федотенков Д. Г., Падалко А.А. Инвестиционно-инновационный потенциал как основа развития экономики региона // Молодой ученый. — 2014. — № 3 (62). — С. 565-572. - <https://moluch.ru/archive/62/9325/>
43. Шедько Ю.Н. Система индикаторов и мониторинг устойчивого развития региона // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2016. №3. С.20-26. - <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-i-monitoring-ustoychivogo-razvitiya-regiona/viewer>
44. Юйшань, В. Инновационное развитие китайских регионов: опыт и рекомендации для России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2021. Т. 12, № 2. С. 145-159. - <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-kitayskih-regionov-opyt-i-rekomendatsii-dlya-rossii>

References

1. Transforming our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the UN General Assembly on September 25, 2015. - https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R
2. Report on human Development in the Russian Federation. The UN Sustainable Development Goals and Russia. // Analytical Center under the Government of the Russian Federation. 2016. -<https://ac.gov.ru/files/publication/a/11068.pdf>

3. Remchukov K. The doctrine of geopolitically limited sovereignty and the rejection of the foundations of globalization // Independent newspaper. 31.05.2020. https://www.ng.ru/ideas/2020-05-31/1_7874_doctrine.html
4. Rodin I. Putin switches to left-wing anti-globalist rhetoric ... // Nezavisimaya Gazeta. 24.07.2022. https://www.ng.ru/week/2022-07-24/7_8494_week2.html
5. Kenneth Rogoff. Deglobalization Will Hurt Growth Everywhere // Project Syndicate. 3.06.2020. <https://www.project-syndicate.org/commentary/deglobalization-threat-to-world-economy-and-united-states-by-kenneth-rogoff-2020-06>
6. Sakva R. Non-statutory international relations // Russia in global politics. 2023. Vol. 21. No. 1. pp. 34-50.
7. Edovina T. The world economy is moving towards fragmentation //Kommersant from 17.01.2023. - p.2. - <https://www.kommersant.ru/doc/5772969?from=main>
8. The annual meeting of the World Economic Forum on January 16-20, 2023. - <https://www.weforum.org/events/world-economic-forum-annual-meeting-2023>
9. Solovyova O. The population of the planet pays dearly for economic wars //Independent newspaper. 17.01.2023. - https://www.ng.ru/economics/2023-01-17/1_8636_russia.html
10. Ershov M.V. The Russian economy in the context of new sanctions challenges. //Economic issues. 2022. No.12. Ss: 5-23. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-12-5-23>
11. Filobok A.A., Antonov O.V. Modern features of urbanization in Russia //A young scientist. - 2022. - № 9 (404). - Pp. 60-63. - URL: <https://moluch.ru/archive/404/89286/>.
12. On the approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation No. 20 dated 21.01.2020. - <http://kremlin.ru/acts/bank/45106/page/1>

13. On the National Security Strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation No. 400 dated 02.07.2021. - <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1>
14. Andreev M.A. Food security of Russia in market conditions // In the collection: Problems of Management, economics, politics and Law in modern realities: collection of reports of the YURIU RANEPА Science Festival, April 18-22, 2022 Rostov-on-Don: YURIU RANEPА, 2022. 652 p.36-39. <https://uriu.ranepa.ru/files/doc/nauka/11.05.22/СБОРНИК%20ФЕСТИВАЛЬ%20НАУКИ%202022.pdf>
15. Gorbunov V.S., Efremova L.B., Margalitadze O.N., Suitcase Yu.A. Methodological foundations and mechanisms of sustainable development of the territory of Russia at the regional level. Issue 2. Cluster analysis of socio-economic dynamics // [Electronic resource]: / Text. dan. and count. – M.: Publishing house "Scientific consultant", 2020. 214 p. <http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=36967>
16. Loginova D.A., Stokov A.S. Institutional Issues of sustainable rural development // Issues of state and municipal administration. 2019. No. 2. pp. 115-140.
17. Margalitadze O.N. Factors influencing the sustainable development of rural areas of Russia, with a projected shortage in the labor market //International Agricultural Journal. 2019. No.2. - pp.27-30.
18. Michurina F.Z., Tenkovskaya L.I., Michurin S.B. Sustainable development of rural territories: a textbook / edited by Prof. F.Z. Michurina; M-vo S.-H. RF, FGBOU VO "Perm State S.-H. akad. im. akad. D.N. Pryanishnikova". – Perm: CPI "Prokrost", 2016. - 293 p.
19. Pyzhikova N.I., Tsvettsykh A.V., Shaporova Z.E., Lobkov K.Yu. Sustainable development of rural territories of the region as ecological-socio-economic systems: theory and principles // Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law. 2019. No. 1-1. pp. 159-165; <https://vael.ru/ru/article/view?id=250>

20. Mikhail P. Burov, Vasily I. Nilipovskiy, Omari N. Margalitadze et al. On the Issue of Sustainable Development of the Russian Agro-Industrial Complex. In the book: "Towards An Increased Security: Green Innovations, Intellectual Property Protection And Information Security", series "Lecture Notes in Networks and Systems" / editors Popkova E.G., Polukhin A.A., Ragulina Yu.V. ISC 2021. Volume 372. Springer, Cham. Pages 922. - Pp. 213-224. https://doi.org/10.1007/978-3-030-93155-1_24).
21. Bortnik I.M., Zinov V.G., Kotsyubinsky V.A., Sorokina A.V. Indicators of innovative development of Russian regions for monitoring and management purposes // Innovations.2013. No. 11. pp. 21-32. <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-innovatsionnogo-razvitiya-regionov-rossii-dlya-tseley-monitoringa-i-upravleniya>
22. Butova T.V., Krivtsova M.K., Podzorova M.A., Belozeroва V.A. Innovative potential of the region: its structure, assessment of the state, influence of regional authorities on its development // Online journal "Science Studies". Issue 3, May – June 2014. pp.48-57. <https://naukovedenie.ru/PDF/172EVN314.pdf>
23. Volkov A.R., Golubeva A.S. Sustainable development of regions: approaches to research // In the collection: Innovative Technologies for managing socio-economic Development of Regions: Materials of the XIII International Scientific and Practical Conference dedicated to the 70th anniversary of the founding of the Institute of Socio-Economic Research of the UFIC RAS. Ufa: ISEI UFIC RAS. 2021. 406 p.113-118. https://ufa-isei.ru/wp-content/uploads/2022/01/ИННОВАЦИОННЫЕ-ТЕХНОЛОГИИ-УПРАВЛЕНИЯ_конференция-ИСЭИ-УФИЦ-РАН_10_2021г.pdf
24. Gagarina G., Chaynikova L., Arkhipova L. The role of analysis of sustainable development of Russian regions in strategic planning // Federalism. 2019. No. 4. pp. 5-21.
25. Golubeva A.S., Volkov A.R., Chernikova S.A., Makarenko E.D. Indicative and integrated approaches to assessing the sustainable development of the region on the

- example of the city of St. Petersburg // Creative Economy. 2022. Volume 16. No. 2. pp. 757-770. <https://creativeeconomy.ru/lib/114237>
26. Kirillova E.A., Danilenko N.A. Critical analysis of factors determining the sustainable development of territories in a strategic perspective // Bulletin of the University. – 2021. – № 11. – с. 110-123. – doi: 10.26425/1816-4277-2021-11-110-123
27. Kovaleva E.B., Pytkina S.A. Industrial production as a priority direction for the development of regional spatial and sectoral structures in a market environment // Issues of innovative economy. – 2021. – № 2. – с. 6113-626. – doi: 10.18334/vinec.11.2.112108
28. Konopleva V. D. Planning and forecasting of innovative projects to ensure economic security in the conditions of economic integration // In the collection: Problems of Management, economics, politics and Law in modern realities: collection of reports of the YURIU RANEPА Science Festival, April 18-22, 2022 Rostov-on-Don: YURIU RANEPА, 2022. 652 p. 254-260. <https://uriu.ranepa.ru/files/doc/nauka/11.05.22/СБОРНИК%20ФЕСТИВАЛЬ%20НАУКИ%202022.pdf>
29. Margalitadze O.N. Green financing as an important tool for Russia's sustainable development. // International Scientific Journal, 2021, No. 1. ss. 65-73.
30. Margalitadze O.N. Application of ESG strategy to green financing in Russia. - Scientific online magazine "Stolypin Bulletin". - 2022. No. 9. p. 45 — <https://stolypin-vestnik.ru/stolypinskij-vestnik-9-2022> / or - <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/11/57-1.pdf>
31. Nesterenko T.V., Gushchina Yu.I., Reveda V.V. Scientific potential as a factor in the development of the innovative environment of the region // Fundamental research. 2014. No. 6-5. pp. 997-1000. <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34279>
32. Panteleeva O.I. Application of indicators of sustainable development at the regional and municipal levels // Municipal policy. 2010. No. 22. pp. 39-47.

<https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-indikatorov-ustoychivogo-razvitiya-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah>

33. Plotnikov A.N., Vyunova R.R. Production potential as the basis of innovation potential and methods for determining its value // *Innovation Management*. 2014. Volume 2. Issue 5 (11). pp. 241-250.

https://studref.com/543806/menedzhment/innovatsionnyy_menedzhment

34. Plotnikov A. N., Popov A.V. The scientific sphere and its impact on the innovative potential of the region // *Management: management in social and economic systems: mezhvuz. sb. sci. tr. / under the general ed. of Doctor of Economics, prof. S. D. Reznik*. Penza: Penza State University of Architecture and Construction, 2014. Issue 5. pp. 30-35.

35. Prokhorova O.V. Factors of stability of the regional economic system in conditions of turbulence // *Young Scientist*. 2015. No. 21.1. pp. 18-22. URL: <https://moluch.ru/archive/101/23097/>

36. Pytkin A.N. Formation of directions and priorities of strategic development of the spatial and sectoral structure of the region, taking into account the informatization of the Russian economy // *Economics, Entrepreneurship and Law*. – 2021. – No. 6. – p. 1361-1372. – doi: 10.18334/epp.11.6.112198

37. Rating of sustainable development of Russian cities // *Rating Agency SGM*. 2022. Issue No. 9. 17 p. <https://agencysgm.com/projects/Брошюра2020.pdf>

38. Stroev P.B., Milchakov M.V., Pivovarova O.V. Reference regions of spatial development of Russia: budget aspect // *Finance: theory and practice*. – 2021. – № 2. – с. 53-75. – doi: 10.26794/2587-5671-2021-25-2-53-75

39. Sutugina M. V., Sklyarova E. E. Innovative potential of Russian regions as a factor of economic growth // *Scientific and methodological electronic journal "Concept"*. - 2016. – Vol. 12. – pp. 66-71. <http://e-koncept.ru/2016/46214.htm> .

40. Tretyakova E.A., Mirolubova T.V., Myslyakova Yu.G., Shamova E.A. Methodological approach to the integrated assessment of sustainable development of the region in the condition of ecologization of the economy // *Bulletin of UrFU*.

Series: Economics and Management. – 2018. – № 4. – с. 651-669. – doi: 10.15826/vestnik.2018.17.4.029.

41. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Assessment of sustainability of socio-economic development of Russian regions // The world of the new economy. – 2019. – № 2. – с. 97-110. – doi: 10.26794/2220-6469-2019-13-2-97-110

42. Fedotenkov D. G., Padalko A.A. Investment and innovation potential as a basis for the development of the region's economy // Young scientist. — 2014. — № 3 (62). — Pp. 565-572. - <https://moluch.ru/archive/62/9325/>

43. Shedko Yu.N. System of indicators and monitoring of sustainable development of the region // Bulletin of the Moscow University named after S. Yu. Witte. Series 1: Economics and Management. 2016. No. 3. pp.20-26. - <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-i-monitoring-ustoychivogo-razvitiya-regiona/viewer>

44. Yushan, V. Innovative development of Chinese regions: experience and recommendations for Russia // MIR (Modernization. Innovation. Development). 2021. Vol. 12, No. 2. pp. 145-159. - <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-kitayskih-regionov-opyt-i-rekomendatsii-dlya-rossii>

Для цитирования: Маргалитадзе О.Н. К вопросу об оценке уровня устойчивого развития сельских территорий // Московский экономический журнал. 2023. № 1. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2023-39/>

© Маргалитадзе О.Н, 2023. Московский экономический журнал, 2023, № 1.