

Научная статья

Original article

УДК 338

doi: 10.55186/2413046X\_2023\_8\_2\_67

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА  
FOOD SECURITY AS AN INTEGRAL PART OF THE ECONOMIC SECURITY  
OF THE STATE**



**Искаджян Симон Оганнесович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономических наук, Ереванский филиал РЭУ имени Г.В. Плеханова

**Минасян Арус Гамлетовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономические науки», Ереванский филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

**Манукян Раиса Асканазовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономические науки», Ереванский филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

**Мартиросова Татьяна Владимировна**, преподаватель кафедры «Экономические науки», Ереванский филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

**Iskajyan Simon Ogannesovich**

**Minasyan Arus Gamletovna**

**Manukyan Raisa Askanazovna**

**Martirosova Tatiana Vladimirovna**

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются актуальные вопросы предоставляемой незначимости в контексте обеспечения экономической безопасности государства. Чтобы обеспечить продовольственную независимость

государства в условиях глобального рынка, необходимо оценить ресурсные возможности страны и учесть интеграционные процессы. Такой подход позволяет сформировать всестороннее понимание продовольственной безопасности государства, в частности, экологических угроз и ресурсных возможностей для повышения продовольственной неустойчивости. Предлагаемая методика основана на комплексной экономической оценке различных факторов продовольственной безопасности государства на автоматизированной основе. Стратегия обеспечения продовольственной независимости исходит из приоритетов экономической безопасности, интеграционных процессов и долгосрочных целей.

**Abstract.** This article discusses topical issues of the provided insignificance in the context of ensuring the economic security of the state. To ensure the food independence of the state in the global market environment, it is necessary to assess the country's resource capabilities and take into account integration processes. This approach makes it possible to form a comprehensive understanding of the food security of the state, in particular, environmental threats and resource opportunities to increase food invulnerability. The proposed methodology is based on a comprehensive economic assessment of various factors of the state's food security on an automated basis. The strategy for ensuring food independence proceeds from the priorities of economic security, integration processes and long-term goals.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, продовольственная безопасность, продовольственная независимость, оценка продовольственной безопасности, экономика, факторы продовольственной безопасности

**Keywords:** economic security, food security, food independence, food security assessment, economics, food security factors

В условиях глобальных изменений в настоящее время вопросы обеспечения экономической безопасности государства становятся сложно достигаемыми и,

следовательно, крайне актуальными. В этом контексте продовольственная безопасность государства, как составная часть экономической безопасности, является важной основой устойчивости экономики к разным изменениям экономической и внеэкономического характера в глобальной среде. Предоставленная безопасность государства в контексте нестабильных и политикозависимых процессов международных рынков приобретает особое значение.

Предоставленная безопасность представляет собой состояние экономики, при котором обеспечиваются потребности населения в продовольствии в достаточном объеме и качестве[1].

Для обеспечения предоставленной безопасности государство необходимы условия в национальной экономике, при которой обеспечивается относительная независимостью от внешних рынков. В случае сокращения и отмене поставок из-за рубежа не возникает продовольственный кризис в основных продуктовых рынках и не наблюдается резкое повышения цен.

Для достижения высокого уровня продовольственной безопасности важно повысить уровень продовольственной независимости. Продовольственная независимость в свою очередь, можно рассмотреть в двух группах [2]:

1. Абсолютная независимость. В этом случае государство может обеспечить населению продовольствием достаточного качества и количества, используя при этом свой экономический потенциал. В экономический потенциал включаются внутренние ресурсы страны и ресурсы, которые находятся на других государствах, мировом океане, но фактически контролируются субъектами данного государства и могут служить для производства продуктов питания;

2. Относительная независимость. В этом случае государства обеспечивает населению продуктами питания благодаря своим ресурсам и импорту продуктов из государств, с которыми состоит в экономическом союзе. Экономические союзу

предусматривают разделение рынков по принципу ресурсных возможностях, что может ограничить производство некоторых групп продуктов на территории государства, подразумевая неограниченные возможности импорта по единым рыночным правилам из других стран экономического союза.

Абсолютная продовольственная независимость в современной рыночной экономике может влиять на экономическую безопасность в целом, сокращая возможности экономики в других направлениях и ее гибкость. В целях укрепления предоставленной безопасности целесообразно укрепить относительную продовольственную независимость, формируя при этом общие принципы производства и распределения продуктов питания совместно со стратегическими партнерами в экономическом союзе. Данный подход должен быть основан на известном принципе ресурсных возможностей союза, а также на общих принципах экономической политики.

Для обеспечения продовольственной независимости, необходимо формировать пороговые значения собственного производства в общем спросе продуктов первой необходимости на уровне от 80%. Например, в обязательную группу продуктов для анализа продовольственной безопасности входят такие продукты, как зерно (пороговое значение 95%), сахар (80%), мясо (85%), картофель (95%), вода (100%), крупа(80%), овощи (80%), фрукты (80%), яйца (80%), подсолнечное масло (80%). Разные государства для актуальной оценки продовольственной безопасности в обязательный набор продуктов (исходя из продуктовой корзины) для уровня самообеспечения могут включить иные товары, основываясь на культурных особенностях потребления населения.

Достаточность питания должна иметь не только минимальные пороги, но и верхние пределы, поскольку связана с ожирением. Качество же питания, в частности, потребление белка животного происхождения, которое сокращает

распространенность анемии, должно быть приоритетным среди показателей экономической доступности. [3]

Продовольственная безопасность государства оценивается разными методами исходя из специфических факторов внешней и внутренней среды, которые влияют на экономическую ситуацию целей экономической политики. В мировой практике для оценки экономической доступности продовольствия на региональном и государственном уровне используются различные показатели, предложенными учеными из разных государств [4]. В российской и армянской практике продовольственная безопасность преимущественно рассматривается как элемент экономической безопасности государства, а ее обеспечение во многом связывается с внутренними ресурсными возможностями производства продовольствия. Для повышения уровня продовольственной безопасности, как правило, не рассматриваются ресурсы государств, с которыми страны находятся в экономическом едином союзе. Данная политика серьезно сокращает потенциал и гибкость экономики стран в условиях динамичных изменений в международных рынках продовольствия. Особое внимание уделяется анализу институциональных проблем продовольственной безопасности. Оценка продовольственной безопасности на государственной уровне в отечественной литературе в основном ведется посредством анализа самообеспеченности продовольствием и степеням физической и экономической доступности продуктов питания для населения. [5]

В вопросах исследования продовольственной безопасности разные исследователи также обращают внимание на риски обеспечения продовольственной безопасности, отмечая существующие проблемы в модернизации агропромышленной инфраструктуры, методы распределения продукции, монопольные рынки, необходимость импортозамещения, уровень бедности в регионах, дефиците кадров по производству качественной продукции, а также физическую и экономическую доступность качественной продукции во всех

регионах государства. В западной литературе существуют достаточно много разных методов и моделей оценки продовольственной безопасности на государственном либо на международном уровне. Среди них можно отметить прогнозные модели EPACIS и Aglink . Не смотря на разные методы и подходы изучения продовольственной безопасности, актуален вопрос оценки продовольственной безопасности на основе многофакторного анализа и автоматизации решений на этой основе.

Для анализа и оценки уровня продовольственной безопасности страны предлагается следующая методика:

1. Цель оценки уровня продовольственной безопасности страны должна быть поставлена как правило на стратегический период от 10 лет и способствовать повышению уровня самообучения и независимости внутренних рынков. Однако в некоторых случаях эта цель может быть изменена под воздействием внешних эффектов, таких как геополитическая ситуация, экономическая интеграция или научное развитие.

2. Выбор и анализ факторов, влияющих на продовольственную безопасность. Следует рассмотреть следующие факторы: коэффициент самообеспечения продуктами (учитывается продуктовая корзина), уровень инфляции, доля затрат населения на продукты питания, степень удовлетворенность физиологических потребностей населения, протекционистская политика на продовольственных рынках.

3. Определения степени значимости каждого параметра: коэффициент самообеспечения продуктами – 45%, уровень инфляции – 20%, доля затрат населения на продукты питания – 10%, удовлетворенность физиологических потребностей населения – 10%, , протекционистская политика на продовольственных рынках – 15%

4. Каждый показатель оценивается исходя из влияния на продовольственную безопасность: оптимальное, допустимое, не допустимое. Показатели рассчитываются и оцениваются по шкале от 0 до 1 (таблица 1.)

Таблица 1. Показатели оценки продуктовой безопасности

Показатель	Метод расчета	Доля показателя	оценка значения	
коэффициент самообеспечения продуктами	$K_q = \frac{Q_{im}}{Q_s}$ , где- $Q_{im}$ -обем импорта продуктов , $Q_s$ – обем потребления продуктов	0.45 или 45%	0-0.5- не допустимое	0
			0.5-0.8-допустимое	0.5
			0.8-1 - оптимальное	1
уровень инфляции	$K_i = \frac{I_f}{I_s}$ , где- $I_f$ – фактичекий уровень инфляции, $I_s$ – уровень инфляции на уровне 5% (корректируемый)	0.2 или 20%	$\leq 0.2$ , $\geq 1$ - не допустимое	0
			0.2-0.8- допустимое	0.5
			0.8-1 - оптимальное	1
доля затрат населения на продукты питания	$K_s = \frac{S_p}{S_s}$ где- $S_p$ – затраты на продукты, $S_s$ – общие затраты	0.1 или 10%	$\geq 0.5$ - не допустимое	0
			0.5-0.8- допустимое	0.5
			0.5-1 - оптимальное	1
удовлетворенность физиологических потребностей населения	$K_f = \frac{q}{q_N * n}$ , где- q –объем производства продуктов из продуктовая корзина, $q_N$ – рациональная норма потребления проудктов n – численность населения	0.1 или 10%	$\leq 0.5$ - не допустимое	0
			0.5-0.8- допустимое	0.5
			0.5-1 - оптимальное	1
протекционистская политика на продовольственных рынках	$K_{pp}$ , Дается экспертная оценка исходя из таможенной, налоговой и административной политики для импорта продуктов	0.15 или 15%	не допустимое	0
			допустимое	0.5
			оптимальное	1

5. Делать расчеты по показателям продовольственной безопасности исходя из балльной оценки страны по формуле:

$$K = K_q * 0.45 + K_i * 0.2 + K_s * 0.1 + K_f * 0.1 + K_{pp} * 0.15, \quad (1)$$

Для оценки уровня продовольственной безопасности по данной методике следует применить методы машинного обучения. С помощью автоматизации получают и обрабатываются данные о самообеспечения продуктами, уровня инфляции, доли затрат населения на продукты питания, степени удовлетворения физиологических потребностей населения. Протекционистская политика государства на продовольственных рынках оценивается со стороны экспертов и основывается на параметрах защиты внутренних рынков.

Уровень продовольственной безопасности, рассчитанной по предложенной методике по формуле 1 имеет значения от 0 – совершенно низкое, до 1- полностью соцобеспечение. Балльная методика оценки продовольственной безопасности схематично представлена на рисунке 1.

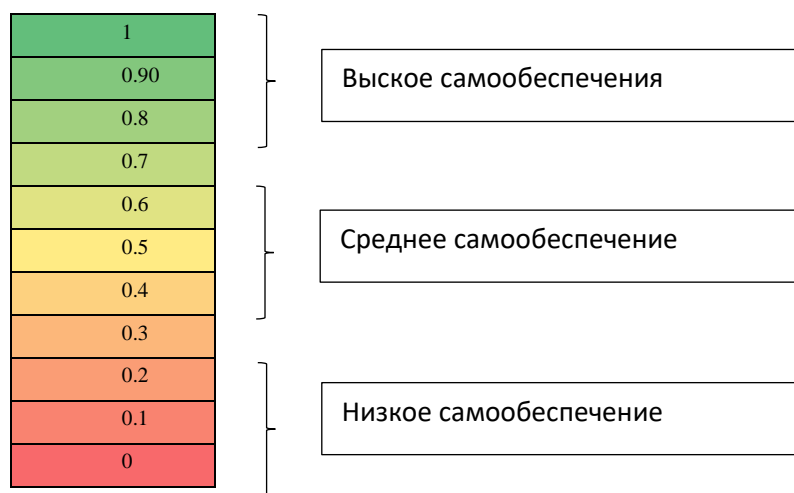


Рисунок 1. Балльная оценка продовольственной безопасности региона

Как можно заметить на рисунке 1, уровень продовольственной безопасности должен быть выше значения 0.8, что позволяет государству иметь прочную основу



для экономической политики. Если показатель находится в пределах 0.5-0.7, уровень продовольственной безопасности оценивается как среднее или зависимое от внешних факторов, что может привести к рискам для национальной экономики. Если показатель ниже уровня 0.5, то экономика страны находится в прямой зависимости от внешних рынков.

Таким образом, продовольственная безопасность страны является основой экономической безопасности. Для оценки уровня продовольственной безопасности предлагается метод, основанный на автоматизированном анализе основным показателям, предложенные авторами. Предложенная бальная методика оценки продовольственной безопасности позволяет получить актуальные данные о разных составляющих продовольственной безопасности и принимать актуальные решения исходя из приоритетов экономической политики. Следует отметить, что предложенная методика не рассматривает значение импорта продуктов питания из государств экономического союза, в рамках которого могут существовать определенные правила и условия производства и распределения продуктов.

#### **Список источников**

1. ФАО (1996 год). Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирного продовольственного саммита <http://www.fao.org/DOCREP/003/W3613E/W3613E00.HTM>
2. Iskajyan S.O., Kiseleva I.A., Tramova A.M., Litovka N.I. INCREASING THE LEVEL OF SECURITY IN THE FORMATION OF COMMON MARKET, Nexo Revista Científica. 2022. Т. 35. № 1. С. 212-219
3. Жиряева Е.В. Классификация показателей продовольственной безопасности и оценка их значения для политики Российской Федерации. Управленческое консультирование. 2020;(12):49-67.

4. Davis, L.B., Sengul, I., Ivy, J.S., et al. Scheduling food bank collections and deliveries to ensure food safety and improve access. *Socio-Economic Planning Sciences*, 48(3), 175–188.
5. Sohi, I., Bell, B.A., Liu, J., et al. Differences in Food Environment Perceptions and Spatial Attributes of Food Shopping Between Residents of Low and High Food Access Areas. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 46(4), 241–249.
6. Iskajyan S.O., Kiseleva I.A., Tramova A.M., Litovka N.I. INCREASING THE LEVEL OF SECURITY IN THE FORMATION OF COMMON MARKET, *Nexo Revista Científica*. 2022. T. 35. № 1. С. 212-219.
7. Minasyan A.G., Iskajyan S.O. Social and economic development of the republic of armenia in the terms of «NEW ECONOMY». *Московский экономический журнал*. 2020. № 3. С. 24.

### References

1. FAO (1996 god). Rimskaya deklaraciya o vseмирnoj prodovol'stvennoj bezopasnosti i Plan dejstvij Vseмирного prodovol'stvennogo sammita <http://www.fao.org/DOCREP/003/W3613E/W3613E00.HTM>
2. Iskajyan S.O., Kiseleva I.A., Tramova A.M., Litovka N.I. INCREASING THE LEVEL OF SECURITY IN THE FORMATION OF COMMON MARKET, *Nexo Revista Científica*. 2022. T. 35. № 1. С. 212-219
3. Zhiryayeva E.V. Klassifikaciya pokazatelej prodovol'stvennoj bezopasnosti i ocenka ix znacheniya dlya politiki Rossijskoj Federacii. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. 2020;(12):49-67.
4. Davis, L.B., Sengul, I., Ivy, J.S., et al. Scheduling food bank collections and deliveries to ensure food safety and improve access. *Socio-Economic Planning Sciences*, 48(3), 175–188.

5. Sohi, I., Bell, B.A., Liu, J., et al. Differences in Food Environment Perceptions and Spatial Attributes of Food Shopping Between Residents of Low and High Food Access Areas. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 46(4), 241–249.
6. Iskajyan S.O., Kiseleva I.A., Tramova A.M., Litovka N.I. INCREASING THE LEVEL OF SECURITY IN THE FORMATION OF COMMON MARKET, *Nexo Revista Científica*. 2022. T. 35. № 1. С. 212-219.
7. Minasyan A.G., Iskajyan S.O. Social and economic development of the republic of armenia in the terms of «NEW ECONOMY». *Московский экономический журнал*. 2020. № 3. С. 24.

**Для цитирования:** Искаджян С.О., Минасян А.Г., Манукян Р.А., Мартиросова Т.В. Продовольственная безопасность как составная часть экономической безопасности государства // *Московский экономический журнал*. 2023. № 2. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-2-2023-20/>

© *Искаджян С.О., Минасян А.Г., Манукян Р.А., Мартиросова Т.В., 2023.*

*Московский экономический журнал, 2023, № 2.*