

Научная статья

Original article

УДК 332.122.5

doi: 10.55186/2413046X\_2022\_7\_11\_660

**КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНО-  
ДАРСКОГО КРАЯ НА ОСНОВЕ ДИНАМИКИ ЧИСЛЕННОСТИ СЕЛЬ-  
СКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

**CLASSIFICATION OF MUNICIPALITIES OF THE KRASNODAR TERRITO-  
RY BASED ON THE DYNAMICS OF THE RURAL POPULATION**



**Кухаренко Андрей Андреевич**, аспирант кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, e-mail: [i@akuharenko.ru](mailto:i@akuharenko.ru)

**Гайдук Владимир Иванович**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, e-mail: [vi\\_gayduk@mail.ru](mailto:vi_gayduk@mail.ru)

**Kukharenko Andrey Andreyevich**, Graduate student the Department Institutional Economics and Investment Management, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: [i@akuharenko.ru](mailto:i@akuharenko.ru)

**Gaiduk Vladimir Ivanovich**, Doctor of Economics, Professor Head of the Department Institutional Economics and Investment Management, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: [vi\\_gayduk@mail.ru](mailto:vi_gayduk@mail.ru)

**Аннотация.** Авторами произведен анализ численности сельского населения по муниципальным образованиям Краснодарского края с 2012 года по 2022 год. Установлено, что несмотря на количественное увеличение численности сельского населения в крае с 2 461 479 человек в 2012 году до 2 507 532 человека на 1 янва-

ря 2022 года [3], произошло снижение доли сельского населения от общей численности проживающих в Краснодарском крае с 47 до 44%. Небольшой рост численности сельского населения обусловлен миграционными процессами. В сельской местности увеличивается доля пожилых жителей. Наблюдается рост естественной убыли сельского населения - в начале анализируемого периода данный показатель на 1000 человек составил 1,7, то в 2022 году естественная убыль в сельской местности достигла 8,1. Результатом исследования стала классификация муниципальных образований Краснодарского края в зависимости от динамики численности сельского населения.

**Abstract.** The authors analyzed the number of rural population in the municipalities of the Krasnodar Territory from 2012 to 2022. It was established that despite the quantitative increase in the number of rural population in the region from 2,461,479 people in 2012 to 2,507,532 people as of January 1, 2022 [3], there was a decrease in the share of the rural population from the total number of residents in the Krasnodar Territory from 47 to 44%. The small increase in the rural population is due to migration processes. In rural areas, the proportion of elderly residents is increasing. There is an increase in the natural decline of the rural population - at the beginning of the analyzed period, this indicator per 1000 people was 1.7, then in 2022 the natural decline in rural areas reached 8.1. The result of the study was the classification of municipalities of the Krasnodar Territory depending on the dynamics of the rural population.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, государственная поддержка, агропромышленный комплекс, сельские территории, сельская местность, сельский район, сельское население

**Keywords:** state support, agribusiness, rural areas, rural territory, rural district, rural population

Сельские территории для нашей страны имеют огромное значение, которое усиливается в условиях углубляющегося санкционного давления со стороны «недружественных стран» [6].

Сельская местность имеет большое количество природных и территориальных ресурсов, которые могут способствовать развитию экономики нашей страны.

Современный этап развития Российской Федерации ознаменовался относительным снижением показателей жизни населения в сельской местности, в сравнении с уровнем благосостояния в городах [7]. Имеются тенденции к усилению информационного и инновационного отставания сельских поселений от городских. Данные обстоятельства порождают рост миграционного оттока сельского населения в городские поселения, усиливающих процессов урбанизации, что в конечном счете приводит к утрате освоенности сельской местности.

В соответствии со статьей 3 Устава Краснодарского края, на территории региона действуют 37 муниципальных районов и 7 городских округов [1], которые имеют на своей территории население, проживающее в сельской местности.

В целях сравнительного объективного исследования эффективности проведения политики в отношении сельских территорий, авторами произведен анализ динамики численности сельского населения в отношении всех муниципальных образований Краснодарского края за период времени с 2012 года по 2022 год.

Административно-территориальные единицы Краснодарского края поделены авторами на шесть категорий, в зависимости от экономических зон, в которых они располагаются [4]:

1. Северная экономическая зона.
2. Восточная экономическая зона.
3. Предгорная экономическая зона.
4. Краснодарская агломерация.
5. Черноморская экономическая зона.
6. Центральная экономическая зона.

Каждая из представленных экономических зон Краснодарского края, имеет свой климат, рельеф, растительность, сферу специализированной деятельности. В связи с чем, представляется интерес найти закономерность в динамике численности сельского населения в этих зонах, установив из каких муниципальных образо-

ваний сельское население уезжает, а в каких наоборот имеется тенденция к росту его численности.

Наглядное расположение муниципальных образований по экономическим зонам приведено на рисунке 1. При этом Авторами агломерация Сочи отнесена к Черноморской экономической зоне, ввиду схожести ее природно-климатических свойств и курортной направленности сферы экономики с другими муниципальными образованиями данной зоны



Рисунок 1 – Экономические зоны Краснодарского края [4]

#### 1. Северная экономическая зона.

Анализ динамики численности сельского населения Северной экономической зоны за анализируемый период времени показал снижение количества жителей с 468 100 до 451 500 человек (рисунок 2).

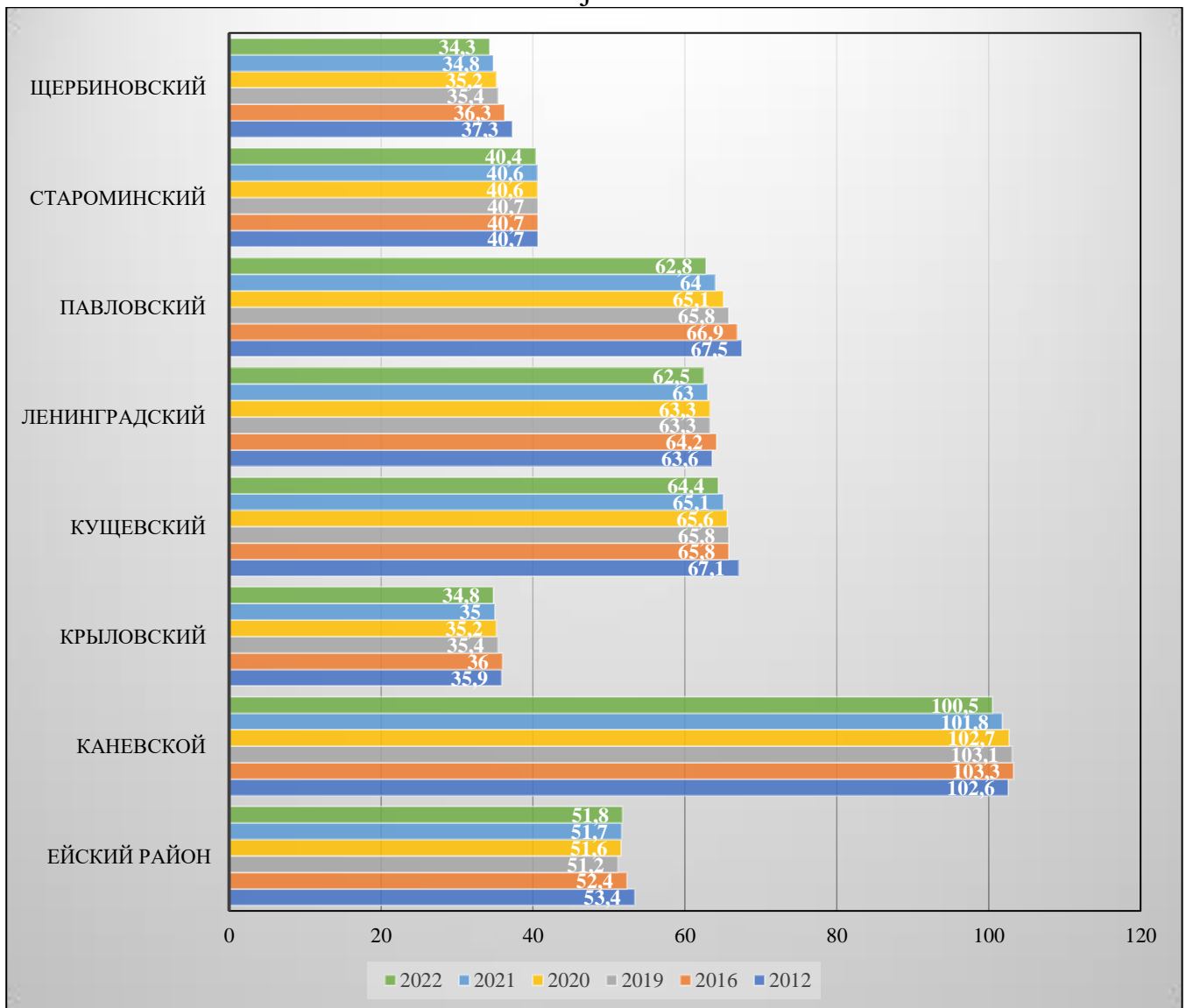


Рисунок 2 – Динамика численности сельского населения по муниципальным образованиям Северной экономической зоны Краснодарского края, тыс. чел. [2, 3, 5]

Снижение численности сельского населения за анализируемый период времени произошло по всех муниципальных образованиях данной зоны.

В количественном выражении сильнее всего уменьшилось сельское население в Павловском районе (на 4 700 человек), Щербиновском районе (на 3000 человек), наименьшее снижение продемонстрировал Староминской район.

## 2. Восточная экономическая зона.

Анализ динамики численности сельского населения Восточной экономической зоны за анализируемый период времени показал снижение количества жителей с 447 300 до 429 800 человек (рисунок 3).

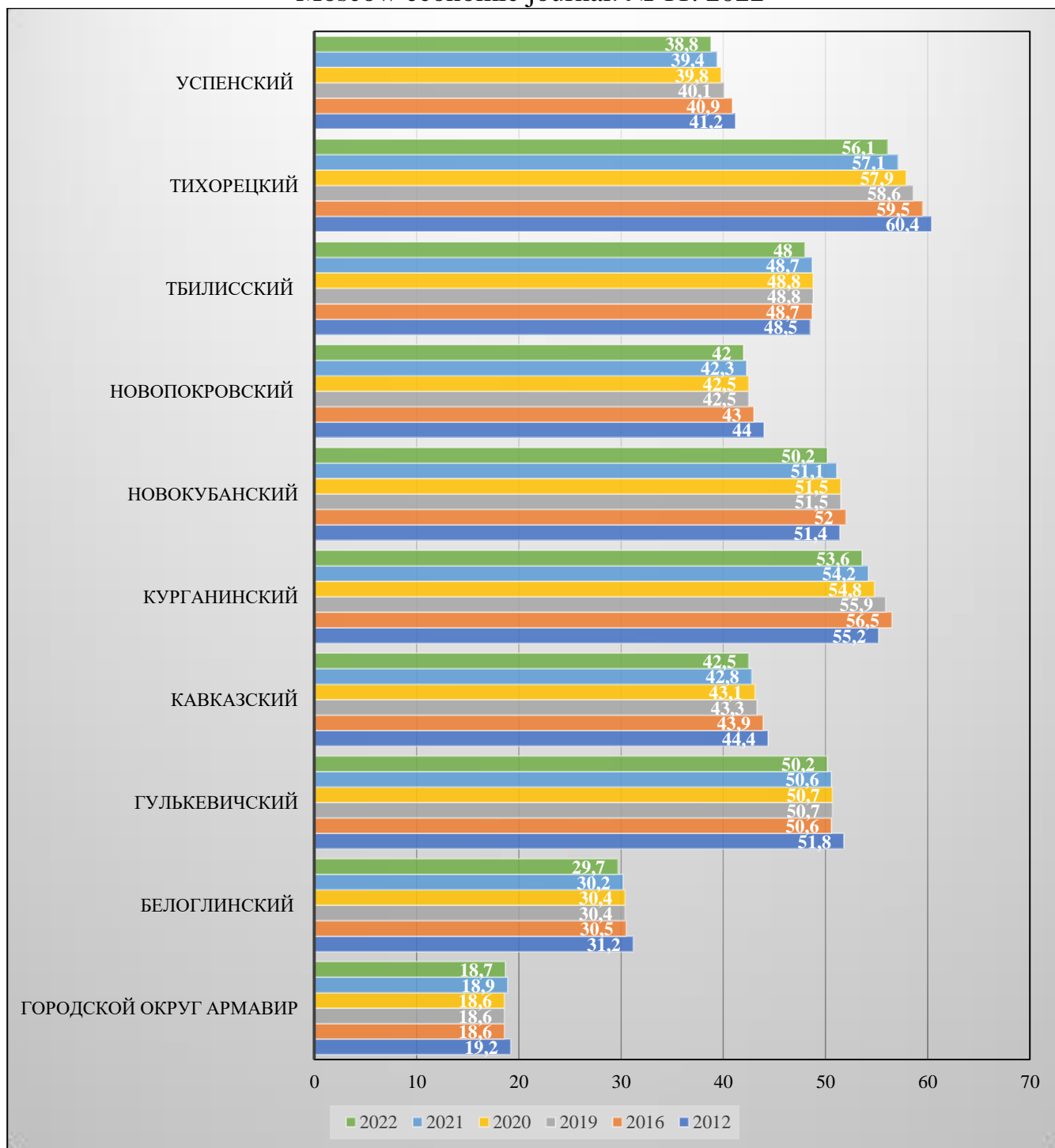


Рисунок 3 – Динамика численности сельского населения Восточной экономической зоны Краснодарского края, тыс. чел. [2, 3, 5]

Снижение численности сельского населения за анализируемый период времени произошло во всех муниципальных образованиях данной зоны.

В количественном выражении сильнее всего уменьшилось сельское население в Тихорецком районе (на 4 300 человек), Успенском районе (на 2400 человек), наименьшее снижение продемонстрировал городской округ Армавир.

### 3. Предгорная экономическая зона.

Анализ динамики численности сельского населения Предгорной экономической зоны за анализируемый период времени показал снижение количества проживающих людей с 222 500 до 222 300 человек (рисунок 4).

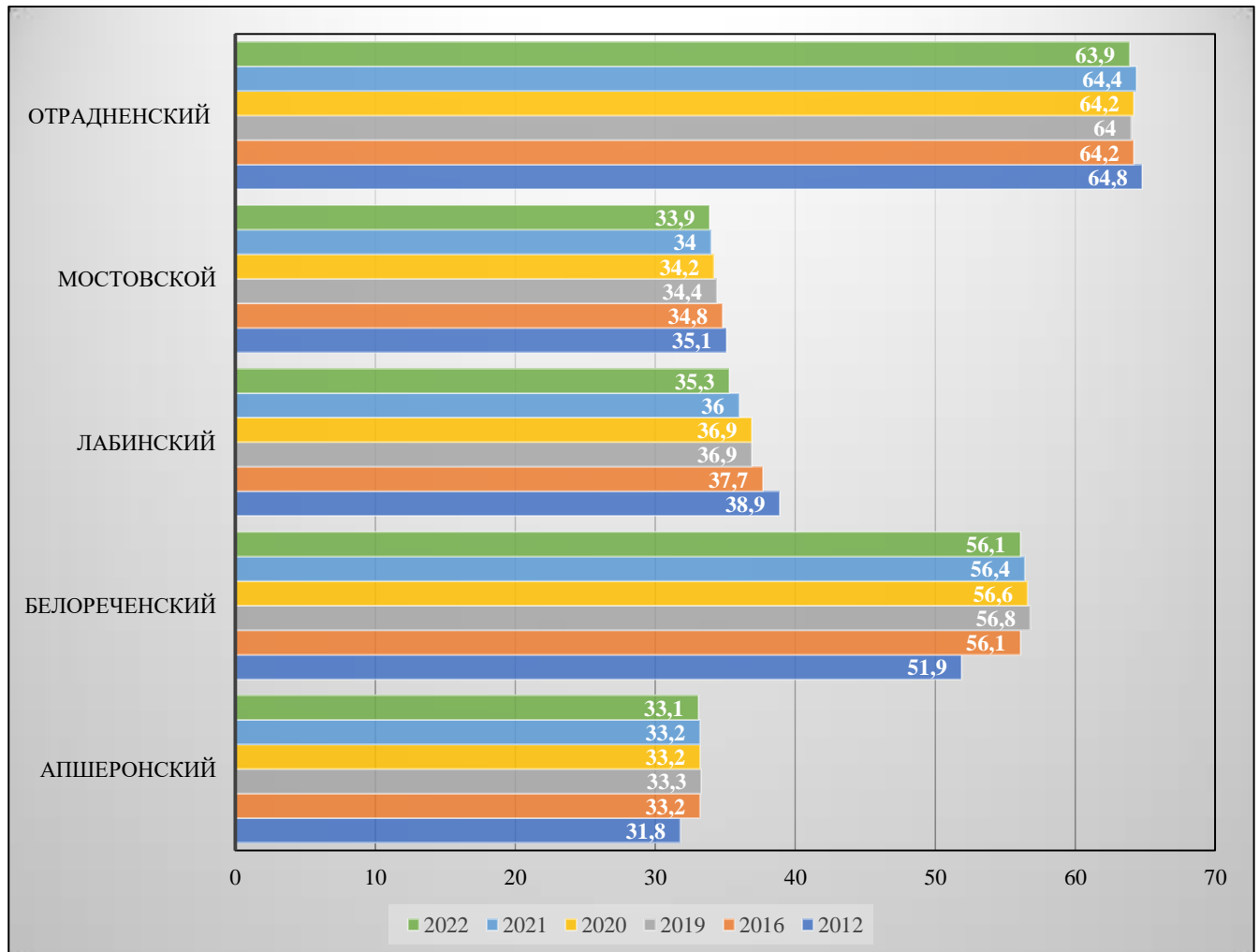


Рисунок 4 – Динамика численности сельского населения Предгорной экономической зоны Краснодарского края, тыс. чел. [2, 3, 5]

В восточных районах данной экономической зоны (Отраденский, Мостовской, Лабинский) имеется снижение численности сельского населения, а в западных районах (Белореченский, Апшеронский) произошел его рост.

В количественном выражении сильнее всего уменьшилось сельское население в Лабинском районе (на 3 600 человек), Мостовском районе (на 1200 человек), наибольший рост продемонстрировал Белореченский район.

### 4. Краснодарская агломерация.

Анализ динамики численности сельского населения Краснодарской агломерации за анализируемый период времени показал увеличение количества жителей с 303 200 до 329 900 человек (рисунок 5).

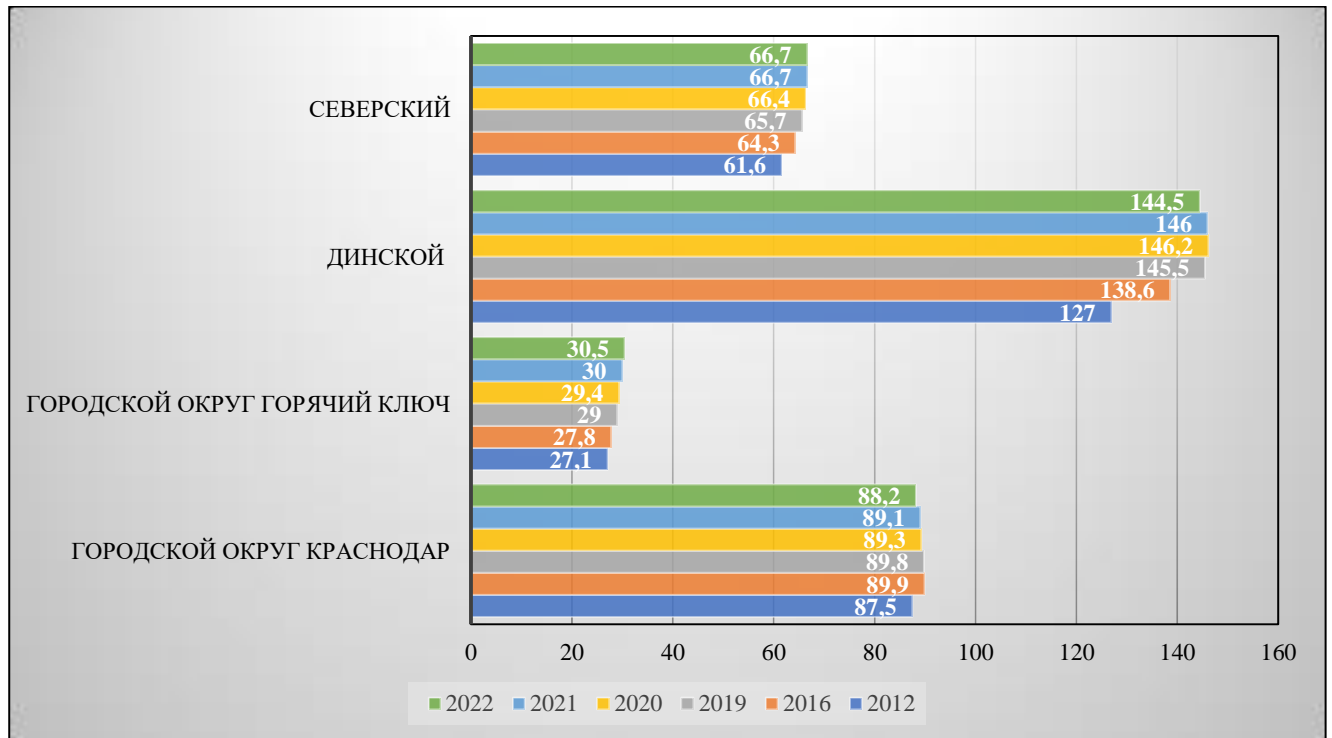


Рисунок 5 – Динамика численности сельского населения Краснодарской агломерации, тыс. чел. [2, 3, 5]

Увеличение численности сельского населения за анализируемый период времени произошло по всем муниципальным образованиям данной зоны.

В количественном выражении сильнее всего увеличилось сельское население в Динском районе (на 17 500 человек), Северском районе (на 5 100 человек), наименьшее увеличение продемонстрировал городской округ Краснодар.

### 5. Черноморская экономическая зона

Анализ динамики численности сельского населения Черноморской экономической зоны за анализируемый период времени показал увеличение количества жителей с 381 700 до 440 500 человек.

Увеличение численности сельского населения за анализируемый период времени произошло по всем муниципальным образованиям данной зоны.



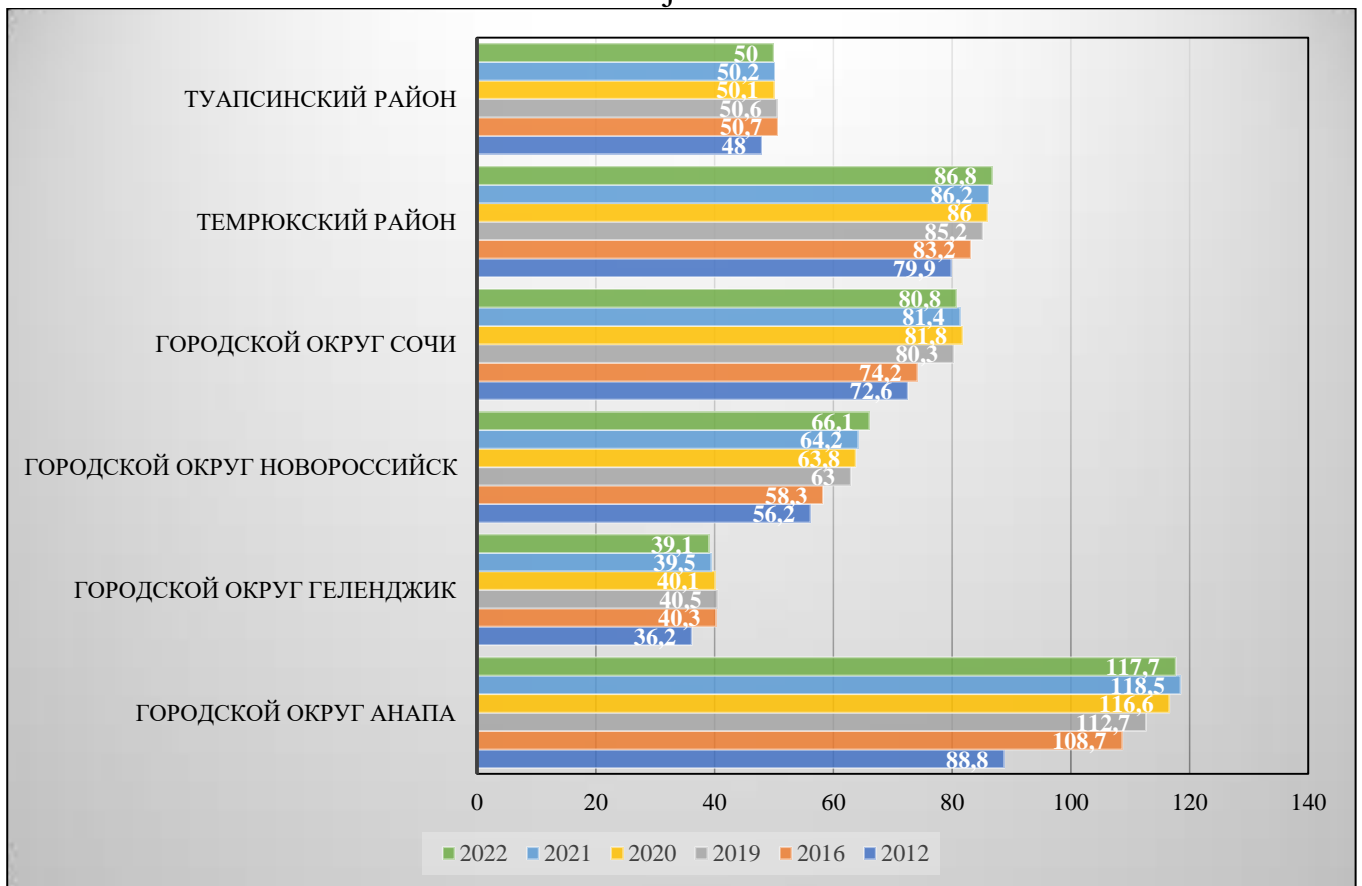


Рисунок 6 – Динамика численности сельского населения Черноморской экономической зоны Краснодарского края, тыс. чел. [2, 3, 5]

В количественном выражении сильнее всего увеличилось сельское население в городском округе Анапа (на 28 900 человек), городском округе Новоросси́йск (на 9 900 человек), наименьшее увеличение продемонстрировал Туапсинский район.

#### 6. Центральная экономическая зона.

Анализ динамики численности сельского населения Центральной экономической зоны за анализируемый период времени показал снижение количества жителей с 637 700 до 633 500 человек.

В восточных районах данной экономической зоны (Выселковский, Брюховецкий, Усть-Лабинский) имеется снижение численности сельского населения, а в Юго-западных районах рассматриваемого области региона (Тимашевский, Крымский, Абинский) произошел его рост.

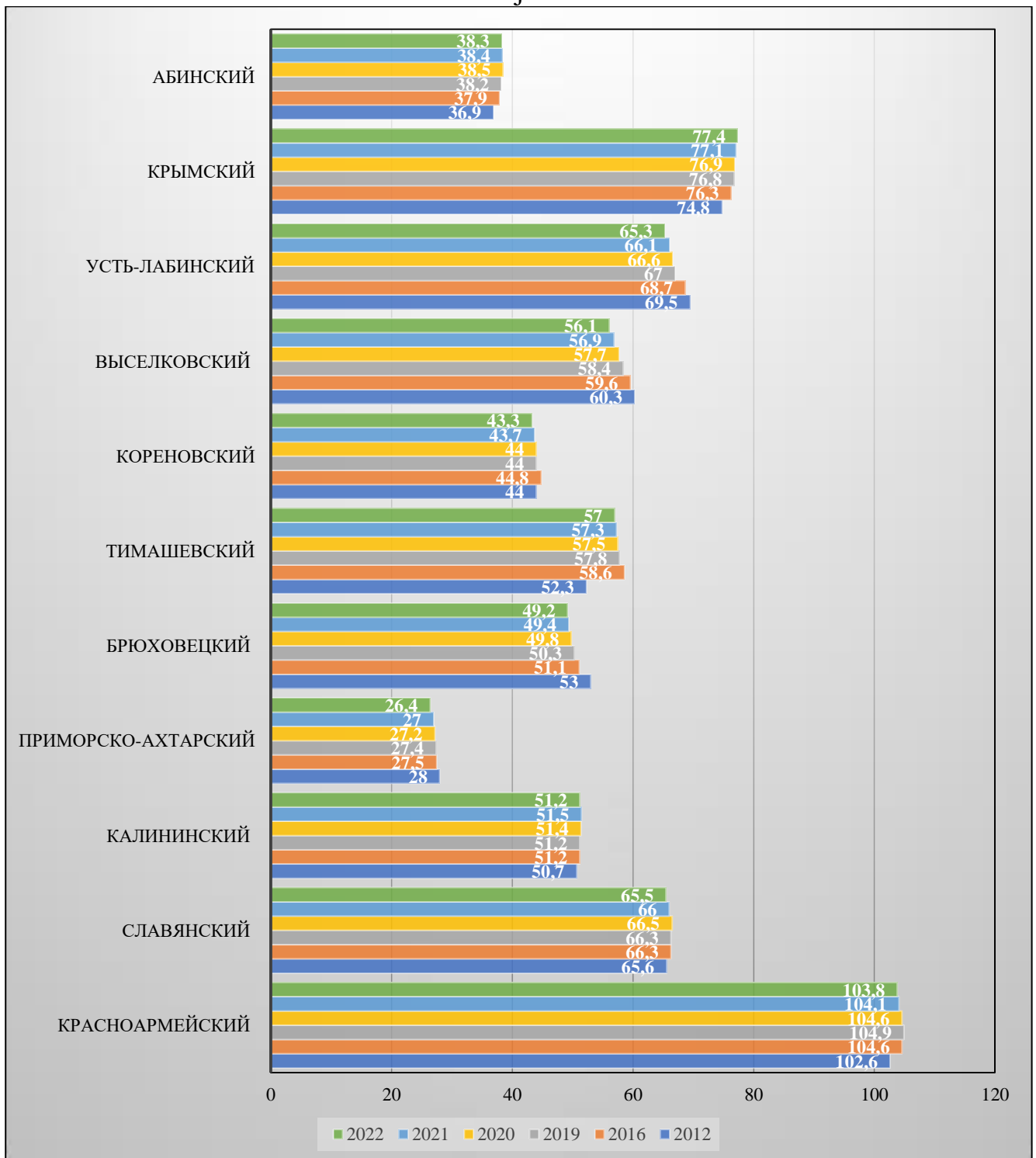


Рисунок 7 – Динамика численности сельского населения Центральной экономической зоны Краснодарского края, тыс. чел. [2, 3, 5]

В количественном выражении сильнее всего уменьшилось сельское население в Выселковском районе (на 4 200 человек), Усть-Лабинском районе (на 4 200 человек), наибольший рост продемонстрировал Тимашевский район.

В целях классификации муниципальных образований Краснодарского края на основании динамики численности сельского населения проведем расчет коэффициента динамики сельского населения, который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{днст}} = \frac{П_{\text{числн1}}}{П_{\text{числн0}}} \quad (1),$$

где:

$K_{\text{днст}}$  - коэффициент динамики сельского населения;

$П_{\text{числн1}}$  - численность сельского населения в 2022 г. в административном районе Краснодарского края.

$П_{\text{числн0}}$  - численность сельского населения в 2012 г. в административном районе Краснодарского края.

На основании расчета вышеуказанного коэффициента, авторы предлагают произвести классификацию муниципальных образований Краснодарского края, разделив их на 3 группы:

1. Муниципальные образования Краснодарского края, в которых наблюдается рост численности сельского населения;
2. Муниципальные образования Краснодарского края, в которых численность сельского населения относительно стабильная;
3. Муниципальные образования Краснодарского края, имеющие отток сельского населения.

Представленная классификация всех административно-территориальных образований Краснодарского края отражена в таблицах 1, 2, 3.

Наибольший коэффициент динамики населения сельского населения отмечается в городских округах Анапа, Новороссийск, Горячий Ключ, Сочи, а также в Динском районе (таблица 1).

Анализ таблицы № 2 позволяет сделать вывод, что в период времени с 2012 по 2022 года относительная стабильная численность сельского населения отмеча-

ется в Красноармейском, Калининском, Славянском районе, а также в городском округе Краснодар.

Таблица 1 – Муниципальные образования Краснодарского края, в которых наблюдается рост численности сельского населения

№	Муниципальные образования Краснодарского края
1.	городской округ Анапа - $K_{днст} - 1,329$
2.	городской округ Новороссийск – $K_{днст} - 1,174$
3.	Динской муниципальный район – $K_{днст} - 1,138$
4.	городской округ Горячий Ключ - $K_{днст} - 1,120$
5.	городской округ Сочи - $K_{днст} - 1,111$
6.	Тимашевский муниципальный район $K_{днст} - 1,088$
7.	Темрюкский муниципальный район $K_{днст} - 1,085$
8.	Северский муниципальный район $K_{днст} - 1,082$
9.	городской округ Геленджик $K_{днст} - 1,079$
10.	Белореченский муниципальный район $K_{днст} - 1,079$
11.	Туапсинский муниципальный район $K_{днст} - 1,040$
12.	Апшеронский муниципальный район $K_{днст} - 1,038$
13.	Абинский муниципальный район $K_{днст} - 1,036$
14.	Крымский муниципальный район $K_{днст} - 1,033$

Таблица 2 – Муниципальные образования Краснодарского края, в которых численность сельского населения относительно стабильная

№	Муниципальные образования Краснодарского края
1.	Красноармейский муниципальный район $K_{днст} - 1,012$
2.	Калининский муниципальный район $K_{днст} - 1,01$
3.	городской округ Краснодар $K_{днст} - 1,008$
4.	Славянский муниципальный район $K_{днст} - 0,997$
5.	Староминский муниципальный район $K_{днст} - 0,992$
6.	Тбилисский муниципальный район $K_{днст} - 0,989$
7.	Отраденский муниципальный район $K_{днст} - 0,986$
8.	Ленинградский муниципальный район $K_{днст} - 0,983$
9.	Кореновский муниципальный район $K_{днст} - 0,981$
10.	Каневской муниципальный район $K_{днст} - 0,979$
11.	Новокубанский муниципальный район $K_{днст} - 0,976$
12.	городской округ Армавир $K_{днст} - 0,971$
13.	Курганинский муниципальный район $K_{днст} - 0,970$
14.	Ейский муниципальный район $K_{днст} - 0,970$

Наименьший коэффициент динамики населения сельского населения отмечается в Лабинском, Щербиновском, Тихорецком и Брюховецком районах (таблица 3).

В среднем коэффициент динамики по муниципальным образованиям Краснодарского края составляет 1,008.

Таблица 3 – Муниципальные образования Краснодарского края, имеющие значительный отток сельского населения

№	Муниципальные образования Краснодарского края
1.	Крыловский муниципальный район $K_{днст} - 0,968$
2.	Гулькевичский муниципальный район $K_{днст} - 0,968$
3.	Мостовский муниципальный район $K_{днст} - 0,962$
4.	Куцневский муниципальный район $K_{днст} - 0,958$
5.	Кавказский муниципальный район $K_{днст} - 0,957$
6.	Новопокровский муниципальный район $K_{днст} - 0,954$
7.	Белоглинский муниципальный район $K_{днст} - 0,951$
8.	Успенский муниципальный район $K_{днст} - 0,942$
9.	Приморско-Ахтарский муниципальный район $K_{днст} - 0,940$
10.	Усть-Лабинский муниципальный район $K_{днст} - 0,938$
11.	Павловский муниципальный район $K_{днст} - 0,931$
12.	Выселковский муниципальный район $K_{днст} - 0,930$
13.	Брюховецкий муниципальный район $K_{днст} - 0,928$
14.	Тихорецкий муниципальный район $K_{днст} - 0,927$
15.	Щербиновский муниципальный район $K_{днст} - 0,920$
16.	Лабинский муниципальный район $K_{днст} - 0,907$

Вывод.

Анализ вышеуказанных результатов, позволяет сделать вывод, что наибольшими темпами увеличилось население и освоенность сельских территорий в Черноморской экономической зоне и в Краснодарской агломерации.

При этом, наблюдается явная тенденция к сокращению численности сельского населения в северной и в восточной экономических зонах Краснодарского края.

#### Список источников

1. Устав Краснодарского края // Режим доступа: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1145/> (дата обращения 20.11.2022).
2. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края: Стат. сб./Краснодарстат – Краснодар, 2022. – 205 с.
3. Численность и миграция населения Краснодарского края в 2021 году: Стат. сб./Краснодарстат – Краснодар, 2022. – 205 с.

4. Экономические зоны / Стратегический портал Краснодарского края. Режим доступа: <https://kuban.lc-av.ru/economic-zones/> (дата обращения 21.11.2022).
5. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований. Режим доступа: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi> (дата обращения 22.11.2022).
6. Кухаренко А.А., Гайдук В.И., Гайдук Н.В. Перспективы развития отечественного рынка сельскохозяйственной техники // Московский экономический журнал. 2022. № 8. Режим доступа: URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskijekonomicheskij-zhurnal-8-2022-7/> (дата обращения 20.11.2022).
7. Improving state regulation of agricultural production /Gaiduk V.I., Kondrashova A.V., Nikiforova Yu.A., Achokh Yu.R., Gorokhova A.E./ Revista GEINTEC: Gestão, Inovação e Tecnologias. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 576-595.

#### References

1. Ustav Krasnodarskogo kraja // Rezhim dostupa: <https://admkrai.krasnodar.ru/content/1145/> (data obrashheniya 20.11.2022).
2. Social`no-e`konomicheskoe polozhenie gorodskix okrugov i municipal`ny`x rajonov Krasnodarskogo kraja: Stat. sb./Krasnodarstat – Krasnodar, 2022. – 205 s.
3. Chislennost` i migraciya naseleniya Krasnodarskogo kraja v 2021 godu: Stat. sb./Krasnodarstat – Krasnodar, 2022. – 205 s.
4. E`konomicheskie zony` / Strategicheskij portal Krasnodarskogo kraja. Rezhim dostupa: <https://kuban.lc-av.ru/economic-zones/> (data obrashheniya 21.11.2022).
5. Federal`naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Baza danny`x pokazatelej municipal`ny`x obrazovanij. Rezhim dostupa: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi> (data obrashheniya 22.11.2022).
6. Kuxarenko A.A., Gajduk V.I., Gajduk N.V. Perspektivy` razvitiya otechestvennogo ry`nka sel`skoxozyajstvennoj texniki // Moskovskij e`konomicheskij zhurnal. 2022. № 8. Rezhim dostupa: URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskijekonomicheskij-zhurnal-8-2022-7/> (data obrashheniya 20.11.2022).

Московский экономический журнал. № 11. 2022

Moscow economic journal. № 11. 2022

7. Improving state regulation of agricultural production /Gaiduk V.I., Kondrashova A.V., Nikiforova Yu.A., Achokh Yu.R., Gorokhova A.E./ Revista GEINTEC: Gestão, Inovação e Tecnologias. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 576-595.

**Для цитирования:** Кухаренко А.А., Гайдук В.И. Классификация муниципальных образований Краснодарского края на основе динамики численности сельского населения // Московский экономический журнал. 2022. № 11.

URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2022-30/>

© Кухаренко А.А., Гайдук В.И., 2022. Московский экономический журнал, 2022, №