

Научная статья

Original article

УДК 911.3:338.43

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_12_700

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ
ВИДОВ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА СИБИРИ
REGIONAL FEATURES OF PRODUCTION OF THE MAIN TYPES OF
LIVESTOCK PRODUCTS OF SIBERIA**



Благодарности: исследование выполнено в рамках государственного задания по проекту АААА-А21-121012190019-9

Acknowledgments: the research was carried out within the framework of the state assignment under the project АААА-А21-121012190019-9

Григорьева Марина Александровна, кандидат географических наук, старший научный сотрудник лаборатории экономической и социальной географии, ФГБУН Институт географии им В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук, E-mail: margri9@yandex.ru

Grigoryeva Marina Alexandrovna, candidate of geographical sciences, senior researcher of the laboratory of economic and social geography, V.B. Sochava Institute of Geography Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, E-mail: margri9@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены тенденции производства основных видов продукции животноводства (скота и птицы на убой, молока, яиц) Сибирского федерального округа (СФО) в постсоветское время. В их производстве структурные сдвиги демонстрируют положительную динамику в последние

пять лет только для продукции яиц. Наихудшие результаты в отдельные годы в производстве мяса показала Кемеровская область-Кузбасс, молока – Томская область, яиц – Республика Тыва. Среди регионов в производстве основных продуктов животноводства лидируют Алтайский край (почти треть производства сибирского молока и пятая часть производства мяса) и Новосибирская область (пятая часть производства яиц). В постсоветский период сохраняется контрастность в развитии животноводства между западносибирскими и восточносибирскими регионами. В региональном разрезе проведена группировка на основе динамики производства продукции животноводства, где учитывались отношение совокупности основных видов продукции животноводства, произведенных в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к уровню 1991 г. и удельный вес животноводства в сельскохозяйственной продукции региона. Эта группировка позволяет выделить три группы сибирских регионов с преобразованиями разной интенсивности, неоднородность которых определяет их отличительные особенности. Показано, что регионы СФО не достигают советского уровня совокупного производства основных видов продукции животноводства. Превышение отмечается только в производстве скота и птицы на убой в Республике Алтай и Томской области, в производстве яиц – в Новосибирской, Иркутской и Кемеровской областях, Алтайском крае.

Abstract. The article considers the trends in the production of the main types of livestock products (livestock and poultry for slaughter, milk, eggs) in the Siberian Federal District (SFD) in the post-Soviet period. In their production, structural changes show positive dynamics in the last five years only for egg production. The worst results in separate years in meat production were shown by the Kemerovo Oblast-Kuzbass, milk – by the Tomsk Oblast, eggs – by the Republic of Tuva. Among the regions in the production of basic livestock products, the leaders are Altai Krai (almost a third of Siberian milk production and a fifth of meat

production) and Novosibirsk Oblast (a fifth of egg production). In the post-Soviet period, there is a contrast in the development of animal husbandry between the West Siberian and East Siberian regions. In the regional context, a grouping was carried out based on the dynamics of livestock production, which took into account the ratio of the totality of the main types of livestock products produced in farms of all categories in 2020 to the level of 1991 and the share of livestock in the agricultural products of the region. This grouping allows us to distinguish three groups of Siberian regions with transformations of different intensity, the heterogeneity of which determines their distinctive features. It is shown that the regions of the Siberian Federal District do not reach the Soviet level of total production of the main types of livestock products. The excess is noted only in the production of meat in the Republic of Altai and the Tomsk region, in the production of eggs – in the Novosibirsk, Irkutsk and Kemerovo Oblasts, Altai Krai.

Ключевые слова: Сибирский федеральный округ, продукция животноводства, структурные сдвиги, индекс локализации, группировка, региональные особенности

Keywords: Siberian Federal District, livestock products, structural changes, localization index, grouping, regional features

Введение

Положительная динамика развития животноводства в России сопровождалась ограничениями деловой активности из-за пандемии коронавируса, неблагоприятной эпизоотической ситуации в ряде регионов, удорожанием комбикормов на внутреннем рынке. Эта отрасль, испытывая влияние мировых рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия, продолжает активно использовать меры государственной поддержки, привлекать инвестиции, а также формировать племенную базу.

В 2020 г. на Сибирский федеральный округ (СФО) приходилось 11,6% российской животноводческой продукции. Это уступает показателю 1991 г., когда вклад этого макрорегиона составлял 13,8%. Контрастность в развитии животноводства между западносибирскими и восточносибирскими регионами осталась прежней: две трети и треть соответственно в валовом производстве животноводства Сибири.

Роль Сибири в формировании продовольственной безопасности велика [1]. СФО в 2020 г. производила 13,9% российского молока, 13,8% яиц, 8,9% скота и птицы на убой. Это ниже чем в 1991 г., за исключением производства яиц. Большая часть продукции животноводства производится в сельскохозяйственных организациях (2020 г. – 55,9%). Усилили концентрацию общественного сектора производители скота и птицы на убой с 56,4% в 1991 г. до 67,1% в 2020 г., производители яиц – с 83,4% в 1991 г. до 87,5% в 2020 г. В производстве молока ситуация складывалась обратная, если в 1991 г. сельскохозяйственные организации сосредотачивали 73,6% его производства, то к 2020 г. – только 52,6%.

В СФО молока и яиц производится больше, чем потребляется населением, мяса и мясопродуктов – меньше. Среди регионов в производстве основных продуктов животноводства выделяются Алтайский край (почти треть производства сибирского молока и пятая часть производства мяса) и Новосибирская область (пятая часть производства яиц). В потреблении молока и яиц лидирует Новосибирская область, мяса – Красноярский край.

Государственные инвестиционные вложения с середины 2000-х гг. в овцеводство, оленеводство, коневодство, молочное скотоводство и частные в свиноводство, птицеводство позволили определить положительную динамику развития даже в регионах с неблагоприятным природным потенциалом для аграрного сектора [2].

Методика исследования

Для анализа развития производства основных видов продукции животноводства СФО в 1991-2020 гг. использовались статистические материалы Федеральной службы государственной статистики. В исследовании СФО рассматривается в рамках границ от 3 ноября 2018 г.¹, поэтому показатели 1991 г. пересчитаны.

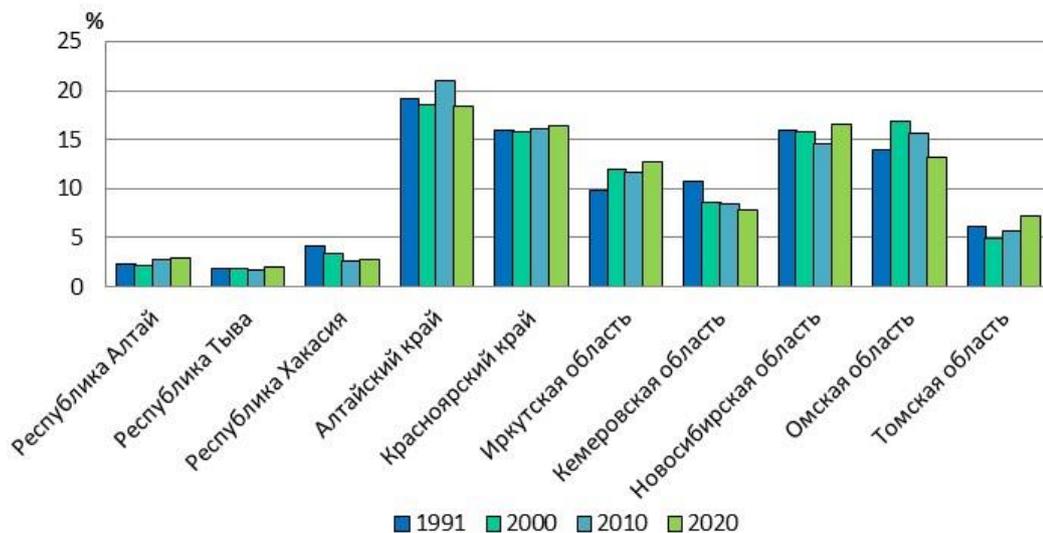
Экономические структурные изменения неравномерно протекают на территориях различного уровня, что предопределяется их различиями. Для их оценки в производстве основных видов продукции животноводства (скота и птицы на убой в убойном весе, молока и яиц) СФО за 1991-2020 гг. применен индекс структурных сдвигов [3, 4], показывающий «отношение разности количественных значений показателя за определенный промежуток времени к его базовому значению, выраженное в процентах» [4, с. 9]. Использован также индекс локализации [5] для установления места сибирских регионов в производстве мяса, молока и яиц. Данный индекс отражает соотношение доли региона в их производстве и его доли в численности населения федерального округа. Если полученное значение больше единицы, то регион определяется как производитель соответствующей продукции.

В разрезе регионов Сибири проведена их группировка по динамике производства продукции животноводства, где учитывались отношение совокупности основных видов продукции животноводства, произведенных в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к уровню 1991 г. и удельный вес животноводства в сельскохозяйственной продукции региона. Это позволило выделить три группы регионов СФО с преобразованиями разной интенсивности, неоднородность которых определяет их отличительные особенности.

Результаты исследования

¹ Указ Президента РФ № 632 от 3 ноября 2018 г.

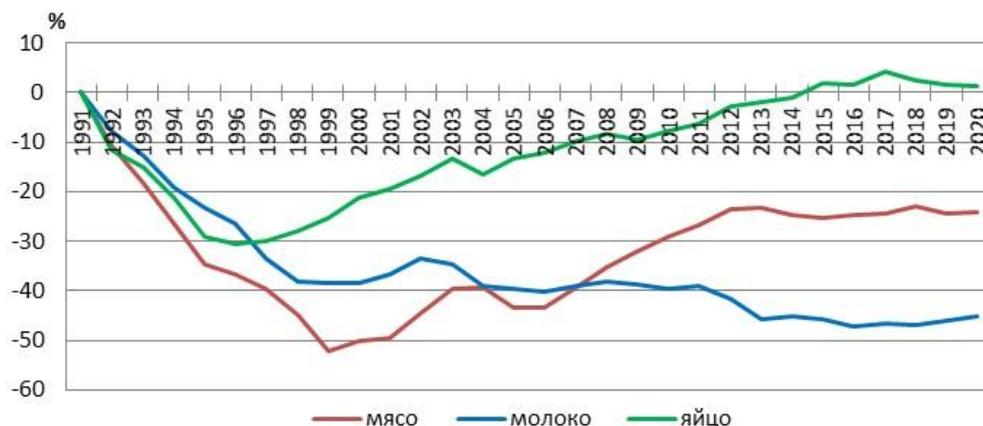
На сибирское животноводство в 2020 г. приходилось 49,4% валовой продукции сельского хозяйства, в 1991 г. – 63,7%. В ряде регионов за постсоветский период увеличился удельный вес продукции животноводства в общем объеме продукции животноводства федерального округа (рис. 1). Более половины всей животноводческой продукции СФО как в 1991 г., так и в 2020 г. приходилось на три региона: Алтайский и Красноярский края, Новосибирскую область.



Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

Рисунок 1. Удельный вес продукции животноводства региона в СФО

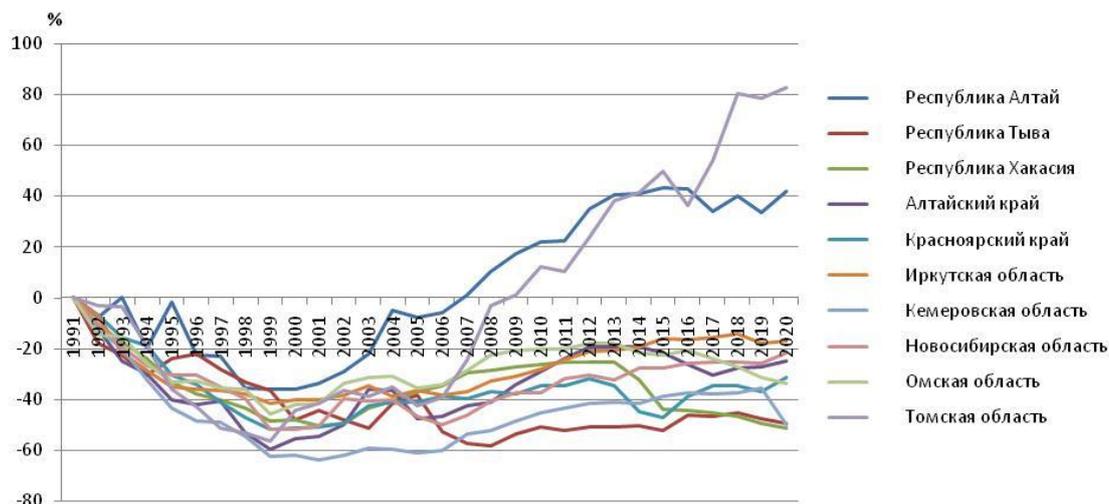
Неравномерно протекающие структурные изменения в производстве основных видов продукции животноводства показывают, что положительная динамика показателя индекса структурных сдвигов, начиная с 2016 г., была характерна только для производства яиц (рис. 2). Наихудшая динамика прослеживалась для производства мяса с 1994 по 1998 гг. (отрицательные значения индекса от -45% до -52%), для производства молока – с 2013 по 2020 гг. (от -45 % до -47%), объем которых сократился в 1,5 раза.



Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

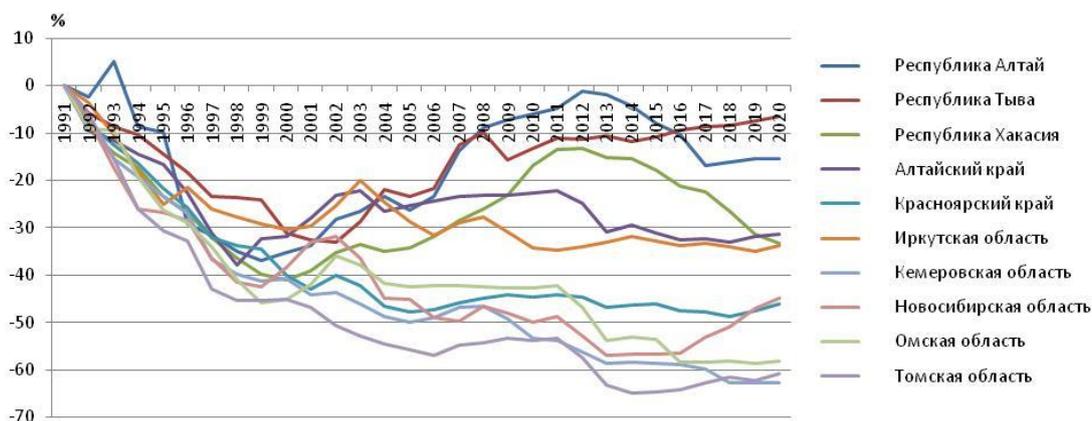
Рисунок 2. Динамика индекса сдвига в производстве основных видов продукции животноводства СФО (1991-2020 гг.)

В региональном разрезе низкие показатели по производству скота и птицы на убой показала Кемеровская область-Кузбасс (-64% в 2001 г.) (рис. 3), высокие – Томская область (+83% в 2020 г.), нарастание последних началось с 2009 г. за счет увеличения производства мяса птицы в 6 раз и мяса свиней в 1,5 раза. Худший результат по производству молока выявлен у Томской области в 2013-2017 гг. с пиком в 2014 г. (-65%) (рис. 4), что связано с сокращением поголовья коров в 4 раза, лучший – у Республики Алтай (+5% в 1993 г.). Республика Тыва на протяжении последних двадцати лет демонстрирует отрицательные сдвиги в производстве яиц (-96% в 2009 г.) (рис. 5), свидетельствующие о почти полном его прекращении, положительные в различные временные периоды – Новосибирская, Иркутская, Омская, Кемеровская области и Алтайский край.



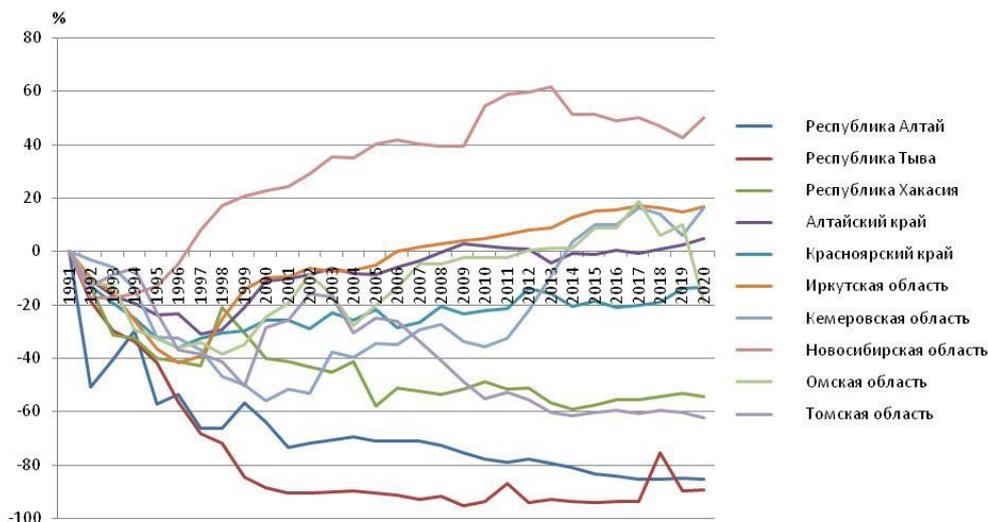
Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

Рисунок 3. Динамика индекса сдвига в производстве скота и птицы на убой в убойном весе по регионам СФО (1991-2020 гг.)



Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

Рисунок 4. Динамика индекса сдвига в производстве молока по регионам СФО (1991-2020 гг.)



Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

Рисунок 5. Динамика индекса сдвига в производстве яиц по регионам СФО (1991-2020 гг.)

Индекс локализации основных видов продукции животноводства показывает, что в производстве мяса в 1991 г. его значение больше единицы имели 6 регионов, в производстве молока и яиц – по 4 региона, в 2020 г. – 5 регионов и по 4 региона соответственно (табл. 1). Состав регионов в производстве молока остался тем же, в производстве мяса и яиц изменился. Особенно пострадало производство яиц в национальных республиках и производство мяса скота и птицы на убой там же, за исключением Республики Алтай.

Таблица 1. Значение индекса локализации производства мяса, молока и яиц по регионам СФО

Регион	Мясо		Молоко		Яйцо	
	1991	2020	1991	2020	1991	2020
Производство мяса, молока, яиц						
Алтайский край	1,407	1,454	1,520	1,991	1,122	1,215
Новосибирская область	1,138	1,050	1,246	1,118	0,928	1,229
Омская область	1,486	1,331	1,560	1,224	1,114	0,916
Красноярский край	0,908	0,825	0,886	0,874	0,966	0,831

Производство мяса, молока						
Республика Алтай	1,327	2,010	1,018	1,272	0,801	0,095
Производство мяса						
Томская область	0,814	1,789	0,799	0,521	0,938	0,316
Производство молока						
Республика Хакасия	1,053	0,662	0,841	0,999	1,058	0,465
Республика Тыва	1,092	0,613	0,527	0,756	0,639	0,055
Производство яиц						
Кемеровская область – Кузбасс	0,653	0,462	0,601	0,435	1,019	1,244
Иркутская область	0,618	0,722	0,562	0,724	0,949	1,166

Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [6].

На основе динамики совокупного производства основных видов продукции животноводства (скота и птицы на убой, молока и яиц) выделено три группы регионов в СФО (табл. 2)

Таблица 2. Группировка регионов СФО по динамике производства основных видов продукции животноводства

Отношение совокупной продукции хозяйств всех категорий 2020 г. к 1991 г., %	Доля продукции животноводства хозяйств всех категорий в сельскохозяйственной продукции региона, %		
	Менее 50	50-65	Более 65
1 группа			
Менее 50	Омская область, Кемеровская область		
2 группа			
50-75	Алтайский край	Иркутская область, Республика Хакасия Новосибирская область Красноярский край	Томская область
3 группа			
Более 75			Республика Алтай, Республика Тыва

1 группа регионов со значительно сниженными объемами производства основных видов продукции животноводства по сравнению с 1991 г. В нее входят промышленно-ориентированные Омская и Кемеровская

области, специализирующиеся на молочно-мясном скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве.

В производстве продукции животноводства доминирующее положение занимают сельскохозяйственные организации (2020 г. – 56,7%), несмотря на снижение их удельного веса с 1991 г. (73,6%). Хозяйства населения повысили свою значимость с 26,4% в 1991 г. до 38,2% в 2020 г.

В этой группе за три десятилетия в хозяйствах всех категорий поголовье КРС, овец и коз уменьшилось более чем на 70% (табл. 3), свиней – почти в 2 раза, в основном за счет снижения их численности в сельскохозяйственных организациях. Сокращение поголовья скота способствовало падению объемов производства продукции животноводства. В 2020 г. по сравнению с 1991 г. мяса было произведено меньше в 1,7 раза, молока – в 2,5 раза. Но, несмотря на падение производства молока, его надой возрос с 2,7 тыс. кг в 1991 г. до 4,5 тыс. кг в 2020 г. за счет увеличения продуктивности дойного стада. Удельный вес коров в поголовье КРС увеличился с 37,5% до 43,2%.

Таблица 3. Показатели, характеризующие развитие животноводства и его продуктивность по группам регионов СФО

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа
	Отношение 2020 г к уровню 1991г, %		
Численность сельского населения	80,3	84,6	100,5
Поголовье КРС	21,2	32,8	102,5
в т.ч. коров	24,2	37,1	127,9
Поголовье свиней	47,7	55,6	17,8
Поголовье овец и коз	28,0	18,0	70,2
Поголовье лошадей	38,0	43,6	164,9
Поголовье птицы	73,8	91,0	19,1
Расход кормов скоту и птице	34,0	40,8	123,9
Надоено молока на одну корову за год	168,7	168,7	105,8
Средняя яйценоскость одной курицы-несушки за год в сельскохозяйственных организациях	122,5	133,4	12,4
Среднегодовой настриг шерсти с одной овцы	46,2	42,0	75,6

Сельскохозяйственные предприятия усилили концентрацию поголовья свиней и производства мяса свиней с 72,8% и 62,4% в 1991 г. до 73,9% и 79,8% в 2021 г. соответственно, а индивидуальный сектор – поголовья КРС с 20,8% до 52,4%, поголовья овец и коз с 44,7% до 98,8%. В настоящее время две трети скота и птицы на убой и более половины молока производится в сельскохозяйственных организациях, хотя в 1997-2007 гг. в производстве мяса и в 1998-2015 гг. в производстве молока главенствующую роль играл частный сектор. На протяжении постсоветского времени продукцию яиц аккумулируют крупнотоварные производства (в среднем более 80%). Шерсть с 1998 г. производится в основном в личных хозяйствах населения.

В структуре производства скота и птицы на убой в убойном весе в 2020 г. преобладало мясо птицы, на него приходилось 40,1%, и мясо свиней – 39,1%. В 1991 г. превалировало производство говядины (45,2%) и свинины (34%).

Среднегодовая яйценоскость одной курицы-несушки увеличилась на 22,5%, как и выросло производство мяса птицы, чему способствует функционирование крупнейших птицефабрик «Продо птицефабрика Сибирская», «Кузбасский бройлер», «ПТФ Инская», «Морозовская птицефабрика»,

Для повышения объемов производства крупнейшие животноводческие компании, такие как «Руском-Агро», «Омский бекон», свинокомплексы СПК «Чистогорский», «Боровково» занимаются реконструкцией, модернизацией и строительством новых мощностей.

Омская область и в 1991 г. и в 2020 г. обеспечивала население основными продуктами питания, т.к. среднедушевое производство мяса, молока и яиц превышало среднедушевое их потребление. Кемеровская область обеспечивает себя только яйцом, значительные объемы которого вывозятся за пределы региона и страны. Мяса и молока производится

недостаточно, что замедляет развитие перерабатывающего сектора. В отдельные годы на экспорт поставлялись КРС племенного направления, цыплята племенного разведения.

2 группа регионов со сниженными объемами производства основных продуктов животноводства к уровню 1991 г. включает как Томскую, Иркутскую, Новосибирскую области, Республику Хакасия и Красноярский край, где животноводство занимает ведущее место в сельскохозяйственном производстве, так и Алтайский край, специализирующийся на растениеводстве и являющийся одним из ключевых аграрных регионов страны.

Для регионов этой неоднородной группы характерно мясное и молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство, овцеводство [7, 8]. В Алтайском крае развито пантовое оленеводство и пчеловодство.

В валовой продукции животноводства на протяжении тридцати лет сельскохозяйственные организации лидируют (1991 г. – 77,6%, 2020 г. – 58,5%). При этом увеличился удельный вес личных хозяйств населения с 23% до 35,7%. В этой группе поголовье овец и коз сократилось почти в 6 раз, КРС – в 3 раза, свиней – почти в 2 раза. Продуктивность молока выросла на 68,7% (см. табл. 3), несмотря на снижение его производства в 1,7 раза. Увеличилось производство яиц на 4% и мясо птицы на 84,3%.

Более половины численности КРС в 2020 г. приходилось на индивидуальный сектор (в 1991 г. только пятая часть). Он сосредотачивает почти все поголовье овец и коз (1991 г. – 26,8%, 2020 г. – 95,1%). Сельскохозяйственные предприятия, увеличив концентрацию поголовья свиней с 63,8% до 67%, восстановили тот же уровень производства скота и птицы на убой, что и в советское время. На протяжении более двадцати лет (с 1992 г. по 2015 г.) частный сектор лидировал по этому показателю. В настоящее время более половины всего молока производится в

общественном секторе (в начале 1990-х гг. – две трети), хотя еще недавно с 1998 г. по 2015 г. такие же объемы приходились на личные и фермерские хозяйства. Преобладающая часть яиц (в среднем более 80%) производится на сельскохозяйственных предприятиях, что увеличивает среднегодовую яйценоскость одной курицы-несушки на 33,4%.

В этой группе на производство свинины приходится 38,6% и мясо птицы – 36,6%. В 1991 г. преобладало производство говядины (49,9%) и свинины (27,6%). Алтайский край остается основным производителем говядины в СФО, Новосибирская область – мяса птицы, Красноярский край – свинины.

Население регионов этой группы, кроме Республики Хакасии и Томской области, обеспечено яйцом, избыток производства которого наблюдается в Иркутской области. Крупные птицефабрики яичного и мясного направлений играют значимую роль на региональном сельскохозяйственном рынке. Это СХ ПАО «Белореченское», «Межениновская птицефабрика», «Алтайский бройлер», «Новосибирская птицефабрика», «Саянский бройлер», птицефабрика «Ново-Барышевская», «Птицефабрика «Евсинская».

Производство мяса больше его потребления наблюдается только в Томской области и Алтайском крае. Благоприятная ситуация с обеспеченностью населения молоком сложилась в Алтайском крае, Новосибирской области и Республике Хакасия. Недостаточно его производят в Томской области. В снабжении местного населения заняты крупнейшие животноводческие комплексы: «СибАгро», «Кудряшовское», «Свинокомплекс «Красноярский», «Усольский свинокомплекс», «Сибирская Нива», «Назаровское», «МитПром», племзавод Ирмень.

На межрегиональный вывоз и экспорт в зависимости от специализации региона поставляется продукция животноводства: яйцо, мясо всех видов

скота и птицы, молоко и его продукты, мед, сельскохозяйственные животные, в т.ч. племенные.

3 группа регионов, которые приближаются к показателям производства основных продуктов животноводства начала 1990-х годов. В нее входят республики Алтай и Тыва, где превалирует развитие традиционного животноводства, чему способствуют благоприятные природно-климатические условия.

Горная местность республик определяет специализацию животноводства как мясное скотоводство, табунное коневодство и овцеводство. Республика Алтай является одной из перспективных сибирских территорий для разведения маралов. Преимущество этих регионов заключается в возможности круглогодичного использования большей части пастбищных угодий для разведения сельскохозяйственных животных [9].

Удельный вес животноводства в валовой продукции сельского хозяйства остается на уровне советского периода. В этой группе за три десятилетия произошло увеличение поголовья КРС на 2,5% (в т.ч. коров на 27,9%) (см. табл. 3), лошадей на 64,9%, в отличие от поголовья свиней и птиц, чья численность существенно снизилась – более чем в 5 раз. Доля коров в стаде КРС выросла с 38,7% до 48,2%. Катастрофически упало производство яиц почти в 8 раз. Рост среднегодового надоя молока на одну корову в этой группе стал возможен за счет Республики Алтай, т.к. продуктивность дойного стада Тувы отстает на 30% от показателей советского времени.

В структуре производства животноводческой продукции по видам сельхозпроизводителей лидерство принадлежит хозяйствам населения – 68,9%, демонстрирующим двукратный рост в 2020 г. по сравнению с 1991 г., в то же время доля сельскохозяйственных предприятий снизилась в 5 раз до 12,7%. На фермерский сектор приходится 18,4%.

Личные хозяйства населения и фермерский сектор увеличили численность поголовья КРС, овец и коз в 2020 г. по сравнению с 1991 г. более чем в 2 раза, лошадей – более чем в 7 раз. На частный сектор приходится до 90% (а в отдельные годы и более) производства скота и птицы на убой, молока. Эта тенденция длится с начала 1990-х гг. Преимущественное преобладание хозяйств населения и фермерского сектора в производстве яиц и шерсти началось в 1997-1998 гг. и продолжается по настоящее время. Таким образом, общественный сектор утратил свои позиции в скотоводстве, овцеводстве, коневодстве и птицеводстве в пользу доминирования индивидуальных хозяйств. Это же является одной из причин более низкой продуктивности скота.

В структуре производства мяса преобладает говядина (55,7%) и баранина (23,4%). По сравнению с 1991 г. концентрация производства мяса КРС увеличилась, а мяса овец и коз снизилась. В общесибирском масштабе в производстве баранины республики Тыва и Алтай лидируют, они сменили бывших в 1991 г. ведущими регионами – Алтайский край и Новосибирскую область.

Производство яиц не обеспечивает местное население, т.к. оно составляет лишь пятую часть от его потребления, хотя в советское время Тува себя обеспечивала. На это влияют периодические банкротства местной птицефабрики. Потребности населения по молоку республики удовлетворяют, по мясу – только Республика Алтай. Мясная продукция вывозится в другие регионы. На экспорт идут КРС и лошади, в т.ч. племенные, а также консервированные панты маралов.

Заключение

Процесс трансформации отраслей сельского хозяйства, широко развернувшийся в последнее время в России, имеет определенные территориальные особенности [10].

Производство основных видов продукции животноводства в СФО после кризисных 1990-х гг. и начала 2000-х гг. частично восстанавливается. Структурные сдвиги, отражающие трансформационные процессы, демонстрируют положительную динамику в последние пять лет только для продукции яиц. Самые минимальные значения в отдельные годы постсоветского периода в производстве мяса показала Кемеровская область, молока – Томская область, яиц – Республика Тыва.

Основными производителями в Сибири мяса, молока и яиц как демонстрирует индекс локализации, являются Алтайский край и Новосибирская область, мяса и молока – Республика Алтай и Омская область, мяса – Томская область, яиц – Кемеровская и Иркутская области. Лишились своего значение в производстве мяса и яиц по сравнению с 1991 г. – Республика Тыва, мяса – Республика Хакасия.

Выделенные три группы регионов Сибири на основе динамики производства основных продуктов животноводства различаются. В их совокупном производстве ни один сибирский регион не достиг советского уровня. Превышение наблюдалось только в производстве мяса у Республики Алтай и Томской области, в производстве яиц – Новосибирской, Иркутской и Кемеровской областях, Алтайском крае.

Первая группа, объединившая индустриально развитые регионы, такие как Кемеровская и Омская области, характеризуется значительно сниженными объемами производства основных видов продукции животноводства по сравнению с 1991 г. и низким удельным весом животноводства в валовой продукции сельского хозяйства. Если в Кемеровской области-Кузбассе сельское хозяйство не оказывает существенного влияния на экономику, то Омская область – развитый сельскохозяйственный регион. На снижение ее показателей производства скота и птицы на убой, молока и яиц в последнее время повлияли

неблагоприятная эпизоотическая ситуация, засушливая погода, приведшие к падению поголовья птицы и недостатку кормов. Также крупнейший производитель свинины АО «Омский бекон» значительно сократил поголовье свиней.

Вторая группа, самая многочисленная, включающая Алтайский край, Томскую, Новосибирскую и Иркутскую области, Красноярский край и Республику Хакасия. Здесь производится 74,1% мяса, 76,4% молока и 70,2% яиц от всей продукции СФО. Преобладает крупнотоварное промышленное животноводство, за исключением Республики Хакасия. Отметим возросшую роль в СФО крупнейшего аграрного региона в стране – Алтайского края в производстве молока с 19,9% в 1991 г. до 26,9% в 2020 г., Новосибирской области – в производстве яиц с 13,7% в 1991 г. до 19,6% в 2020 г. В 2020 г. за пределы Алтайского края было вывезено 66,5% молока и молокопродуктов от произведенных объемов и 69,1% мяса и мясопродуктов. Если Иркутская область, Красноярский край в развитии производства основных видов продукции животноводства имеют преимущественно региональную направленность, то Алтайский край, Новосибирская, Томская области и Республика Хакасия обладают экспортным потенциалом.

Третья группа, представленная республиками Алтай и Тыва, характеризуется высоким удельным весом животноводства в валовой сельскохозяйственной продукции и достаточными темпами роста важнейшей животноводческой продукции. Благоприятные агроклиматические условия, специфика организации хозяйства и сложившийся уклад жизнедеятельности определяют доминирование индивидуального сектора, а также рост его поголовья сельскохозяйственных животных в традиционных отраслях животноводства, таких как скотоводство, коневодство, овцеводство. Производство редких видов сельскохозяйственной продукции (панты и кровь маралов и др.) в Республике Алтай способствует развитию экспорта.

Список источников

1. Развитие мясопродуктового подкомплекса на основе оптимизации бизнес-процессов в условиях трансформации рыночных отношений (теория, методология, практика) / Е.В. Зюзя, Н.И. Пыжикова, Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.– Ачинск, 2019. 317 с.
2. Даньшин А.И. Динамика и основные факторы развития сельскохозяйственной отрасли в регионах России в постсоветский период // Региональные исследования. 2017. №4. С. 46-55.
3. Горячко М.В. Структурно-территориальные сдвиги в промышленности Центрального экономического района (в конце XX – начале XXI веков): автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2004. 24 с.
4. Тодиева М.В. Структурно-территориальные сдвиги в промышленности и сельском хозяйстве Республики Молдова в конце XX – начале XXI веков: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2013. 22 с.
5. Голяшев А.В., Кельман Ю.Ф. Индекс локализации в социальной и экономической географии: традиции и новые подходы // Мир науки, культуры, образования. 2014. №3. С. 376-380.
6. ЕМИСС. Государственная статистика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 09.09.2022).
7. Перспективная сельскохозяйственная специализация макрорегионов Сибири / под ред. П.М. Першукевича, В.В. Алещенко / ИЭОПП СО РАН, СибНИИЭСХ СФНЦА РАН. Омск: ООО ИЦ «Омский научный вестник», 2020. 240 с.
8. Хрунь К.П., Роговская Н.В. Экономико-географические особенности отраслей сельского хозяйства районов Верхнего Приленья / Байкал - Родина - Планета. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 2020. С. 187-190.

9. Роговская Н.В. Сельское хозяйство / Современная Россия: географическое описание нашего Отечества. Сибирь. Москва: Паулсен, 2020. С. 253-258.

10. Дец И.А. Агропромышленный комплекс Сибири как ресурс территориального развития // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геоэкология. 2019. Т. 5 (71). № 3. С. 38-53.

References

1. Development of the meat product subcomplex based on the optimization of business processes in the context of the transformation of market relations (theory, methodology, practice) / E.V. Zyuzuza, N.I. Pyzhikov, Krasnoyarsk. State agrarian un-t. Achinsk branch - Achinsk, 2019. 317 p.

2. Danshin A.I. Dynamics and main factors of agricultural development in the regions of Russia in the post-Soviet period // Regional studies. 2017. No. 4. pp. 46-55.

3. Goryachko M.V. Structural and territorial shifts in the industry of the Central Economic Region (at the end of the 20th - beginning of the 21st centuries): author. dis. ... cand. geogr. sciences. M., 2004. 24 p.

4. Todieva M.V. Structural-territorial shifts in the industry and agriculture of the Republic of Moldova in the late XX - early XXI centuries: author. dis. ... cand. geogr. sciences. M., 2013. 22 p.

5. Golyashev A.V., Kelman Yu. F. The location quotient in social and economic geography: the tradition and new approaches // World of Science, Culture, Education. 2014. №3. pp. 376-380.

6. EMISS. State statistics. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.fedstat.ru/> (date of access: 09.09.2022).

7. Perspective agricultural specialization of the macroregions of Siberia / ed. P.M. Pershukevich, V.V. Aleshchenko. Omsk: OOO IC Omsk Scientific Bulletin, 2020. 240 p.

8. Khrun K.P., Rogovskaya N.V. Economic and geographical features of the agricultural sectors of the Upper Prilenye / Baikal - Motherland - Planet. Materials of the V All-Russian scientific and practical conference. Irkutsk, 2020. pp. 187-190.

9. Rogovskaya N.V. Agriculture / Modern Russia: a geographical description of our Fatherland. Siberia. Moscow: Paulsen, 2020. pp. 253-258.

10. Dets I.A. Siberian agro-industrial complex as a resource for territorial development // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Geography. Geoeology. Vol. 5 (71). No. 3. pp. 38-53.

Для цитирования: Григорьева М.А. Региональные особенности производства основных видов продукции животноводства Сибири // Московский экономический журнал. 2022. № 12. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennyye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-12-2022-3/>

© Григорьева М.А., 2022. *Московский экономический журнал*, 2022, № 12.