

Научная статья

Original article

УДК 33

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_10_628

**СТРАТЕГИЯ ПОДДЕРЖКИ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ «ПОСТКОВИДНОЙ» ЭКОНОМИКИ (НА
ПРИМЕРЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ)
THE STRATEGY OF SUPPORTING SOCIAL ENTREPRENEURSHIP IN THE
REGION IN THE CONDITIONS OF A "POST-LIKE" ECONOMY (ON THE
EXAMPLE OF THE KHANTY–MANSIYSK AUTONOMOUS OKRUG - YUGRA)**



Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20436, <https://rscf.ru/project/22-28-20436/> и Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Такмашева Ирина Вениаминовна, канд. экон. наук, доцент кафедры бизнеса и экономики Института цифровой экономики, ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», 628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16, -mail: I_takmasheva@ugrasu.ru

Takmasheva Irina Veniaminovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Business and Economics Institute of Digital Economy, Ugra State University, 628012, Khanty-Mansiysk, Chekhov str., 16, E-mail:

I_takmasheva@ugrasu.ru

Аннотация. В представленном исследовании анализируются результаты опроса социальных предпринимателей Югры о состоянии предпринимательского сектора в условиях «постковидной» экономики. Основными сферами деятельности социальных предприятий Югры являются: экология и переработка отходов; образование; физическая культура и массовый спорт; культура и досуг; социальные

услуги; медицина и реабилитация граждан; народно-художественный промысел и ремесла. По результатам проведенного электронного онлайн-анкетирования предпринимательская среда региона охарактеризована, как «умеренно-благоприятная». Респонденты отметили, что в качестве дополнительных мероприятий по поддержке социальных предпринимателей, которые могли бы оказаться востребованными среди социальных предпринимателей, следующие: дополнительные сервисы (в том числе электронные платформы, программное обеспечение) для ведения деятельности в социальной сфере; антикризисные меры поддержки в период возникновения биологических угроз или экономической нестабильности; получение льготного кредита на ведение проекта под 2-3% годовых; возможность вносить законодательные инициативы по вопросам поддержки социальной сферы; возможность получения льготных кредитов, грантов на покупку специального оборудования. Результаты представленного исследования могут быть использованы органами региональной власти, общественными организациями при принятии и обосновании управленческих решений.

Целью исследования является разработка научно-методических и обоснование практических рекомендаций по совершенствованию стратегии антикризисной поддержки социального предпринимательства региона (на примере Югры) в условиях глобальных кризисов, вызванных биологическими угрозами.

Методы. В данной статье приводятся результаты электронного «Анкетного опроса социальных предпринимателей Югры о существующей среде для ведения деятельности в условиях «постковидной» экономики». Период проведения исследования: с 1 апреля 2022 года по 1 июня 2022 года. Объектом настоящего исследования является анализ предпринимательской среды в условиях «постковидной» экономики для осуществления социально-ориентированного бизнеса на территории Югры. Итоговый объем выборочной совокупности – 909 респондентов (социальные предприниматели и сотрудники социальных предприятий). Основным методом исследования являлся метод анкетирования, заключающийся в сборе сведений от респондентов, входящих в выборочную совокупность. Исследование состояло из 4 этапов, включающих: 1 – Разработку

открытых и закрытых вопросов анкеты; 2 – Пилотное анкетирование; 3 –

Анкетирование; 4 – Обобщение и интерпретация результатов исследования.

Применяемый способ анкетирования: онлайн-анкетирование (формализованная электронная анкета с самозаполнением).

Результаты. В результате проведенного электронного «Анкетного опроса социальных предпринимателей Югры о существующей среде для ведения деятельности в условиях «постковидной» экономики» зафиксированы следующие выводы:

- 30,3% опрошенных ответили, что в основе социального предпринимательства лежит стремление решать социальные проблемы инновационными методами, 29,4% респондентов считают, что социальное предпринимательство тесно связано с благотворительностью;

- к наиболее важным вопросам, требующим решения, социальные предприниматели Югры отнесли: повышение качества и доступности социальных услуг (43,2 %), эффективное распределение ресурсов в социальной сфере (27,9%), социальная поддержка слабозащищённых категорий граждан (17,1 %);

- в региональных мероприятиях почти всегда принимают участие лишь 12,5% опрошенных, 54,5% - периодически принимают участие в мероприятиях, 33% респондентов – не принимают по тем или иным причинам участие в мероприятиях;

- 46% респондентов отметили, что оценка результативности деятельности социальных предпринимателей Югры должна проводиться благополучателями услуг социальных предприятий;

- 58% респондентов охарактеризовали предпринимательскую среду в Югре как «умеренно-благоприятную», 23,2% - считают предпринимательскую среду неблагоприятной, 18,8% - благоприятной.

Abstract. The presented study analyzes the results of a survey of social entrepreneurs of Ugra on the state of the business sector in a "post-market" economy. The main areas of activity of social enterprises of Ugra are: ecology and waste recycling; education; physical culture and mass sports; culture and leisure; social services; medicine and rehabilitation of citizens; folk art and crafts. According to the results of the conducted electronic online

survey, the business environment of the region is characterized as "moderately favorable". Respondents noted that as additional measures to support social entrepreneurs that could be in demand among social entrepreneurs, the following are: additional services (including electronic platforms, software) for conducting activities in the social sphere; anti-crisis support measures during the occurrence of biological threats or economic instability; obtaining a preferential loan for conducting the project is at 2-3% per annum; the opportunity to introduce legislative initiatives to support the social sphere; the possibility of obtaining preferential loans, grants for the purchase of special equipment. The results of the presented research can be used by regional authorities, public organizations in making and justifying management decisions.

The purpose of the study is to develop scientific and methodological and substantiate practical recommendations for improving the strategy of anti-crisis support for social entrepreneurship in the region (using the example of Ugra) in the context of global crises caused by biological threats.

Methods. This article presents the results of an electronic "Questionnaire survey of social entrepreneurs of Ugra about the existing environment for doing business in a "post-like" economy." The study period is from April 1, 2022 to June 1, 2022. The object of this study is the analysis of the business environment in the conditions of a "post-market" economy for the implementation of socially-oriented business in the territory of Yugra. The total sample size is 909 respondents (social entrepreneurs and employees of social enterprises). The main method of research was the questionnaire method, which consists in collecting information from respondents included in the sample. The study consisted of 4 stages, including: 1 – Development of open and closed questionnaire questions; 2 – Pilot questionnaire; 3 – Questionnaire; 4 – Generalization and interpretation of the results of the study. The questionnaire method used: online questionnaire (formalized electronic questionnaire with self-completion).

Results. As a result of the conducted electronic "Questionnaire survey of social entrepreneurs of Ugra about the existing environment for conducting activities in a "post-like" economy, the following conclusions were recorded:

- 30.3% of respondents answered that the basis of social entrepreneurship is the desire to solve social problems by innovative methods, 29.4% of respondents believe that social entrepreneurship is closely related to charity;

- among the most important issues that need to be addressed, social entrepreneurs of Ugra attributed: improving the quality and accessibility of social services (43.2%), effective allocation of resources in the social sphere (27.9%), social support for vulnerable categories of citizens (17.1%);

- only 12.5% of respondents almost always take part in regional events, 54.5% - periodically take part in events, 33% of respondents – do not take part in events for one reason or another;

- 46% of respondents noted that the evaluation of the effectiveness of the activities of social entrepreneurs of Ugra should be carried out by the beneficiaries of the services of social enterprises;

- 58% of respondents described the business environment in Ugra as "moderately favorable", 23.2% - consider the business environment unfavorable, 18.8% - favorable.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, «постковидная» экономика, COVID-19, рейтинг социальных предприятий

Keywords: social entrepreneurship, "postcovid" economy, COVID-19, rating of social enterprises

Введение

Объектом настоящего исследования является анализ предпринимательской среды в условиях «постковидной» экономики для осуществления социально-ориентированного бизнеса на территории Югры. Целью исследования является разработка научно-методических и обоснование практических рекомендаций по совершенствованию стратегии антикризисной поддержки социального предпринимательства региона (на примере Югры) в условиях глобальных кризисов, вызванных биологическими угрозами. Автором настоящего исследования выдвинута гипотеза о том, что в условиях дефицита ресурсов улучшение качества предоставляемой государственной поддержки социальных предпринимателей может

базироваться на введении рейтинговой системы оценки деятельности социальных предприятий, которую могут осуществлять благополучатели социальных услуг.

Для проведения настоящего исследования в работе был применен метод анкетирования, заключающийся в сборе сведений от респондентов – социальных предпринимателей о существующей бизнес-среде на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в условиях «постковидной» экономики, региональных особенностях антикризисной поддержки предпринимательского сектора в условиях биологической угрозы, а также эффективности или неэффективности осуществляемых мероприятий.

Данный метод был реализован в 4 основных этапа:

- 1 – Разработка открытых и закрытых вопросов анкеты;
- 2 – Пилотное анкетирование;
- 3 – Анкетирование;
- 4 – Обобщение и интерпретация результатов исследования.

Для проведения исследования была разработана формализованная анкета с самозаполнением, форма проведения исследования: онлайн-анкетирование, период проведения опроса: 01.04.2022-01.06.2022.

Литературный обзор

Отечественные авторы под социальным предпринимательством понимают альтруистическую форму предпринимательства, которая фокусируется не на максимизации прибыли, в отличие от традиционного предпринимательства, а на максимизации социальной пользы. При этом, некоторые авторы считают, что при внедрении инновационных решений социально-экономических проблем общества «социальный предприниматель» мобилизует все имеющиеся ресурсы. Исследованию института социального предпринимательства как основного ресурса преодоления экономической нестабильности посвящены работы российских авторов: Гусевой И.И., Мошкина И.В. [4], Дагаевой И.А., Маркова С.М. [5], Ростовской Т.К., Шимановской Я.В. [7] и многих других [3]. Социальное предпринимательство как инструмент развития региональной экономики, в том

числе с точки зрения социокультурного подхода, рассматривается в трудах: Дороховой Ю.В., Коханик М.С. [6].

Наиболее продуктивно социальное предпринимательство развивается в северных регионах России. В соответствии со Стратегией инновационного развития Российской Федерации значительная роль в социально-экономическом развитии отводится северным регионам, которые обладают большим ресурсным потенциалом (Богомолова Л.Л.) [2]. Отечественные ученые (Арасланов Р.К., Зелинская А.Б.), изучающие циркумпольную экономику отмечают, что скорость инновационного развития России зависит, в том числе, от качества освоения и использования ресурсного потенциала северных территорий [1].

Важнейший опыт в области развития социального предпринимательства накоплен и за рубежом. Наиболее интересными представляются исследования в данной сфере, проведенные такими зарубежными учеными, как: Roger M., Osberg S. [10], Seelos C., Mair J. [11]. Проблемы эффективного построения социально-экономического пространства регионов отражены в работах: Camagni R., Capello R. [8], Lenzi C. [9]. Несмотря на имеющиеся теоретические и методологические разработки, проблема выработки новых подходов к взаимодействию между социальными предпринимателями и органами региональной власти в условиях «постковидной» экономики требует дальнейшего исследования.

Результаты

Для проведения анкетирования социальных предпринимателей Югры были разработаны следующие вопросы «Анкетного опроса социальных предпринимателей Югры о существующей среде для ведения деятельности в условиях «постковидной» экономики»:

1. Как Вы считаете, чем социальное предпринимательство отличается от традиционного ведения предпринимательской деятельности:

А) Отличий нет, в основе ведения социального предпринимательства лежит получение прибыли.

Б) Отличия есть, так как в основе социального предпринимательства лежит стремление решать социальные проблемы инновационными методами.

В) Социальное предпринимательство тесно связано с благотворительностью.

Г) В основе ведения социального предпринимательства лежит самоокупаемость.

Д) Другое (вписать ответ).

2. В каком направлении или сфере социального предпринимательства Вы осуществляете свою деятельность:

А) Социальные услуги.

Б) Медицина и реабилитация.

В) Культура и досуг.

Г) Образование.

Д) Физическая культура и массовый спорт.

Е) Экология и переработка отходов.

Ж) Народно-художественный промысел и ремесла.

З) Другое (вписать ответ).

3. Как Вы считаете по каким вопросам может быть осуществлено взаимодействие региональных органов власти Югры и социальных предпринимателей:

А) Социальная поддержка слабозащищенных категорий граждан.

Б) Решение экологических вопросов и совершенствование законодательства.

В) Повышение качества и доступности социальных услуг.

Г) Эффективное распределение ресурсов в социальной сфере.

Д) Другое (вписать ответ).

4. Принимаете ли Вы (как социальный предприниматель) участие в мероприятиях, организованных региональными органами власти Югры:

А) Принимаю участие часто.

Б) Принимаю участие иногда.

В) Не принимаю участие.

5. Как Вы считаете, учитывают ли органы региональной власти Югры мнение социальных предпринимателей относительно мероприятий и направлений поддержки социальной сферы:

А) Да, учитывают (есть обратная связь).

Б) Не учитывают (нет обратной связи).

6. Какова среда для ведения социального предпринимательства в Югре:

А) Благоприятная среда.

Б) Умеренно-благоприятная среда.

В) Неблагоприятная среда.

7. Какие, на Ваш взгляд, дополнительные мероприятия поддержки социальных предпринимателей оказались бы востребованными в Югре:

А) Дополнительные сервисы (в том числе электронные платформы, программное обеспечение) для ведения деятельности в социальной сфере.

Б) Бизнес-обучение и консалтинг.

В) Антикризисные меры поддержки (в период возникновения биологических угроз или экономической нестабильности).

Г) Получение льготного кредита на ведение проекта под 2-3% годовых.

Д) Возможность вносить законодательные инициативы по вопросам поддержки социальной сферы.

Е) Возможность получения льготных кредитов, грантов на покупку специального оборудования.

Ж) другое (вписать ответ).

8. Как Вы считаете, как должна оцениваться результативность деятельности социальных предпринимателей в Югре:

А) По количеству и качеству реализованных на территории Югры проектов.

Б) Оценка результативности деятельности социальных предпринимателей должна проводиться слабозащищенными категориями граждан, т.е. благополучателями услуг социальных предпринимателей.

В) Оценка результативности может быть проведена органами региональной власти Югры.

Г) Другое (вписать ответ).

9. Как Вы относитесь к введению Рейтинга - рейтинговой системы оценки деятельности социальных предпринимателей, по итогам которой социальным

предпринимателям – лидерам (находящимся в первой десятке рейтинга) будут предоставлены регионом наиболее благоприятные и льготные условия для ведения бизнеса (льготные кредиты, субсидии, помещения, гранты и т.д.):

- А) Положительно.
- Б) Скорее положительно.
- В) Отрицательно.
- Г) Скорее отрицательно.

Обсуждение

В представленном исследовании в период с 01.04.2022 по 01.06.2022 гг. приняло участие 909 респондентов, являющихся социальными предпринимателями или осуществляющих деятельность на социальном предприятии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Большинство респондентов, участвующих в исследовании, отличают социальное предпринимательства от традиционных форм ведения предпринимательской деятельности, основной целью которых является получение прибыли. Около 30,3% опрошенных ответили, что в основе социального предпринимательства лежит стремление решать социальные проблемы инновационными методами, 29,4% респондентов считают, что социальное предпринимательство тесно связано с благотворительностью (Рис. 1).

1. Как Вы считаете, чем социальное предпринимательство отличается от традиционного ведения предпринимательской деятельности

909 ответов



Рисунок 1 – Отличия социального предпринимательства от традиционного ведения предпринимательской деятельности (по мнению респондентов)

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Среди направлений и сфер деятельности социального предпринимательства, в которых осуществляют деятельность респонденты, следующие:

19,1% - экология и переработка отходов;

15,5% - образование; физическая культура и массовый спорт; культура и досуг;

12,7% - социальные услуги;

10,9 % - медицина и реабилитация граждан; народно-художественный промысел и ремесла (Рис. 2).

2. В каком направлении или сфере социального предпринимательства Вы осуществляете свою деятельность

909 ответов



Рисунок 2 – Направления или сферы социального предпринимательства, в которых осуществляют деятельность респонденты

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Одной из проблем предпринимательской среды многих регионов является недостаточное взаимодействие региональных органов власти и социальных предпринимателей. По итогам опроса респондентов выявлено несколько вопросов, которые наиболее важны с точки зрения социальных предпринимателей Югры:

- повышение качества и доступности социальных услуг – 43,2 %;
- эффективное распределение ресурсов в социальной сфере – 27,9%;

– социальная поддержка слаботзащищённых категорий граждан – 17,1 % (Рис. 3).

3. Как Вы считаете по каким вопросам может быть осуществлено взаимодействие региональных органов власти Югры и социальных предпринимателей

909 ответов

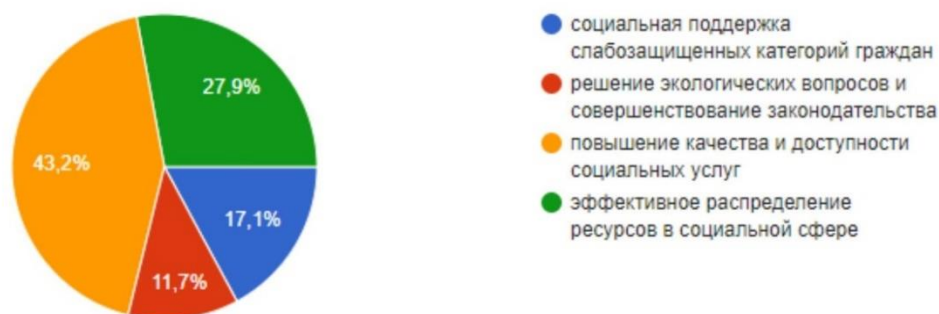


Рисунок 3 – Наиболее важные вопросы для взаимодействия с региональными органами власти (по мнению респондентов)

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Респондентам был задан вопрос, о том принимают ли социальные организации участие в мероприятиях, организованных региональными органами власти Югры. Большинство опрошенных принимают участие в региональных мероприятиях иногда (эпизодически) – 54,5%, 33% респондентов не принимают участия в организованных мероприятиях, почти всегда принимают участие в региональных мероприятиях лишь 12,5% опрошенных (Рис. 4).

4. Принимаете ли Вы (как социальный предприниматель) участие в мероприятиях, организованных региональными органами власти Югры

909 ответов

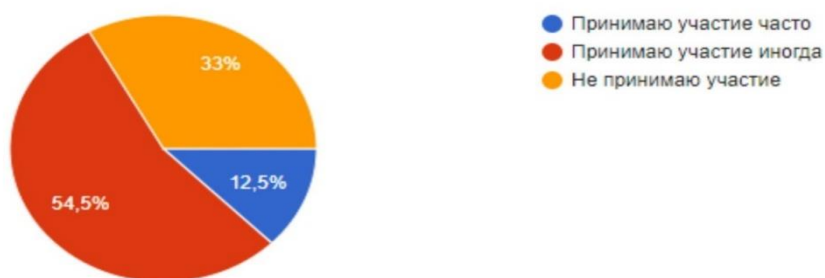


Рисунок 4 – Информация об участии социальных предпринимателей Югры в региональных мероприятиях

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

На вопрос о том, учитывают ли органы региональной власти мнение социальных предпринимателей относительно мероприятий и направлений поддержки социальной сферы большинство респондентов – 55,4 % ответило, что учитывают, что положительно характеризует деятельность органов региональной власти (Рис. 5).

5. Как Вы считаете, учитывают ли органы региональной власти Югры мнение социальных предпринимателей относительно мероприятий и направлений поддержки социальной сферы

909 ответов



Рисунок 5 – Информация об обратной связи от органов региональной власти Югры относительно мероприятий и направлений поддержки

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Характеризуя среду для ведения социального предпринимательства в Югре большинство опрошенных – 58% выбрали такую характеристику, как «умеренно-благоприятная среда». В качестве благоприятной охарактеризовало среду 18,8 % респондентов, в качестве неблагоприятной – 23,2% (Рис. 6).

6. Какова среда для ведения социального предпринимательства в Югре

909 ответов

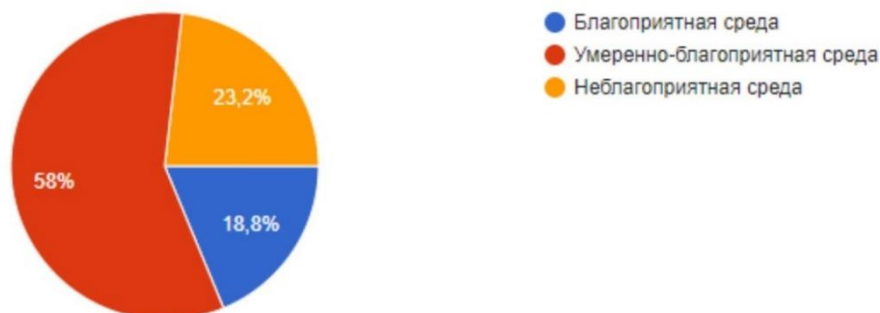


Рисунок 6 – Характеристика предпринимательской среды для осуществления социального предпринимательства в Югре

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Респонденты также отметили в качестве дополнительных мероприятий поддержки социальных предпринимателей, которые могли бы оказаться востребованными, следующие:

- дополнительные сервисы (в том числе электронные платформы, программное обеспечение) для ведения деятельности в социальной сфере;
- бизнес-обучение и консалтинг;
- антикризисные меры поддержки в период возникновения биологических угроз или экономической нестабильности;
- получение льготного кредита на ведение проекта под 2-3% годовых;
- возможность вносить законодательные инициативы по вопросам поддержки социальной сферы;

– возможность получения льготных кредитов, грантов на покупку специального оборудования.

После произведённого анализа выяснилось, что большинство респондентов считают наиболее востребованными дополнительными мероприятиями антикризисные меры поддержки – 30,1% опрошенных и дополнительные сервисы для ведения деятельности в социальной сфере – 21,2% опрошенных (Рис. 7).

Какие, на Ваш взгляд, дополнительные мероприятия поддержки социальных предпринимателей оказались бы востребованными в Югре

909 ответов

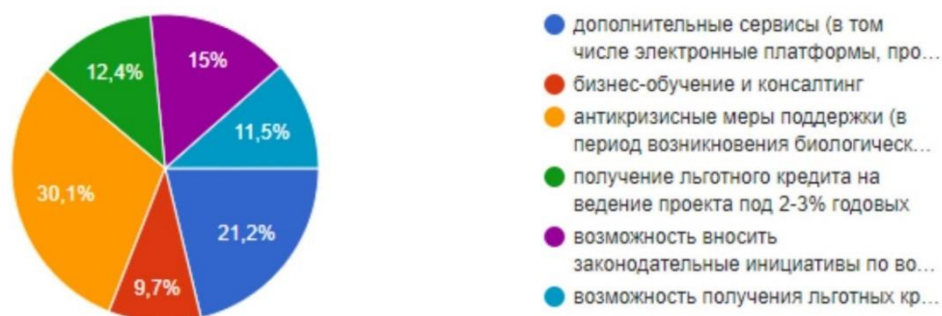


Рисунок 7 – Информация о дополнительных мероприятиях поддержки социальных предпринимателей Югры

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Опрашиваемые отметили, что оценка результативности деятельности социальных предпринимателей в Югре в основном должна проводиться слабозащищёнными категориями граждан, то есть благополучателями услуг социальных предприятий – 46%, нежели оцениваться по количеству и качеству реализованных на территории Югры проектов – 22,1% (Рис. 8).

Как Вы считаете, как должна оцениваться результативность деятельности
социальных предпринимателей в Югре
909 ответов



Рисунок 8 – Информация о том, как должна оцениваться результативность деятельности социальных предприятий Югры (по мнению социальных предпринимателей)

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

По вопросу введения рейтинга оценки деятельности социальных предпринимателей по итогам которой лидерам, находящимся в первой десятке, возможно предоставление особых благоприятных условий для ведения предпринимательства (льготы, кредиты, субсидии, гранты) мнение опрошенных разделилось: 35,8% опрошенных отрицательно относятся к введению рейтинга, 33% респондентов, напротив, скорее положительно относятся к такому инструменту государственной поддержки социальных предпринимателей (Рис. 9).

Неоднозначность позиции социальных предпринимателей к введению рейтинговой системы оценки их деятельности могут быть связаны, по мнению автора настоящего исследования, с вопросами предпринимателей к справедливости такой оценки и непониманием того, что может быть положено в основу такой оценки.

Автором настоящего исследования в основу рейтинговой системы оценивания деятельности социальных предпринимателей в условиях «постковидной» экономики предлагается положить следующие количественные и качественные показатели:

- 1) количество реализованных социальным предприятием проектов;
- 2) качество предоставленных услуг и/или продукции.

Как Вы относитесь к введению Рейтинга - рейтинговой системы оценки деятельности социальных предпринимателей, по итогам которой социальным предпринимателям – лидерам (находящимся в первой десятке рейтинга) будут предоставлены регионом наиболее благоприятные и льготные условия для ведения бизнеса (льготные кредиты, субсидии, помещения, гранты и т.д.)

909 ответов

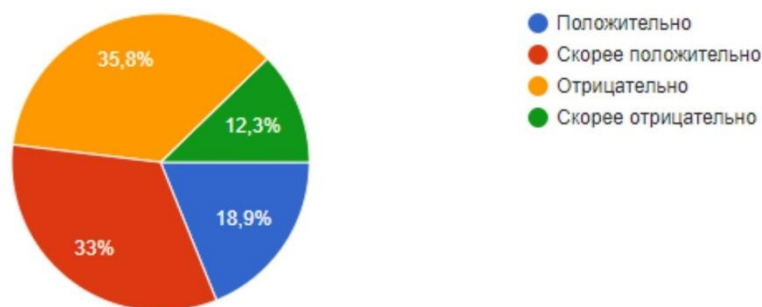


Рисунок 9 – Отношение социальных предпринимателей к введению рейтинговой системы оценки их деятельности

Источник: данные электронного социального опроса, проведенного автором исследования

Пример рейтингования деятельности социальных предпринимателей представлен в Таблице.

Таблица. Пример рейтингования социальных предпринимателей

| Рейтинг эффективности деятельности социальных предпринимателей Югры | | | |
|---|---|--|---|
| № ранга | Количество реализованных проектов (от 1 до 100 ед.) | Качество услуг и/или продукции (от 0% до 100%) | Общая оценка деятельности (от 1 до 10 баллов) |
| 1 | 48 | 100 | 10 |
| 2 | 41 | 95 | 9 |
| 3 | 32 | 90 | 8 |
| 4 | 27 | 85 | 7 |
| 5 | 21 | 80 | 6 |
| 6 | 19 | 75 | 5 |

| | | | |
|----|----|----|---|
| 7 | 15 | 70 | 4 |
| 8 | 13 | 65 | 3 |
| 9 | 12 | 60 | 2 |
| 10 | 10 | 55 | 1 |

Источник данных: составлено автором

Заключение

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра на протяжении нескольких лет бережно выстраивает экосистему социального предпринимательства, видя в этом инвестиции в будущее и развитие человеческого потенциала. Понимая потенциал социальных предприятий, органы региональной власти Югры на протяжении последних лет внедряли все новые и новые механизмы и мероприятия поддержки социальных предпринимателей. Однако, возникновение новой биологической угрозы в виде пандемии COVID-19 заставило многие регионы в условиях дефицита ресурсов пересмотреть объемы поддержки и задуматься о ее большей адресности.

Решить проблему эффективного распределения ресурсов и адресности поддержки органами региональной власти социальных предприятий может, по мнению автора настоящего исследования, введение «Рейтинга оценки деятельности социальных предпринимателей», по итогам которого лидерам, находящимся в первой десятке, возможно предоставление особых благоприятных условий для ведения предпринимательства (льготы, кредиты, субсидии, гранты). Этот механизм, конечно, целесообразно внедрять с учетом обратной связи и мнения самих социальных предпринимателей по данному вопросу.

По результатам настоящего исследования мнения социальных предпринимателей относительно введения на территории Югры системы рейтингования деятельности социальных предприятий разделились: 35,8% опрошенных отрицательно относятся к введению рейтинга, 33% респондентов, напротив, скорее положительно относятся к такому инструменту.

Нивелировать неоднозначность позиций социальных предпринимателей по данному вопросу, по мнению автора представленного исследования, может

прозрачность и справедливость оценки, при которой понятны количественные и качественные показатели оценки (количество реализованных социальных проектов, качество предоставленных услуг и/или продуктов), а также субъекты оценки (предлагается привлекать к оценке благополучателей социальных услуг).

Список источников

1. Арасланов, Р.К., Зелинская, А.Б. Социальные бизнес-проекты предпринимательства как один из способов модернизации социально-экономической сферы региона / Р.К. Арасланов, А.Б. Зелинская // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 11. С. 4.
2. Богомолова, Л.Л. Прогноз развития малого бизнеса Югры: ключевые задачи и тенденции / Л.Л. Богомолова // Экономика и социум. 2016. № 12-1. С. 449-454.
3. Ветрова, Е. А. Социальное предпринимательство как фактор социально-экономического развития общества / Е. А. Ветрова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – №1 (141). – С. 20-24.
4. Гусева, И.И., Мошкин, И.В. Социальное предпринимательство – развитие через взаимодействие / И.И. Гусева, И.В. Мошкин // Журнал Экономика. Управление. Финансы. – 2017. – № 1. – С. 29-35.
5. Дагаева, И.А., Марков, С.М., Маркова, А.С. Решение социальных проблем общества: социальное предпринимательство или социально ориентированные некоммерческие организации / И.А. Дагаева, С.М. Марков, А.С. Маркова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9-1. – С. 454-458.
6. Дорохова, Ю.В., Коханик, М.С. Социальное предпринимательство в регионе: опыт качественного исследования / Ю.В. Дорохова, М.С. Коханик // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 46-53.
7. Ростовская, Т.К., Шимановская, Я.В. Социальное предпринимательство как форма оказания социальных услуг населению / Т.К. Ростовская, Я.В. Шимановская // Фотинские чтения. – 2017. – № 2. – С. 275-282.
8. Camagni, R. and R. Capello. Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies. Growth and Change, 2013, no. 44(2), pp. 355–389.

9. Capello, R. and C. Lenzi. Territorial patterns of innovation: a Taxonomy of innovative regions in Europe. *Ann Reg Sci.*, 2013, no. 51, pp. 119–154.

10. Roger, M. and S. Osberg. Social Entrepreneurship: The Case for Definition. *Stanford Social Innovation Review*, 2007, pp. 1-39.

11. Seelos, C. and J. Mair. Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor. In: *Business Horizons*, 2005, no. 48, pp. 241-246.

References

1. Araslanov, R.K., Zelinskaya, A.B. Social business projects of entrepreneurship as one of the ways to modernize the socio-economic sphere of the region / R.K. Araslanov, A.B. Zelinskaya // *Management of economic systems: electronic scientific journal*. 2019. No. 11. p. 4.

2. Bogomolova, L.L. Forecast of small business development in Ugra: key tasks and trends / L.L. Bogomolova // *Economy and society*. 2016. No. 12-1. pp. 449-454.

3. Vetrova, E. A. Social entrepreneurship as a factor of socio-economic development of society / E. A. Vetrova // *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*. – 2015. – №1 (141). – Pp. 20-24.

4. Guseva, I.I., Moshkin, I.V. Social entrepreneurship – development through interaction / I.I. Guseva, I.V. Moshkin // *Journal of Economics. Management. Finance*. – 2017. – No. 1. – pp. 29-35.

5. Dagaeva, I.A., Markov, S.M., Markova, A.S. Solving social problems of society: social entrepreneurship or socially oriented non-profit organizations / I.A. Dagaeva, S.M. Markov, A.S. Markova // *Economics and entrepreneurship*. – 2017. – No. 9-1. – pp. 454-458.

6. Dorokhova, Yu.V., Kohanik, M.S. Social entrepreneurship in the region: experience of qualitative research / Yu.V. Dorokhova, M.S. Kohanik // *Central Russian Bulletin of Social Sciences*. – 2017. – Vol. 12. – No. 1. – Pp. 46-53.

7. Rostovskaya, T.K., Shimanovskaya, Ya.V. Social entrepreneurship as a form of providing social services to the population / T.K. Rostovskaya, Ya.V. Shimanovskaya // *Fotinsky readings*. – 2017. – No. 2. – pp. 275-282.

8. Camagni, R. and R. Capello. Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies. Growth and Change, 2013, no. 44(2), pp. 355–389.

9. Capello, R. and C. Lenzi. Territorial patterns of innovation: a Taxonomy of innovative regions in Europe. Ann Reg Sci., 2013, no. 51, pp. 119–154.

10. Roger, M. and S. Osberg. Social Entrepreneurship: The Case for Definition. Stanford Social Innovation Review, 2007, pp. 1-39.

11. Seelos, S. and J. Mair. Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor. In: Business Horizons, 2005, No. 48, pp. 241-246.

Для цитирования: Такмашева И.В. Стратегия поддержки социального предпринимательства региона в условиях «Постковидной» экономики (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – ЮГРБ) // Московский экономический журнал. 2022. № 10. URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-10-2022-64/>

© Такмашева И.В., 2022. Московский экономический журнал, 2022, № 10.