

Научная статья

Original article

УДК 631.1

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_11_647

**ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ASSESSMENT OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT PRODUCTION IN
THE ROSTOV REGION**



Курочкин Валентин Николаевич, доктор технических наук, профессор кафедры организации и технологий сервиса ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». 344006, Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105. Тел. 8 (952) 6080077. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4692-4375>, E-mail: vnkurochkin@sfedu.ru

Kurochkin Valentin N., Doctor of Technical Sciences, Professor of the Department of Organization and Technology of Service of the Southern Federal University. 344006, Rostov-on-Don, B. Sadovaya str., 105. Tel. 8 (952) 6080077. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4692-4375>, E-mail: vnkurochkin@sfedu.ru

Аннотация. В статье приведены результаты исследований по оценке развития сельскохозяйственного производства в Ростовской области за период с 2003 по 2021 годы. Существующие исследования производства сельскохозяйственного сырья посвящены аграрно-промышленному комплексу Российской Федерации, отдельным регионам. На данный момент Ростовский регион в этом аспекте проанализирован недостаточно. Оценка выполнена на базе данных статистического наблюдения. С использованием методов отраслевого анализа и оценки результатов хозяйственной деятельности установлены закономерности производства сельскохозяйственной продукции в динамике. Адекватность исследований

и достоверность обеспечены применением статистических методов и теории вероятности. В результате исследований установлена достаточная устойчивость отраслей растениеводства и животноводства к условиям санкций и пандемии. Продукция указанных отраслей является и используется для производства продуктов питания из животноводческого и растениеводческого как сырьё. Среди факторов, обеспечивающих устойчивость производства отмеченного сельскохозяйственного сырья, можно отметить государственную поддержку, применение инновационной технологии, развитый аграрный сервис, обновлённый машинно-тракторный парк и механизация животноводства.

Abstract. The article presents the results of studies to assess the development of agricultural production in the Rostov region for the period from 2003 to 2021. Existing studies of the production of agricultural raw materials are devoted entirely to the Russian Federation and individual regions. At the moment, the Rostov region has not been analyzed enough in this aspect. The assessment was made on the basis of statistical observation data. With the use of methods for evaluating the results of economic activity, the patterns of agricultural production in dynamics have been established. The adequacy and reliability of the studies are ensured by the use of statistical methods and probability theory. Sufficient resistance of the crop and livestock sectors to the conditions of sanctions and a pandemic has been established. The products of these industries is used for food production. Among the factors that ensure the sustainability of the production of the noted agricultural raw materials, one can note state support, the use of innovative technology, a developed agricultural service, an updated machine and tractor fleet, and mechanization of animal husbandry.

Ключевые слова: производство, сельское хозяйство, экономика, сельскохозяйственное сырьё, оценка, развитие, регион, растениеводство, животноводство

Keywords: production, agriculture, economics, agricultural raw materials, evaluation, development, region, crop production, animal husbandry

Введение. Производство сырья для производства продуктов питания остаётся актуальным вопросом для нашего государства. К настоящему времени по

большинству видов сельскохозяйственной продукции обеспечено достижение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, производство зерна пшеницы и маслосемян позволяет значительных их объёмы отправлять на экспорт [1]. В связи с санкциями возможности импорта продовольствия ограничены, поэтому продукты питания из отечественного растительного и животноводческого сырья занимают значимую долю в рационе питания граждан всей страны. В последнее десятилетие, особенно после объявления санкций в 2014 году, наблюдается существенный прогресс в развитии сельскохозяйственного производства. Прогресс особенно заметен на фоне стагнации отдельных отраслей во время пандемии в связи с ограничением мобильности населения в 2020-2021 годах. В наибольшей степени пострадали: гостиничное дело, туристский сервис. Сельское хозяйство стабильно работает и во время санкций, и во время пандемии.

При оценке выбранного предмета исследований были использованы результаты форсайта научных сотрудников ВНИИЭСХ об объёмах аграрного производства и среднедушевом потреблении продуктов питания в России, о посевных площадях, наличии техники, инновациям и технологиям. При этом учитывали специфику исследуемого региона посредством использования принципов регионального подхода. Полученные отмеченными авторами сценарии развития сельского хозяйства, оптимального сочетания отраслей на период до 2030 года оцениваются как необходимые сведения для стратегического планирования развития АПК в целом по стране. Однако подобная модель для Ростовского региона не апробирована, поэтому, в качестве первого этапа аналогичной работы, нами выполнена оценка развития производства сельскохозяйственного сырья в Ростовской области.

Для оценки развития производства сельскохозяйственного сырья в Ростовской области использованы методы комплексного экономического анализа [2, с. 100-109].

Использован методологический подход, основанный на использовании отраслевого принципа [3, с. 28] и системный подход [4, с. 84-93].

Исследуемые отрасли: растениеводство, животноводство. Дифференциация объёмов производства и различие природно-климатических условий явились обоснованием принятия регионального подхода.

Методология проведения исследования основана на фундаментальных работах академика РАН И. Г. Ушачева, профессоров Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий –

«Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ВНИИЭСХ) А. В. Боговиз, Р. В. Илюхина, В. И. Нечаева, Е. И. Семёновой, И. С. Санду, Г. С. Прокофьева, Г. А. Полунина; профессора ФГБОУ ВО «РГСУ» В. А. Свободина, профессоров Финансового университета при Правительстве РФ Х. Э. Таймасханова, профессора ФГБОУ «Кубанский ГАУ» Л. А. Беловой и др.

В качестве экспериментальной базы использованы официальные данные Росстата. За объект исследования, в соответствии с региональным и отраслевым подходами, приняты отрасли растениеводства и животноводства Ростовской области как одного из лидеров зернового производства.

Исследования предполагали изучение состояния вопроса, теоретические предпосылки оценки тенденций и темпов производства сельскохозяйственного сырья отраслями растениеводства и животноводства. исследования;

В фундаментальной работе коллектива авторов[3]отмечается значимость производства продукции АПК для целей обеспечения продовольственной безопасности России, установлены приоритетные направления развития АПК и факторы, которыми определён приоритет. К таким факторам отнесены организационные, биологические, экологические, экономические и ресурсные. Значимую роль играет и нормативно-правовое обеспечение сельскохозяйственного производства, в частности, нормативные акты, направленные на финансовую, техническую, технологическую, организационную и информационную поддержку сельскохозяйственных организаций и их объединений, фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств.

Результаты и их обсуждение. Рассматривая в контексте изучения состояния вопроса результаты ранее выполненных исследований, отметим тот факт, что основаны на данных прошлого десятилетия, в своём большинстве ограничиваются данными до пандемии 2019-2021 годов.

В результатах предыдущих исследований, относящихся к «нулевым» годам (Гаспарян, 2006) «Можно констатировать, что в целом наблюдаются позитивные сдвиги развития АПК Ростовской области ... за счёт реализации крупных инвестиционных проектов» [5, с. 46-50].

Исследования в соседнем с Ростовской области регионе (Гурнович Т. Г., Мокосеева М.А., 2019) показали следующее: «Кризис 1998 года научил отечественного производителя самому главному – умению минимизировать издержки до конкурентоспособного уровня.... АПК Юга России ждёт уверенное развитие в ближайшие годы» [6, с. 55-56].

Необходимость государственной поддержки для устойчивости аграрных предприятий Краснодарского края – установленный факт: Государственная поддержка стратегических направлений развития региона и страны в целом, являются залогом успешного развития агропромышленного комплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность региона и страны [7, с. 45-49].

Эффективность сельскохозяйственного производства обеспечивается несколькими факторами. В последние годы превалирует влияние государственной поддержки аграрно-промышленного комплекса (Логинов А.Л., Мальцев Н.В, 2019). Наряду с государственной поддержкой значимо влияют на объёмы производства мяса, молока, яиц и зерна инновации [8, с. 265-272].

Академик РАН И. Г. Ушачёв в своих исследованиях пришёл к выводу о том, что аграрно-промышленный комплекс нашей страны «демонстрирует более чем удовлетворительные темпы прироста производства» [9, с 4-6]. По данным тех лет чётко прослеживался тренд роста производства по всем видам сырья, как растениеводческого, так и животноводческого. Однако задача состоит не только в достижении тренда, необходим выход на стабильную долгосрочную тенденция роста производства сельскохозяйственной продукции по крайней

мере, по двум причинам: возможность её выгодного экспорта в страны с недостатком продовольствия, повышение рентабельности работы хозяйственных товариществ и обществ, кооперативов, фермеров и в целом АПК за счёт экспортной выручки.

В своих исследованиях мы учли сделанный академиком вывод о дифференциации по уровню доходности сельскохозяйственного производства, а также данные о дифференциации объёмов производства по регионам России. Различные природно-климатические условия регионов России приводят к различным результатам при однотипных технологиях и структуре производства: об этом свидетельствуют исследования, выполненные в других регионах России [10, с. 67-72].

Указанная дифференциация обуславливает региональный подход к оценке развития производства сельскохозяйственного сырья.

Анализ зарубежного опыта показал: «В повышении устойчивости развития и стабильности сельскохозяйственного производства Кыргызской Республики важное значение имеет производственный потенциал и анализ производства сельскохозяйственных продукций за определённый период времени.... в большей части инвестиции в сельское хозяйство должно совершать государство, в том числе и из государственного бюджета» [11, с. 340-342].

Формальные системы оценки устойчивости сельского хозяйства необходимы для научного понимания политики и планирования устойчивого сельскохозяйственного развития. Оценка устойчивости сельского хозяйства может значительно выиграть от понимания таких оценок [12, с. 439-448].

Сельскохозяйственное развитие региона, по парадигме модернизации, основанной на специализации, интенсификации и расширении масштабов, поддерживалась ценовой государственной политикой, в том числе ценовой поддержкой, значительно снижали рыночные риски для ряда сельскохозяйственного сырья. Экономическое обоснование этой модели основано на стремлении к экономии за счёт масштаба и высокоэффективному техническому производству. Однако такая модель ослабила экономическую устойчивость ферм. Хотя

высокий уровень специализации позволяет фермерам быть технически эффективными, приобретать узкоспециализированные производственные навыки и применять новейшие технологии производства, он также приводит к тому, что специализированные фермы сильно зависят от рынков сельхозсырья. Это повышает их экономическую уязвимость. Отсутствие регулирования рынка незамедлительно приводит к неустойчивости фермерских хозяйств. Высокоспециализированное сельское хозяйство в настоящее время жизнеспособно только там, где рынки стабильны, а это требует наличия эффективных рыночных агентств и сильных межотраслевых организаций и/или преобладания контрактного фермерства [13, с. 222-231].

Рассмотрели объёмы производства основной продукции растениеводства и животноводства исследуемого региона за достаточно длительный период – с начала нового тысячелетия и до 2022 года, включая 2021год, по которому опубликована статистика. В соответствии с методикой комплексного экономического анализа и оценки сформировали аналитические таблицы. Для наполнения таблиц были использованы данные статистического наблюдения Ростовского областного департамента Росстата [1, с. 40-41]. С использованием процессора электронных таблиц Excel были построены линейные графика для отображения трендов и тенденций, позволяющих выполнить оценку развития данной отрасли за двадцать два года (рис. 1 и 2).

Графики (см. рис. 1и 2) были построены с использованием метода наименьших квадратов. Возле каждой точки на графике показаны верхние и нижние границы отклонений, погрешность менее 5%. Это позволяет утверждать, что полученные результаты исследований адекватны.

В результате анализа и оценки было установлено, что производство зерна зерновых и зернобобовых культур имеет устойчивую тенденцию к росту. Менее урожайными были 2003, 2007, 2012 и 2018 годы. Больше всего зерна собрали в 2017 и 2021-2022 годах. Волатильность объясняется различием природно-климатических условий по годам. На графике изображена тенденция производства мяса скота и птицы за два десятилетия (рис. 2).

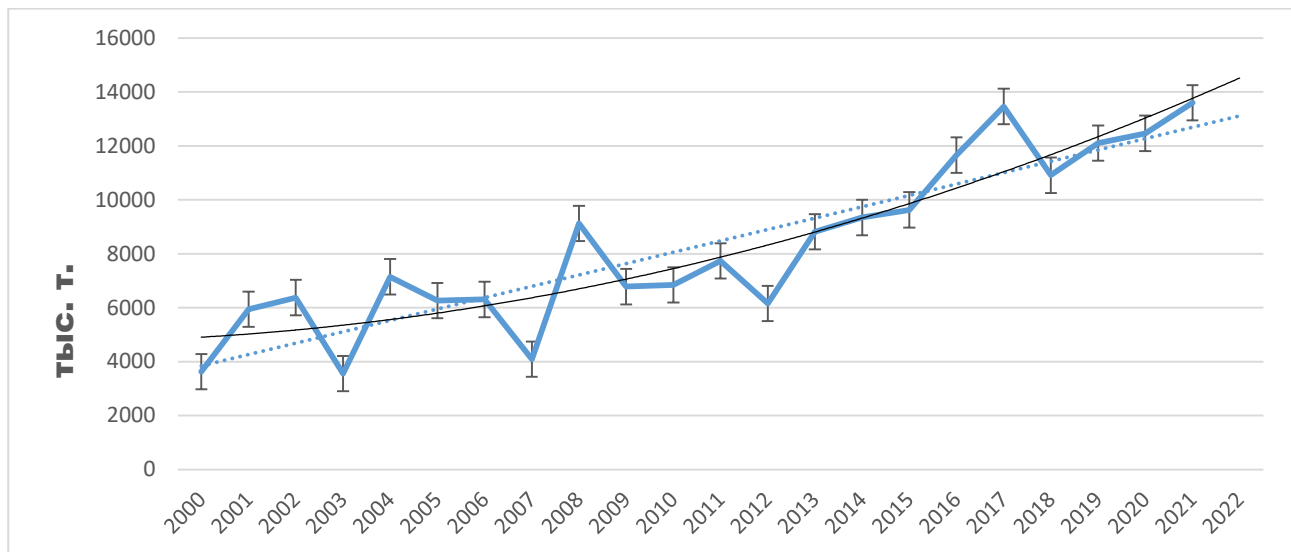


Рисунок 1. Динамика производства зерновых и зернобобовых культур в Ростовской области

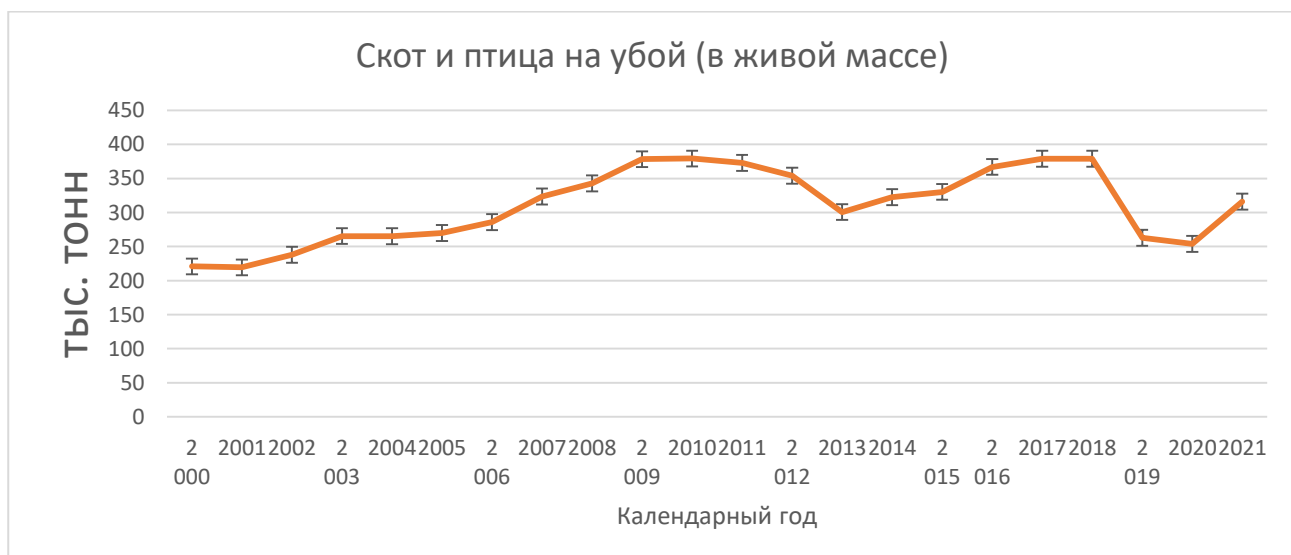


Рисунок 2. Динамика производства мяса в Ростовской области

Производство мяса по годам менее стабильно. Снижение объёмов производства (при общем тренде роста) наблюдалось в 2013-2014 и 2019-2020 годах. Периоды интенсивного роста – с 2001 по 2003, с 2007 по 2009, с 2015 по 2018 годы. Спад на 78 тыс. т. был допущен в 2018 году.

В Ростовской области производство зерновых и зернобобовых культур по годам достаточно устойчиво, отклонения объясняются количеством выпавших осадков, и засухами, вызванными аридностью климата данной области. Ген-

денция роста вызвана государственной поддержкой аграрного производства, что согласуется с результатами аналогичных исследований на Кубани, а также с результатами зарубежных исследований. Интересно отметить, что государственная поддержка имеет кумулятивный эффект: происходит укрепление материально-технической базы посредством обновления машинно-тракторного парка, модернизации механизации животноводства. Приобретаются новые технологии. То есть государственная поддержка используется на инновационное развитие, причём в приоритетных направлениях отрасли. Общемировой финансовый кризис в 2008 г. стимулировал увеличение производства зерна колосовых и зернобобовых культур на 4,0 млн. т, почти в два раза. Санкции и карантин во время пандемии на производство продукции растениеводства оказывают положительное влияние: после введения пакетов санкций в 2014-2015 гг. рост производства продукции растениеводства в последующие годы составил 4,1 млн. т. и достиг рекордного объёма. Повышение объёмов производства животноводческой продукции связано с укреплением кормовой базы и внедрением инноваций, данная отрасль имеет тенденцию к развитию. Однако за спадом производства растениеводства в отдельные годы следует спад производства мяса на следующий год, вероятно, это связано с кормовой базой. Спад производства этой отрасли в период пандемии объясняется падением спроса на внутреннем оптовом и розничном рынке продовольствия. С отменой карантина вновь наметился рост производства и потребления мяса. Среди факторов, обеспечивающих устойчивость производства отмеченного сельскохозяйственного сырья, можно отметить государственную поддержку, применение инновационной технологии, развитый аграрный сервис, обновлённый машинно-тракторный парк и механизация животноводства.

Область применения результатов. Полученные выводы применимы для отраслей растениеводства и животноводства Ростовской области.

Выводы. Полученные в результате исследований результаты позволяют оценить развитие сельскохозяйственного производства как устойчивый рост. Более устойчивым является производство зерновых и зернобобовых культур,

так как оно ориентировано не только на внутренний, но и на внешний рынок, дающий валютную выручку и большую прибыльность за счёт курсовой разницы. Животноводческая отрасль в период кризисов менее устойчива последующим причинам: зависимость ресурсов от импорта (племенные животные и яйцо, ветеринарные препараты); стагнация внутреннего рынка потребления. Внедрение инноваций и государственная поддержка аграриев имеет кумулятивный эффект. Можно предполагать, что санкции 2022 года продолжат стимулировать рост объёмов производства сельскохозяйственного сырья растительного и животного происхождения.

Список источников

1. Ростовская область в цифрах. Статистический сборник. – Ростов-на-Дону, 2022. – 729 с.
2. Бондаренко А.М., Курочкин В.Н. К методике анализа деловой активности и эффективности функционирования сельскохозяйственного холдинга // Вестник аграрной науки Дона. 2009. № 3. С. 100-109.
3. Нечаев В. И. и др. Приоритетные направления инновационного развития АПК современной России: методологические подходы // под ред. И.С. Санду, В.И. Нечаева, Н.Е. Рыженковой. – М.: «Научный консультант», 2017. – 140. С. 28.
4. Курочкин В.Н. Системный подход к исследованию отраслевой экономики // Вестник аграрной науки Дона. 2013. № 3 (23). С. 84-93.
5. Гаспарян А.В. Макроэкономическая оценка развития АПК Ростовской области // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2006. № S8. С. 46-50.
6. Оценка тенденции и потенциала развития АПК Краснодарского края // Гурнович Т.Г., Мокосеева М.А. // Colloquium-Journal. 2019. № 25-8 (49). С. 55-56.
7. Белова, Л. А., Вертий, М. В. Реализация политики импортозамещения и её влияние на потенциал агропромышленного комплекса Краснодарского края // Вестник Академии знаний. № 34 . 2019. С. 45-49.

8. Шарипов С. А., Тюпаков К. Э. Современное состояние и тенденции развития сельскохозяйственного производства России // Инновационное развитие АПК: экономические проблемы и перспективы: материалы XV междунар. науч.-практич. конф. посвящённой 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 467 с. с. 265- 272.
9. Ушачёв, И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России // Прикладные экономические исследования. №2 (18). 2017. – С. 4-6.
10. Филатов В.В., Воронина М.В. Анализ современных тенденций, способствующих реализации инновационной модели развития АПК // Вестник университета. 2014. № 1. С. 67-73.
11. Гыязов А.Т. Анализ современных тенденций развития предприятий АПК Кыргызской Республики // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 340-342.
12. Rao N. H. and Rogers P. P. Assessment of agricultural sustainability // by N. H. Rao and P. P. Rogers. Current Science Association . Vol. 91, No. 4. 2006, pp. 439-448
13. De Roest K., Ferrari P., Knickel K. Specialisation and economies of scale or diversification and economies of scope? Assessing different agricultural development pathways // Journal of Rural Studies, vol. 59, 201

References

1. Rostov region in numbers. Statistical collection. - Rostov-on-Don, 2022. - 729 p.
2. Bondarenko A.M., Kurochkin V.N. On the methodology for analyzing business activity and the effectiveness of the functioning of an agricultural holding // Vestnik agrarian nauki Dona. 2009. No. 3. P. 100-109.
3. Nechaev V. I. et al. Priority directions of innovative development of the agro-industrial complex of modern Russia: methodological approaches // ed. I.S. Sandu, V.I. Nechaeva, N.E. Ryzhenkova. - М.: "Scientific consultant", 2017. - 140. P. 28.
4. Kurochkin V.N. A systematic approach to the study of the sectoral economy // Bulletin of the agrarian science of the Don. 2013. No. 3 (23). pp. 84-93.

5. Gasparyan A.V. Macroeconomic assessment of the development of the agro-industrial complex of the Rostov region // News of higher educational institutions. North Caucasian region. Social Sciences. 2006. No. S8. pp. 46-50.
6. Assessment of the trend and development potential of the agro-industrial complex of the Krasnodar Territory // Gurnovich T.G., Mokoseeva M.A. // Colloquium-Journal. 2019. No. 25-8 (49). pp. 55-56.
7. Belova, L. A., Vertiy, M. V. Implementation of the import substitution policy and its impact on the potential of the agro-industrial complex of the Krasnodar Territory // Bulletin of the Academy of Knowledge. No. 34 . 2019. S. 45-49.
8. Sharipov S. A., Tyupakov K. E. Current state and development trends of agricultural production in Russia // Innovative development of the agroindustrial complex: economic problems and prospects: materials of the XV Intern. on-uch.-practical. conf. dedicated to the 60th anniversary of the Faculty of Economics of the Kuban State Agrarian University. - Krasnodar: KubGAU, 2020. - 467 p. With. 265-272.
9. Ushachev, I.G. Modern trends and a look into the future of the development of the agro-industrial complex of Russia // Applied Economic Research. No. 2 (18). 2017. - S. 4-6.
10. Filatov V.V., Voronina M.V. Analysis of current trends that contribute to the implementation of the innovative model of development of the agro-industrial complex // Bulletin of the University. 2014. No. 1. S. 67-73.
11. Gyyazov A.T. Analysis of modern trends in the development of agricultural enterprises of the Kyrgyz Republic // Nikon readings. 2016. No. 21. P. 340-342.
12. Rao N. H. and Rogers P. P. Assessment of agricultural sustainability // by N. H. Rao and P. P. Rogers. Current Science Association. Vol. 91, no. 4. 2006, pp. 439-448
13. De Roest K., Ferrari R., Knickel K. Specialization and economies of scale or diversification and economies of scope? Assessing different agricultural development pathways // Journal of Rural Studies, vol. 59, 201

Для цитирования: Курочкин В.Н. Оценка развития сельскохозяйственного производства в Ростовской области // Московский экономический журнал.

Московский экономический журнал. № 11. 2022

Moscow economic journal. № 11. 2022

2022. № 11. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennyye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2022-17/>

© Курочкин В.Н, 2022. *Московский экономический журнал, 2022, № 11.*