

Научная статья

Original article

УДК 330

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_9_548

**СПОРНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ИНТЕРЕСА**

**CONTROVERSIAL ASPECTS OF THE PROBLEM OF POLITICAL AND
ECONOMIC INTEREST**



Аверина Ольга Михайловна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры «917 Философия», «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», E-mail: averinao@rambler.ru

Averina Olga Mikhailovna, candidate of philosophical science, teacher of the Department «917 Philosophy», Moscow Aviation Institute (National Research University), E-mail: averinao@rambler.ru

Аннотация. В статье раскрывается сущность и политическое содержание категории интерес в контексте решения общефилософской проблемы общего и отдельного; рассматриваются теоретические проблемы, связанные с категорией политического интереса, имеющие отношение ко всем сторонам общественной жизни. В статье дается анализ соотношения объективного и субъективного в политическом процессе. Интерес определяется как свойство субъекта, выражающее его отношение к необходимым средствам удовлетворения потребности, являясь одновременно и формой осознания потребности. Иллюзорность признается автором обязательным компонентом всякого политического интереса как превращенной формы социально-экономических и иных интересов.

Abstract. The article reveals the essence and political content of the category of interest in the context of solving the general philosophical problem of the general and separate; theoretical problems related to the category of political interest related to all aspects of public life are considered. In this article, I will analyze the relations between objective and subjective in the political interests. Interest is defined as a property of the subject, expressing his attitude to the necessary means of satisfying the need, being at the same time a form of awareness of need. Illusory is recognized by the author as an obligatory component form of socio-economic and other interests.

Ключевые слова: интерес, общественный характер, социальная потребность, субъективность, объективность, неосознанность интересов, социальная философия, общество, морально-нравственные оценки

Keywords: interest, public character, social need, subjectivity, objectivity, lack of awareness of interests, social philosophy, society, moral and moral assessments

Интерес является ключевой категорией в понимании человека как индивидуальности и общественного существа. Несомненно, что интерес свойственен только человеку, которого отличает от животного разумная деятельность, имеющая общественный характер. Понятие интереса раскрывает структуру общества, так как люди объединены общими интересами. Сложность проблемы заключается в том, что попытки разделить интерес на объективный и субъективный приводят к крайностям. Абсолютизация объективной стороны возводит его в самостоятельную сущность. Субъективация интереса приводит к отрицанию общественного характера человеческой деятельности, не признает объективности для человека.

Признание объективности главной чертой интереса приводит к трудностям в определении критериев объективности, под которой понимают истинность содержания интереса. Вместе с тем понимание истинности зависит от сознания, критерий правильности интереса находится в самом человеке,

следовательно, интерес может быть не только объективным. Интерес, рождаясь в мозгу человека, осознается им как отношение к материальному миру и в этом отношении обретает как бы объективную реальность. Затем интерес опять возвращается из объективных сфер к конкретному индивиду и становится неотъемлемой его частью. Думается, что интерес не может быть только объективным или только субъективным, так как он в своем развитии проходит много стадий. Природа его многообразна и не стоит абсолютизировать одну из них.

Интерес выступает не только в виде отношения между субъектом и объектом, но и в виде свойства, то есть принадлежности чему-либо и сам по себе. Правильность постановки проблемы интереса заключается в рассмотрении интереса с разных сторон. В отечественной литературе нет однозначного понимания интереса. Есть лишь некоторые попытки отнести интерес к области сознания, что характерно для психологов. В основном интерес рассматривается как отношение между миром и человеком, которое выражает направленность деятельности на объект с точки зрения его полезности для преобразования и потребления. В этом ракурсе категория интереса разработана В.О. Бернацким, А.Г. Здравомысловым, Г.М. Гаком, В.Н. Уемовым и другими. Делаются оговорки, что интерес является социальной потребностью, но это нередко лишь усложняет дело, так как интересы касаются не только общественной жизни. Следует ли считать, что надо разделять интерес, относящийся к биологической жизни человека и интерес, касающийся социальной сферы? Следует ли социологии не брать в расчет отдельного индивида? Думается, что камнем преткновения здесь является проблема человека. Толкование человека только как общественного существа кажется узким, необходима психологизация социологии.

Причисление интереса к потребности имеет свое объяснение. Если интерес побуждает человека к деятельности, то он выходит за рамки психики, становится частью необходимости. Человек же строит свои отношения с

необходимым ему предметом потребности через свою деятельность. Интерес представляет реальную направленность действия на конкретный предмет, который должен быть потреблен. Когда субъект вступает в отношения с предметом через свою деятельность, то он осознает свои стремления, руководствуясь интересом. Объективность интереса в том, что объективное бытие существует до человека и независимо от него. Проходя через сознание, интерес становится субъективным и именно на этом этапе своего развития побуждает человека к поступкам. Чистый, абстрактный интерес как отношение между миром и человеком, конечно же, существует, но на конкретного человека влияет мало. Возникает противоречие: если источником человека является сознание, то как можно считать интерес полностью независимым от него. Интерес как свойство конкретного индивида сохраняет принадлежность ему и несет на себе его субъективность, несмотря на то, что в определенные моменты может быть независимым от человека. Если делить интерес на два разных типа, то получается два разных интереса, принадлежащих к двум разным наукам: социальной философии и психологии. Думается, что решение вопроса лежит на стыке этих наук.

Человек в современной социологии понимается как деятельный элемент общества, который может изменить окружающий мир и строить свою жизнь по своим планам. С другой стороны, его активность всячески ограничивается всевозможными объективными факторами, условиями, средой и другими социальными элементами. В результате чего сознательная активность сводится к нулю, и его позиция становится пассивной.

Тезис о возможной неосознанности интересов или об их неправильном понимании ведет к дальнейшему снижению роли человека в реальной жизни. Утверждение о второстепенности значения сознания индивида по сравнению с объективным характером интереса очень удобно для манипуляции людьми, которые не только не знают своих истинных интересов, но и лишены возможности их узнать. Заботу о них берут на себя разнообразные

управляющие структуры, они же определяют ценность и истинность интересов. Если интересы существуют вне зависимости от человека, то при современном развитии идеологии их можно даже создавать и внушать, то есть предлагать к осознанию и реализации.

В абстрактной формуле общих интересов, как правило, нет места отдельным индивидам. А ведь именно из них состоит общество. Очень важен вопрос о переходе частных интересов в общественные и обратно. Необходим углубленный анализ связей между обществом и индивидом. Вероятно, что основой для возникновения общих интересов могут стать только наиболее простые их виды, стоящие на уровне элементарных физических и духовных потребностей. Первичные интересы, как наиболее общие для людей сплавиваются вместе и чаще всего принимают характер общественных. В государственной системе общим интересам соответствуют определенные государственные учреждения: суды, тюрьмы, министерства, банки и т.д. Они, в свою очередь становятся носителями этих интересов. Но эти учреждения имеют и свои собственные интересы, не сводимые к частным интересам граждан, а иногда им противоречащие. Политические образования: партии, фракции, объединения имеют тот же характер. Особенность в том, что в их основе лежит не один вид интереса, а множество соединенных вместе: экономические, социальные, национальные, духовные интересы. Выявить интерес отдельного человека практически невозможно. Возникает мнение о невозможности определять интересы общества, отталкиваясь от интересов индивида. За основу берется общность интересов для людей одинакового общественного и экономического положения, не принадлежащих к определенным классам или стратам. Общие интересы вбирают в себя интересы каждого, которые уже нельзя рассматривать отдельно.

Перед нами встает проблема взаимодействия и реализации интересов. В схеме взаимодействия государства и общества не работает обратная связь и возникает ряд противоречий. Человек, являясь членом общества, не свободен от

него, почему же тогда невозможно вывести общественные интересы из интересов отдельного индивида? На эти вопросы нельзя ответить теоретически, так как они касаются практической стороны жизни. Но необходимо отметить важность поставленной проблемы взаимоотношения человека и общества. Она важна для осмысления роли индивида в общественной жизни, для установления связей между ними.

Актуальность темы исследования определяется интересом к проблемам социальной включенности человека в общество, необходимостью исследования социальных условий и сил, образующих социальные процессы. Интерес имеет в своей основе объективно существующие потребности и отражается в сознании в виде целей и задач деятельности. Политические интересы как социальное явление связывают потребности различных членов общества и являются важным элементом в механизме регуляции человеческой деятельности. Осознание проблем, связанных с природой политических интересов, почти непосредственно влияет на идеологическую модель, выдвигаемую данным обществом.

Анализ взаимодействия политических интересов дает ключ к пониманию общественных процессов. Необходимость такого анализа просматривается на примере нашей страны. Современное состояние российского общества характеризуется значительными сдвигами групповых и личностных компонентов общественной жизни, противоборством политических сил, усложнением проблемы согласования интересов общества, коллективов и отдельных личностей. А поскольку интересы, осознанные личностью, трансформируются в побудительную силу, предопределяющую политическую деятельность, то реальной задачей социальной философии становится изучение процессов формирования политических интересов, связей между социальной структурой общества и культурой, процессов приобщения индивидов к существующим социальным нормам (социализацию).

Особенность категории интереса состоит в том, что он может быть рассмотрен не только в философии, но и в социологии, и в политологии. Возникает вопрос о соотношении социальной философии с другими науками, способными к системному изучению общества. П. Сорокин находил естественным предметное пересечение социальной философии и социологии, так как всякая социология «философична», а философия общества неизбежно включает в себя социологический материал. Пересечение проблемного поля социальной философии и социологии вовсе не означает их тождества. Социальная философия рассматривает общество как таковое, раскрывает специфику его генезиса, функционирования и развития, но не может обойтись без обращения к реальной действительности, изучаемого общества. Анализ социологии же направлен на специфику социальной реальности, ее закономерностей и связей. При этом необходимо отличать философско-социологическое познание общества от частных социальных наук. Познавательную ценность для социальной философии представляет собой соединение философских знаний о мире с исследованием конкретных типов социальной организации общества.

- Интерес как детерминирующий фактор человеческой деятельности по природе своего происхождения имеет двойственный характер. С одной стороны, он рождается в сознании человека и входит в его структуру, с другой стороны, интерес принадлежит социальной жизни индивида, так как связан с его деятельностью. Такая двойственность несет в себе много затруднений для понимания данной категории, которая напрямую связана со многими проблемами современной жизни. Категория политического интереса соединяет в себе разнообразные виды интересов: от экономических до национальных, существующих в реальной жизни.

- Проблема перехода общественных интересов в интересы общества, соотношение политической практики и морали имеет нравственный характер. Политические интересы не есть интересы в политике, они-превращенная форма

инных интересов. Но в абстрактной формуле общих интересов, как правило, нет места интересам отдельных людей. Теряется связь между обществом и индивидом. Интересы общества вбирают в себя интересы каждого, которые уже невозможно рассматривать отдельно. Встает проблема взаимодействия и реализации политических интересов, которая решается на практике.

- Политическая практика, понимаемая как реализация интересов ее участников имеет свои собственные цели. Возникает противоречие между выразителями общественных интересов, действующих на политической арене и рядовыми носителями этих интересов, от чьего имени ведется борьба. Но политические организации и отдельные лица, считающие себя выразителями общественных интересов, имеют и свои собственные интересы, которые в политической борьбе ставятся на первое место. Если не придавать значение самостоятельному характеру морали, то ее мерилom становится интерес, понимаемый как приносимая польза в той или иной области. Добродетель будет добродетельна, если она соответствует общему благу, где добродетель не самоцель, а лишь средство на пути достижения цели, которая и есть общепризнанное благо.

Действительно, относительность присутствует в характере морально-нравственных оценок, но не следует выводить из этого их относительную сущность. Если же использовать релятивную основу нравственности для социологических построений и в политике, то это будет вредно для общества в целом. В социальной практике производится подмена содержания нравственных норм, ибо они теряют свое значение и становятся пустым звуком, если исходя из политического интереса можно считать что-то справедливым или несправедливым в зависимости от выгоды.

Список источников

1. Бернацкий В.О. Интересы и их роль в обществе. Омск.1990
2. Бурдые П. Социология политики. М.,1993

3. Вебер М. Политика как призвание и профессия. // Избранные произведения. М.1990.
4. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.,1990
5. Дубовицкая Т.Д. Тулитбаева Г.Ф. Социальный интерес: понятие, структура, диагностика, развитие //Фундаментальные исследования-2014, №11-10-с.2276-2279-URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35934>
6. Здравомыслов А.Г. Социология: теория, история, практика// Институт социологии РАН-М: Наука 2008-ISBN 978-5-02-035407-4
7. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Ект-г. Деловая книга 2001.
8. Спорник А.Г. Власть знака: Бессознательные основания и социальные механизмы//Международный журнал экспериментального образования -2015. №121-с.109-111: URL:<https://expeducation.ru/ru/article/view?id=8742>
8. Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность. //Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992
9. Щербаков А.Е. Место мифа в политической идеологии.-Полис. Политические исследования.2003№4. С.175-180: <https://doi.org/10.17976/jpps/2003/04/18>
10. Психологические термины и понятия. (под редакцией Барнесса Э.Мура и Бернарда Д.Файна) М.,2000: <http://yankos.chat.ru/gum.html>
11. Юнг К.Г. Психология бессознательного.М.,1994

References

1. Bernaczkiy V.O. Interesy` i ix rol` v obshhestve. Omsk.1990
2. Burd`e P. Sociologiya politiki. M.,1993
3. Veber M. Politika kak prizvanie i professiya. // Izbranny`e proizvedeniya. M.1990.
4. Gegel` G.V.F. Filosofiya prava. M.,1990

5. Duboviczkaya T.D. Tulitbaeva G.F. Social`ny`j interes: ponyatie, struktura, diagnostitka, razvitie //Fundamental`ny`e issledovaniya-2014, №11-10- s.2276-2279- URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35934>
6. Zdravomy` slov A.G. Sociologiya: teoriya, istoriya, praktika// Institut sociologii RAN-M: Nauka 2008-ISBN 978-5-02-035407-4
7. Ol`shanskij D.V. Osnovy` politicheskoy psixologii. Ekt-g. Delovaya kniga 2001.
8. Spornik A.G. Vlast` znaka: Bessoznatel`ny`e osnovaniya i social`ny`e mexanizmy`//Mezhdunarodny`j zhurnal e`ksperimental`nogo obrazovaniya -2015. №121-s.109-111: URL:<https://expeducation.ru/ru/article/view?id=8742>
8. Sorokin P.A. Social`naya stratifikaciya i mobil`nost`. //Chelovek. Civilizaciya. Obshhestvo. M., 1992
9. Shherbakov A.E. Mesto mifa v politicheskoy ideologii.-Polis. Politicheskie issledovaniya.2003№4. S.175-180: <https://doi.org/10.17976/jpps/2003/04/18>
10. Psixologicheskie terminy` i ponyatiya. (pod redakciej Barnessa E`.Mura i Bernarda D.Fajna) M.,2000: <http://yankos chat.ru /gum.html>
11. Yung K.G. Psixologiya bessoznatel`nogo.M.,1994

Для цитирования: Аверина О.М. Спорные аспекты проблемы политико-экономического интереса // Московский экономический журнал. 2022. № 9. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-9-2022-52/>