

Научная статья

Original article

УДК 338.433.4

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_8_457

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО РЫНКА СЕЛЬ-
СКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ**
**PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE DOMESTIC
AGRICULTURAL MACHINERY MARKET**



Кухаренко Андрей Андреевич, аспирант кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, e-mail: i@akuharenko.ru

Гайдук Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, e-mail: vi_gayduk@mail.ru

Гайдук Наталья Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры информационных систем, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, e-mail: gaydukvn@mail.ru

Kukharenko Andrey Andreyevich, Graduate student the Department Institutional Economics and Investment Management, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: i@akuharenko.ru

Gaiduk Vladimir Ivanovich, Doctor of Economics, Professor Head of the Department Institutional Economics and Investment Management, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: vi_gayduk@mail.ru

Gaiduk Natalia Viktorovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Information Systems, Kuban GAU, Krasnodar, E-mail: gaydukvn@mail.ru

Аннотация. Авторами в статье рассмотрена статистика производства сельскохозяйственной техники и ее парка в агропромышленном комплексе нашей страны. Установлено, что выпуск данных машин, а также их количество у производителей сельскохозяйственной продукции неуклонно снижается. В результате этого Российская Федерация отстает по уровню обеспеченности основными видами техники по сравнению с другими странами, что повлекло за собой снижение коэффициента обновления техники и увеличение нагрузки на нее. Основной причиной данного отрицательного явления служит недостаточный платежеспособный спрос среди производителей сельскохозяйственной продукции. Существующие государственные меры поддержки сельскохозяйственного машиностроения не смогли переломить негативный тренд по снижению парка сельскохозяйственной техники. В связи с этим авторами статьи сделано предложение о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ в части снижения ставки НДС на средства механизации и снижения налога на прибыль для компаний, осуществляющих производство сельскохозяйственной техники.

Abstract. The authors have reviewed the statistics of agricultural machinery production and its fleet in the agroindustrial complex of our country. It has been established that the production of these machines, as well as their quantity at agricultural producers is steadily decreasing. As a result, the Russian Federation lags behind other countries in terms of provision with basic types of machinery, which has resulted in reduction of machinery renewal coefficient and increased load on machinery. The main reason for this negative phenomenon is insufficient solvent demand among agricultural producers. The existing state measures to support the agricultural machine-building industry have failed to reverse the negative trend in the reduction of the agricultural machinery fleet. In this regard, the authors of the article made a proposal to amend the Tax Code of the Russian Federation to reduce the value added tax rate on mechanization equipment and reduce the profit tax for companies engaged in the production of agricultural machinery.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, сельхозмашиностроение, сельхозтехника, тракторы, комбайны, поставка техники, степень износа, парк техники, агропромышленный комплекс

Keywords: agriculture, state support, agricultural machinery, tractors, combines, supply of machinery, degree of wear, fleet of machinery, agro-industrial complex

Объектом исследования является российский рынок сельскохозяйственной техники.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, которые возникают в процессе развития отечественного рынка сельскохозяйственной техники.

Авторы при проведении исследования использовали следующие научные методы: нормативный, статистический, экспертных оценок, программно-целевой.

Введение

Прошло более 8 лет с момента издания Указа Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее по тексту – Указ), которым установлен запрет на ввоз на территорию нашей страны отдельных видов сельскохозяйственной продукции, продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций [1].

Действие данного Указа Президента РФ неоднократно продлевалось, и он имеет юридическую силу по настоящее время.

Реализация данного нормативно-правового акта положительно отразилась на российских производителях сельскохозяйственной продукции, а также улучшила продовольственную безопасность страны в целом. Подробный анализ увеличения уровня самообеспечения нашей страны основными продуктами питания представлен на рисунке 1.

2022 год ознаменовался еще большим санкционным давлением со стороны «недружественных стран», в связи с чем в российском обществе становится вопрос об ответных мерах на введенные запреты западных государств.

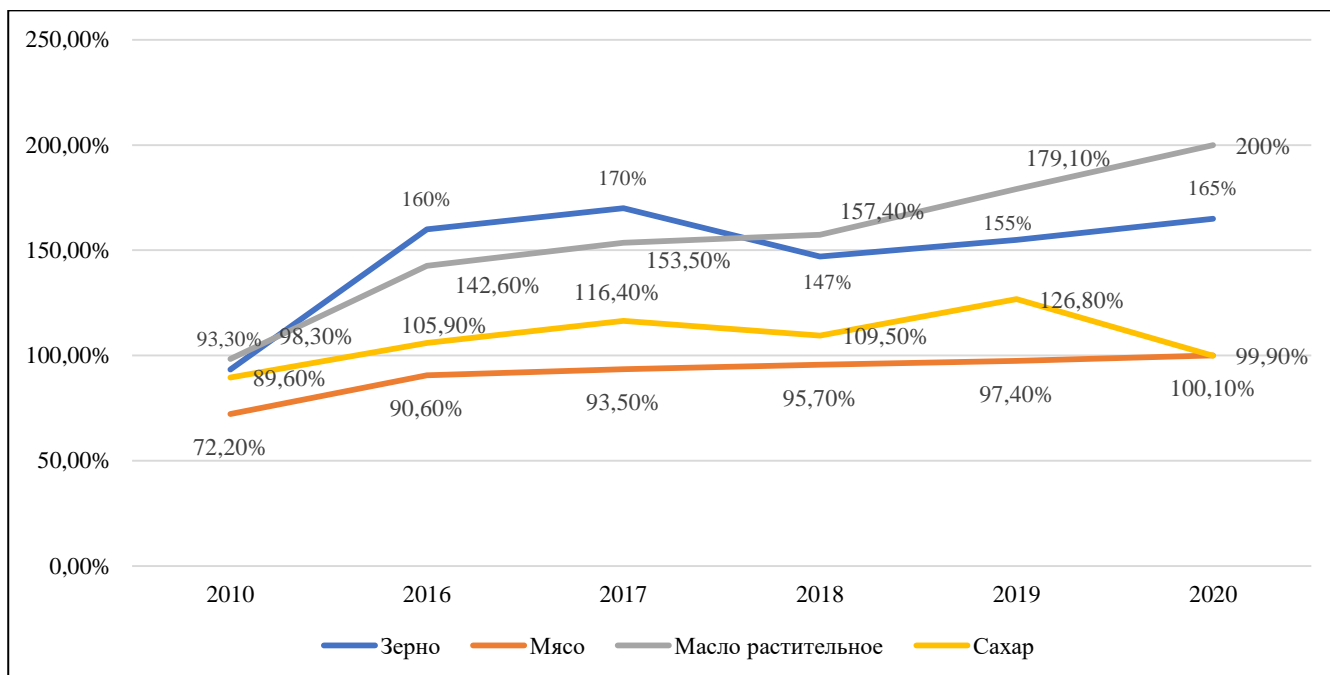


Рисунок 1 – Уровень самообеспечения основными продуктами питания [3]

Одним из таких мероприятий могло послужить наложение вето на ввоз сельскохозяйственной техники, произведенной в странах, принявших решение о введении новых экономических санкций. Но будет ли данный запрет так же эффективен, как «продовольственное эмбарго», а также способно ли отечественное сельскохозяйственное машиностроение эффективно заменить выпадающее предложение без ущерба для агропромышленного комплекса страны? В этом авторы статьи постарались разобраться.

Основная часть

Наша страна имеет большой и положительный опыт по обеспечению внутреннего спроса аграриев сельскохозяйственной техникой. Вместе с тем, в последние три десятилетия поставка агропромышленному комплексу техники существенно снизилась. Сравнительный анализ производства основных видов средств механизации представлен на рисунке 2.

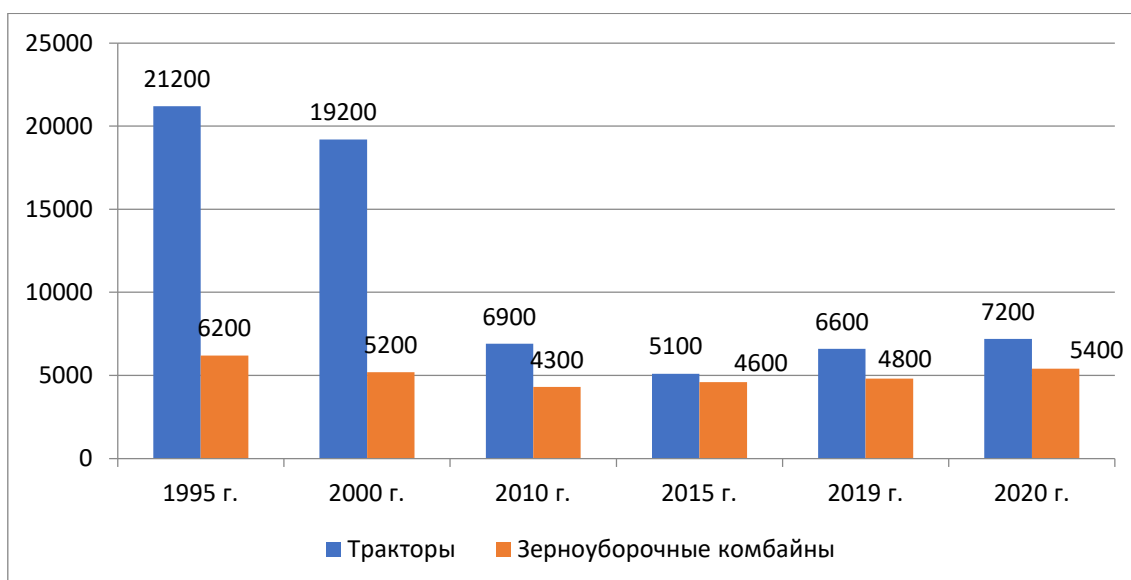


Рисунок 2 – Производство основных видов сельскохозяйственной техники [3, 6, 8, 9]

Многokратное снижение количества произведенной техники негативно отразилось на парке средств механизации в сельскохозяйственных предприятиях. Так, если в 2003 году у аграриев насчитывалось 479800 тракторов, то в 2020 году осталось 203 600 штук, снижение составило 58%. Аналогичная ситуация и по зерноуборочным комбайнам: за вышеуказанный период времени их количество уменьшилось с 133000 штук до 53 900 штук, снижение составило 60%. Сравнительный анализ парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях отображен на рисунке 3.

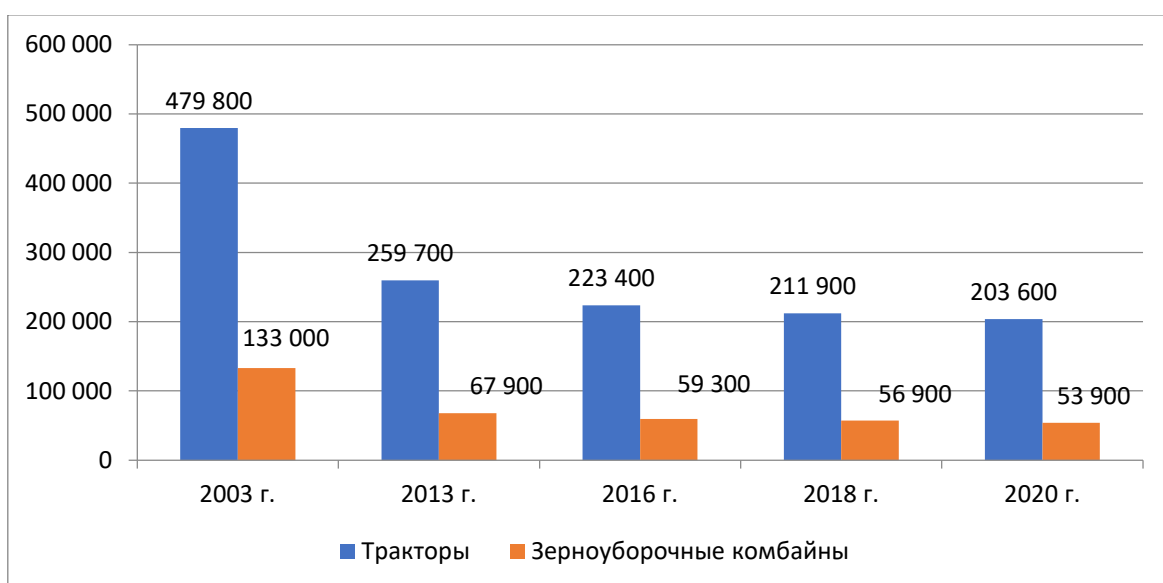


Рисунок 3 – Парк основных видов сельскохозяйственной техники [3, 6]

Снижение парка основных видов сельскохозяйственной техники влечет за собой уменьшение коэффициента обновления техники, а также увеличение нагрузки на нее (таблица 1).

Таблица 1 – Состояние парка сельскохозяйственной техники в Российской Федерации [6]

Коэффициент обновления техники, %								
Вид техники	2008 г.	2010г.	2012г.	2014г.	2015г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Тракторы	4	2,3	3,3	3,1	3	3,3	3,6	3,4
Зерноуборочные комбайны	7	3,5	3,5	5,2	5,3	6,6	6,4	5,6
Нагрузка пашни на один трактор (гектар, значение показателя на год)								
2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
236	247	258	274	290	308	320	328	337

Безусловно, количественное снижение сельскохозяйственной техники имеет ряд объективных причин, среди которых рост ее производительности и снижение площади пахотных земель.

Однако нельзя отрицать того факта, что наша страна значительно отстала по уровню обеспеченности основными видами техники по сравнению с другими государствами (рисунок 4).

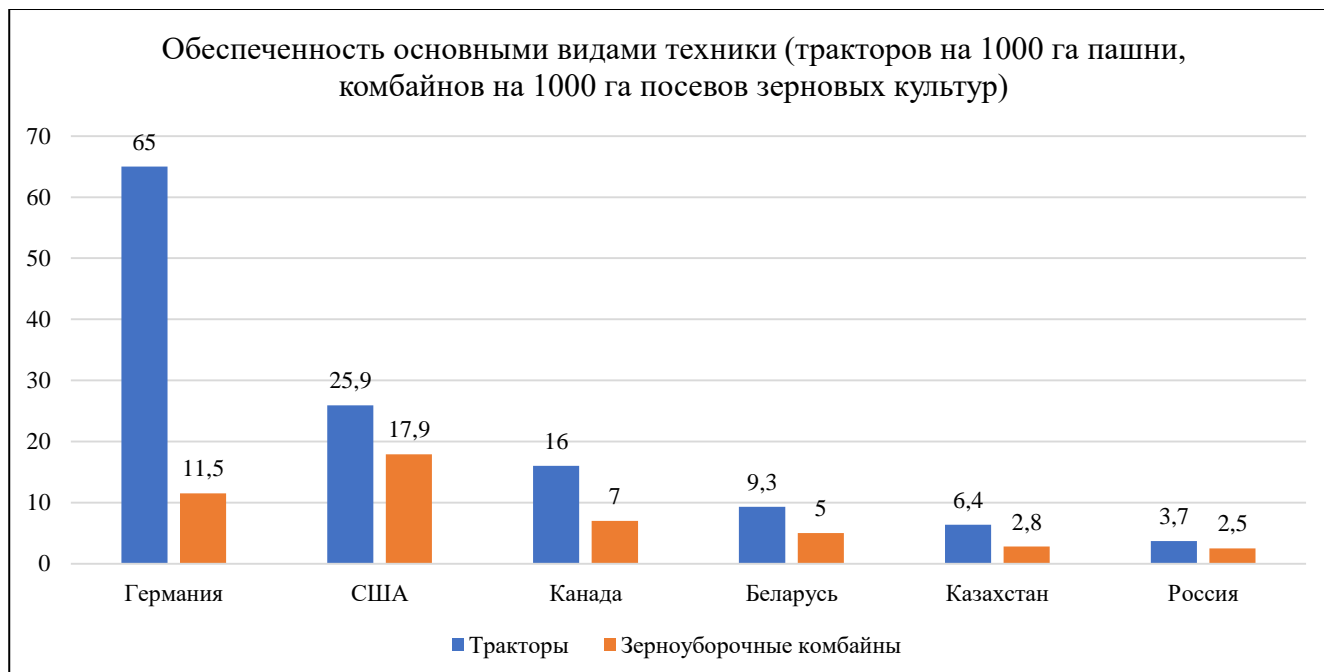


Рисунок 4 – Обеспеченность основными видами техники в ряде стран мира [4]

Таким образом, обеспеченность тракторами в Российской Федерации составляет 3,7 штук на 1000 га пашни, что в 2,5 раза меньше, чем в Белоруссии, в 4,3 раза меньше, чем в Канаде, и в 17,5 раз меньше, чем в Германии. Аналогичная ситуация наблюдается с уборочными комбайнами.

По экспертным оценкам, доля используемых в нашей стране сельскохозяйственных машин с вышедшими нормативными сроками амортизации (старше 10 лет) достигает 70%, что приводит к низкой их производительности и увеличению потерь продукции при ее уборке. По оценке Министерства сельского хозяйства РФ, потери продукции достигают 10 -20 процентов валового сбора [2].

Согласно Информационного письма Министерства сельского хозяйства РФ, в стране имеется дефицит:

- тракторов в размере 106 862 штуки (существующий парк необходимо увеличить на 52 %);
- зерноуборочных комбайнов в размере 46 898 штук (существующий парк необходимо увеличить на 87%);
- кормоуборочных комбайнов в размере 5 765 штук (существующий парк необходимо увеличить на 108 %) [5].

Что касается энергообеспеченности производителей сельскохозяйственной продукции, то средний показатель по стране в 2019 году составлял 149 л.с. на 100 га, что также значительно ниже, чем в других развитых государствах. Так, в странах ЕС и Белоруссии он составляет 500 л.с. на 100 га, а в США – 850 л.с. на 100 га.

Лидерами среди субъектов Российской Федерации по данному показателю является Краснодарский край – 196,9 л.с./100 га, Липецкая область – 188,5 л.с./100 га (таблица 3). Регионами-аутсайдерами по энергообеспеченности аграриев является Оренбургская область – 90,5 л.с./100 га и Чеченская республика – 68,1 л.с./100 га [5].

Понимание вопроса ускоренного обеспечения отечественного агропромышленного комплекса сельскохозяйственной техникой нашло свое отражение в Распоряжении Правительства РФ от 07.07.2017 № 1455-р, которым утверждена Стра-

тегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года (далее по тексту – Стратегия).

Таблица 2 – Энергообеспеченность в субъектах Российской Федерации, л.с./100 га [5]

Наименование субъекта	2019 г.
Российская Федерация	149,00
Краснодарский край	196,9
Белгородская область	187,8
Республика Башкортостан	184,5
Ростовская область	178,3
Ставропольский край	177,4
Республика Крым	108,2
Пензенская область	100,3
Курганская область	95,5

В тексте данной Стратегии отмечается факт недостаточного платежеспособного спроса среди производителей сельскохозяйственной продукции, который в 3 раза ниже планируемого объема, в результате чего показатели загрузки производственных мощностей российских предприятий сельскохозяйственного машиностроения составляют 40-70 процентов [2].

Основной причиной сниженного спроса у производителей сельскохозяйственной продукции на технику является существенный рост цен на средства механизации, стоимость которых повышается опережающими темпами по сравнению с сельскохозяйственной продукцией (таблицы 3-4). Так, средняя цена:

- на зерновые и зернобобовые культуры за период времени с 2010 года по 2020 увеличилась с 4 017 рублей за тонну до 11 900 рублей за тонну, рост составил 2,96 раза [4].

- на сеялку за период времени с 2010 года по 2020 увеличилась с 1 045 365 рублей до 4 374 041 рублей, рост составил более чем в 4,3 раза;

- на тракторы за период времени с 2010 года по 2020 увеличилась с 1 645 577 рублей до 6 315 558 рублей, рост составил более чем в 3,83 раза;

Надо отметить, что содержание техники для аграриев является наиболее существенной статьей расхода в денежном выражении из всех переменных затрат.

Таблица 3 – Средние цены на сельскохозяйственную продукцию [3]

Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции, рублей за тонну							
	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2010 г.
Зерновые культуры	4 017	8 923	7 451	8 516	10 319	11 900	296
Семена подсолнечника	10 605	21 886	17 033	17 779	18 087	24 540	231
Овощи	26 546	45 234	47 020	45 067	56 610	58 193	219

Таблица 4 – Средние цены на промышленные товары, приобретенные организациями АПК [3]

Средние цены на промышленные товары, приобретенные организациями АПК, рублей за шт.							
	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2010 г.
Сеялки	1045365	2227507	2 625 931	3 158 089	3 763 381	4374041	430
Жатки рядковые	684 675	987 645	1 447 272	1 608 139	1 652 704	2093577	305
Комбайны зерноуборочные	4644621	6974748	8 360 025	9 558 132	9 948 932	11364563	244
Тракторы	1645577	4389060	4 798 970	5 789 362	5 750 982	6315558	383

К примеру, доля затрат на закупку и содержание сельскохозяйственных машин при выращивании озимой пшеницы составляет 20 – 25% от всех переменных расходов. При этом, если в 2014 году на данную статью расходов из расчета выращивания на 1 га озимой пшеницы приходилось 5 700 рублей, то в 2021 году – 10 000 рублей – рост составил 75 % [7].

Существующие меры, принимаемые государством для стимулирования спроса на сельскохозяйственную технику, в виде льготного кредитования, предоставления субсидий, развития института лизинга, не смогли переломить негативный тренд по снижению парка средств механизации у производителей сельскохозяйственной продукции.

При этом доля просубсидированной техники в общем объеме приобретения в 2016 – 2018 годах составляет: тракторы – 11%, зерноуборочные комбайны – 80%, кормоуборочные комбайны – 34% [5].

Одним из решений данной проблемы является снижение ставки на добавленную стоимость на сельскохозяйственную технику и ее детали.

Образцом может служить шаг, реализованный в 2019 году, когда была снижена ставка по налогу на добавленную стоимость на гражданские воздушные суда, авиационные двигатели и запасные части.

Другая проблема, которую предстоит решить отечественным сельскохозяйственным машиностроителям, – это избавление рынка от высокой зависимости импортной техники. Так, доля сельскохозяйственных машин, произведенных за границей, составляет 40%. По отдельным позициям наблюдается зависимость еще выше. К примеру, по гусеничным тракторам 4 и 5 тяговых классов зависимость составляет 100 %, а процент импортных колесных тракторов с двигателем мощностью до 100 л.с. – 98% [2].

Объем экспорта отечественной сельскохозяйственной техники составляет 131 млн. долларов США в год. В основном российское машиностроение пользуется спросом среди покупателей стран СНГ, в частности Казахстана. Данный показатель является достаточно скромным. Так, соседняя Белоруссия экспортирует сельхозмашин на 515 млн. долларов США в год (что на 3,9 больше, чем наша страна), а страна-лидер в зарубежных продажах средств механизации - Германия получает выручку в размере 10 414 млн. долларов США в год, что в 79 раз больше, чем Российская Федерация. Процентное соотношение объема экспорта сельскохозяйственной техники по основным странам-экспортерам представлено на рисунке 5.

Таким образом, перед российскими производителями сельскохозяйственной техники стоит задача по стимулированию роста инвестиций в проведение опытно-конструкторских работ с целью разработки новых моделей сельскохозяйственных машин.

Помощью в реализации данной задачи является принятие решения о снижении налога на прибыль для российских компаний сельскохозяйственного машиностроения.

Примером данной меры государственной поддержки может служить шаг, принятый в 2022 году по временному снижению налога на прибыль для россий-

ских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий.

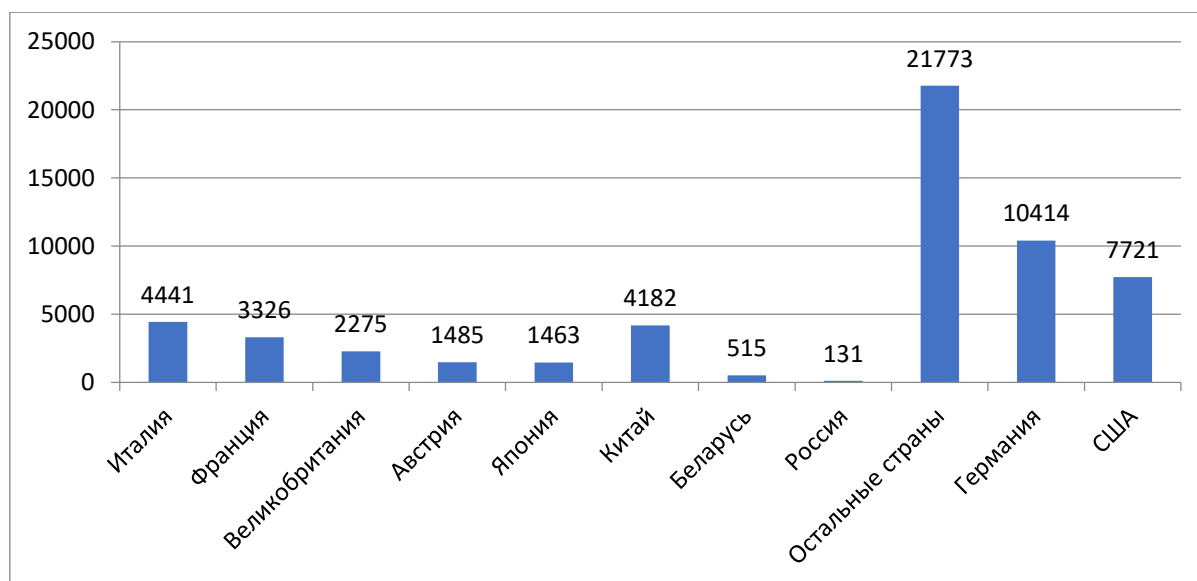


Рисунок 5 – Объем экспорта сельскохозяйственной техники по основным странам-экспортерам, в млн. долларов США, 2017 г. [6]

Выводы

1. Наша страна имеет большой и положительный опыт по обеспечению внутреннего спроса аграриев сельскохозяйственной техникой.
2. В последние три десятилетия поставка агропромышленному комплексу техники существенно снизилась.
3. Снижение парка основных видов сельскохозяйственной техники повлекло за собой уменьшение коэффициента обновления техники, а также увеличение нагрузки на нее.
4. Российская Федерация значительно отстала по уровню обеспеченности основными видами техники по сравнению с другими государствами.
5. Установлен факт недостаточного платежеспособного спроса среди отечественных предприятий агропромышленного комплекса на сельскохозяйственную технику.
6. Имеется существенный рост цен на средства механизации, стоимость которых повышается опережающими темпами по сравнению с сельскохозяйственной продукцией.

7. У российских предприятий сельскохозяйственного машиностроения имеются свободные производственные мощности.

8. Доля сельскохозяйственных машин, произведенных за границей, составляет 40%, при этом по отдельным линейкам наблюдается 100% зависимость от импорта.

Предложения

1. Внести изменения в статью 164 Налогового кодекса РФ, предусмотрев сниженную ставку налога на добавленную стоимость на сельскохозяйственную технику и ее детали.

Данный шаг позволит стабилизировать цену на сельскохозяйственные машины, в результате чего на них повысится спрос среди предприятий агропромышленного комплекса.

2. Внести изменения в статью 284 Налогового кодекса РФ, предусмотрев сниженную ставку налога на прибыль для российских компаний сельскохозяйственного машиностроения.

Реализация данных изменений позволит производителям сельскохозяйственной техники направить свободные денежные активы на проведения научно-исследовательских разработок по созданию новых моделей конкурентоспособных сельскохозяйственных машин.

При успешном осуществлении мероприятий по увеличению спроса на сельскохозяйственную технику и по разработке новых моделей конкурентоспособных сельскохозяйственных машин РФ сможет эффективно заменить выпадающие предложение без ущерба для производителей сельскохозяйственной продукции.

Данный факт позволит принять ответные санкции по запрету на ввоз сельскохозяйственной техники, произведенной в «недружественных странах», что еще более укрепит продовольственную безопасность нашей страны.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»

- Федерации» // Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/46404> (дата обращения 17.08.2022).
2. Распоряжение Правительства РФ от 07.07.2017 № 1455-Р «Об утверждении Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2030 года. // Режим доступа// <http://static.government.ru/media/files/Ba4B6YDTiuOitleLkDQ05MCbz4WrfZjA.pdf> (дата обращения 17.08.2022).
3. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат – С 29 М., 2021. – 100 с.
4. Информация к пленарной дискуссии VII Российского Агротехнического Форума // Режим доступа: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/b0d/nekrasov-r.v..pdf/> (дата обращения 17.08.2022).
5. Информационное письмо Министерства сельского хозяйства РФ «Об обновлении парка сельскохозяйственной техники» // Режим доступа: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/111/prezentatsiya-nekrasova-r.v.-raf.pdf/> (дата обращения 17.08.2022).
6. Бутов А. М. Рынок сельскохозяйственных машин // Режим доступа: <https://dcenter.hse.ru/data/2019/12/23/1525051005/Рынок%20сельскохозяйственных%20машин-2019.pdf/> (дата обращения 17.08.2022).
7. Кухаренко А.А. Анализ объема переменных затрат при выращивании озимой пшеницы /Кухаренко А.А., Кухаренко Л.Е., Гайдук В.И. // Московский экономический журнал. 2022. № 6.// Режим доступа: URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2022-56/> (дата обращения 17.08.2022).
8. Самодуров И.В. Проблемы и перспективы развития предпринимательской деятельности предприятий АПК /Гайдук В.И., Самодуров И.В., Гайдук Н.В., Козаченко О.В./ Под редакцией В.И. Гайдук / Краснодар, 2000.
9. Вороков С.С. Формирование рыночных отношений в АПК (теория и методология) / Вороков С.С., Гайдук В.И./ Краснодар, 2002.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 6 avgusta 2014 g. № 560 «O primenenii ot-del'nyx special'nyx e'konomicheskix mer v celyax obespecheniya bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Rezhim dostupa: <http://kremlin.ru/events/president/news/46404> (data obrashheniya 17.08.2022).
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 07.07.2017 № 1455-R «Ob utverzhdenii Strategii razvitiya sel'skoxozyajstvennogo mashinostroeniya Rossii do 2030 goda. // Rezhim dostupa// <http://static.government.ru/media/files/Ba4B6YDTiuOitleLkDQ05MCbz4WrfZjA.pdf> (data obrashheniya 17.08.2022).
3. Sel'skoe xozyajstvo v Rossii. 2021: Stat.sb./Rosstat – S 29 M., 2021. – 100 s.
4. Informaciya k plenarnoj diskussii VII Rossijskogo Agrotexnicheskogo Foruma // Rezhim dostupa: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/b0d/nekrasov-r.v..pdf/> (data obrashheniya 17.08.2022).
5. Informacionnoe pis'mo Ministerstva sel'skogo xozyajstva RF «Ob obnovlenii parka sel'skoxozyajstvennoj texniki» // Rezhim dostupa: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/111/prezentatsiya-nekrasova-r.v.-raf.pdf/> (data obrashheniya 17.08.2022).
6. Butov A. M. Ry`nok sel'skoxozyajstvenny`x mashin // Rezhim dostupa: <https://dcenter.hse.ru/data/2019/12/23/1525051005/Ry`nok%20sel'skoxozyajstvenny`x%20mashin-2019.pdf/> (data obrashheniya 17.08.2022).
7. Kuxarenko A.A. Analiz ob`ema peremenny`x zatrat pri vy`rashhivanii ozimoj pshenicy /Kuxarenko A.A., Kuxarenko L.E., Gajduk V.I. // Moskovskij e'konomicheskij zhurnal. 2022. № 6.// Rezhim dostupa: URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-6-2022-56/> (data obrashheniya 17.08.2022).
8. Samodurov I.V. Problemy` i perspektivy` razvitiya predprinimatel`skoj deyatel`nosti predpriyatij APK /Gajduk V.I., Samodurov I.V., Gajduk N.V., Kozachenko O.V./ Pod redakciej V.I. Gajduka / Krasnodar, 2000.
9. Vorokov S.S. Formirovanie ry`nochny`x otnoshenij v APK (teoriya i metodologiya) /Vorokov S.S., Gajduk V.I./ Krasnodar, 2002.

Для цитирования: Кухаренко А.А., Гайдук В.И., Гайдук Н.В. Перспективы развития отечественного рынка сельскохозяйственной техники // Московский экономический журнал. 2022. № 8. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2022-7/>

© Кухаренко А.А., Гайдук В.И., Гайдук Н.В., 2022. *Московский экономический журнал*, 2022, № 8.