

Научная статья

Original article

УДК 332.012; 332.13

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_7_424

**ТРАДИЦИОННО-АГРАРНЫЙ РЕГИОН: ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ И
КОНТЕКСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ В ФАРВАТЕРЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ И ОТРАСЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ЭКОНОМИКИ**

**TRADITIONAL AGRARIAN REGION: TYPOLOGICAL AND CONTEXT
CHARACTERISTICS IN THE FRAMEWORK OF TERRITORIAL AND
SECTORAL STUDIES OF THE ECONOMY**



Казаков Михаил Юрьевич, д.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента и торгового дела Краснодарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», E-mail: Lyasay21@yandex.ru

Реймер Валерий Викторович, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики, управления и технологий ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет», E-mail: Valer-ken@rambler.ru

Куренная Виктория Витальевна, д.э.н., доцент, профессор кафедры управления ГБОУ ВО Московской области «Академия социального управления», E-mail: Vita0810@list.ru

Kazakov Mikhail Yuryevich, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Trade, Krasnodar Cooperative Institute (branch) of the ANEO HE of the Central Union of the Russian Federation "Russian University of Cooperation", E-mail: Lyasay21@yandex.ru

Reimer Valery Viktorovich, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics, Management and Technology, Blagoveshchensk State Pedagogical University, E-mail: Valer-ken@rambler.ru

Kurennaya Victoria Vitalievna, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management, SBEE HE of the Moscow Region "Academy of Social Management", E-mail: Vita0810@list.ru

Аннотация. Статья посвящена концептуализации и творческому осмыслению содержательной основы универсальной объектной категории территориальных и отраслевых исследований экономики «традиционно-аграрный регион». Авторы исходят из константности максимы об аграрном регионе как первичной локализованной формы хозяйственного освоения территорий и пространств. При этом обосновано, что в настоящее время идентифицировать традиционно-аграрный регион необходимо не только по комплексу первичных генерализованных критериально-факториальных условий, но и применяя систему экономико-«генетических» аспектов, диалектика которых образована типологическими и контекстными характеристиками, симультанное рассмотрение и учет которых дает возможность мульти-атрибутивно выделить типологическую группу традиционно-аграрных субъектов из совокупности условно однородных регионов со схожими пространственно-экономическими характеристиками. Исходя из поставленной задачи в статье систематизированы вторичные типологические характеристики традиционно-аграрных регионов, систематизированы и конкретизированы составляющие их контекстной характеристики и на этой основе сделан вывод, что в экономическом дискурсе изучение в концептуальном и эмпирическом плане традиционно-аграрных регионов невозможно без диффузии отраслевых и пространственных аспектов их организации и функционирования. Статья может быть полезна ученым и специалистам в области пространственной организации и секторальной структуры экономики, занимающимся

мультидисциплинарными исследованиями «на стыке» региональной и отраслевой областей гуманитарно-экономического знания.

Abstract. The article is devoted to the conceptualization and creative understanding of the substantive basis of the universal object category of territorial and sectoral studies of the economy "traditional agrarian region". The authors proceed from the constancy of the maxim about the agrarian region as the primary localized form of economic development of territories and spaces. At the same time, it is substantiated that at present it is necessary to identify a traditional agrarian region not only by a set of primary generalized criterion-factorial conditions, but also by applying a system of economic-"genetic" aspects, the dialectics of which is formed by typological and contextual characteristics, the simultaneous consideration and accounting of which gives the ability to multi-attribute allocate a typological group of traditionally agrarian entities from a set of conditionally homogeneous regions with similar spatial and economic characteristics. Based on the task, the article systematizes the secondary typological characteristics of traditional agrarian regions, systematizes and concretizes the components of their contextual characteristics, and on this basis concludes that in economic discourse the study of traditional agrarian regions in conceptual and empirical terms is impossible without the diffusion of sectoral and spatial aspects. their organization and functioning. The article may be useful to scientists and specialists in the field of spatial organization and sectoral structure of the economy, engaged in multidisciplinary research "at the junction" of the regional and sectoral areas of humanitarian and economic knowledge.

Ключевые слова: экономика, аграрный регион, таксономия, контекстные характеристики, аграрно-хозяйственная сфера, сельские территории, территориально-отраслевые исследования.

Keywords: economy, agrarian region, taxonomy, contextual characteristics, agro-economic sphere, rural areas, territorial and sectoral studies.

Введение

Выработка эффективной, а следовательно, адресной и востребованной политики отраслевого и социально-экономического развития регионов, требует точной идентификации объектов воздействия с позиций их принадлежности к той или иной функционально-типологической группе. Представляясь единством разного, российские регионы чрезвычайно полярны по своим пространственно-отраслевым характеристикам. Это, в свою очередь, формирует бесконечное множество региональных проблем и ситуаций в области как социально-экономического развития, так и в сфере их специализированно-отраслевого экономического функционирования, купирование и решение которых необходимо осуществлять на системной основе, проводя обоснованную и взвешенную территориально-отраслевую политику. Она конкретизируется различными программами и проектами поддержки и стимулирования экономики территорий.

В научной литературе и экспертном сообществе в связи с этим актуализируется вопрос концептуализации такого понятия как «традиционно-аграрный регион», решение которого на теоретическом уровне предполагает отделение рассматриваемого концепта от смежных типологических понятий, уточнение и определение его семантической и функциональной сущности, определения отличительных (родовых) признаков и контекстных (неформализуемых, атрибутивных) характеристик.

Активно используемый научный концепт «аграрный» применительно к зональным и региональным пространственным таксонам имеет мульти-оперативное назначение. С одной стороны, как маркер для обозначения отраслевой специализации производственного сектора экономики. С другой – как типологический критерий для классификации региональных социально-экономических систем и понимания социо-народнохозяйственной специфики их функционирования и регулирования процессов развития.

Проведение фундаментальных и прикладных исследований особенностей и специфики организации, функционирования и развития

регионов традиционно-аграрного профиля, их экономики и социальной сферы в единстве территориально-пространственных и специализированно-отраслевых компонентов и характеристик требует систематизации и обобщения имеющегося гносеологического задела. Это расширит научно-методологическую основу для дальнейшей научно-прикладной рефлексии при выработке подходов, принципов, методов, моделей, механизмов и инструментов развития традиционно-аграрных субъектов в экономическом ландшафте страны.

Результаты и обсуждение

Обширность земельных ресурсов, относительно благоприятные (для Южного «пояса») России природно-климатические условия и накопленные традиции ведения сельскохозяйственной (в «узком» плане) или аграрной (в более «широком» понимании) хозяйственной деятельности закрепляют неизменный статус России как одной из развитых аграрных держав.

Вместе с тем, перманентные изменения в рыночной, институциональной, природной и экономической среде функционирования общества «перекраивают» территориально-отраслевой ландшафт зон производства продовольствия. Сельскохозяйственное производство, являясь одной из первичных форм освоения пространства в его физико-метрическом и естественно-ландшафтном измерении, чрезвычайно распространено как в планетарном масштабе, так и в разрезе континентов и стран. Инвентаризация и демаркация (выделение) сельскохозяйственных (аграрных) районов в независимости от исследовательского масштабирования всегда являлись задачами, решение которых предшествует расширению ареалов хозяйственной деятельности, совершенствованию механизмов хозяйствования. При этом, практика сельскохозяйственного районирования, как отмечает А.С. Наумов, оперировала четырьмя генерализованными критериально-факториальными условиями:

- факторы первичной природы (земля, климат, естественно-природный ландшафт), определившие скорость сельскохозяйственного освоения местностей, многоукладный характер сельскохозяйственного производства, приведшие в совокупности к «асинхронности развития общества во многих регионах»;

- исторически сложившийся сочетанный архетип отраслей специализации аграрной экономики, основанный на закрепленных за территорией способах ведения хозяйственной деятельности, землевладения и землепользования, приемах культивирования сельскохозяйственных культур и выращивания сельскохозяйственных животных;

- пространственно-экономические (размещение, архитектоника, структура, емкость, плотность, линейность, узловый характер, сетизация, кластеризация и комплексирование (комлексообразование) и т.д.) характеристики территориальной локализации производства, переработки, каналов сбыта и зон потребления сельскохозяйственной продукции, детерминирующие пространственное положение центрального и периферийного типа, медианного и латерального вида, опорного и «экуменного» плана, что формирует бесконечное множество региональных особенностей и специфик как территориального, так и отраслевого развития;

- континуальный во времени и диффузно-разлитой в пространстве процесс ведения хозяйственной деятельности в растениеводстве и животноводстве с учетом сезонного фактора обуславливает (в отличие от якорных промышленных объектов или линейно-узлового размещения транспортной инфраструктуры), в силу действия системных свойств самоорганизации и саморазвития, формирование различных пространственных комбинаций производственных локусов и их сочленений как унитарного (единого, неделимого), так и фрагментированного (архипелагового) типа [1].

Сложившиеся исторически в силу влияния вышеприведенных условий и факторов традиционные зоны производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия прочно закрепились в хозяйственно-цивилизационном сознании как пояса сельскохозяйственного освоения. В этом контексте концептуализация «традиционности» применительно к региональному сельскохозяйственному (аграрному) дискурсу оперирует такими фреймовыми (рамочными) понятиями как «агросоциохозяйственная сфера» [2,4], «сельский образ жизни» [3,5], «агросоциохозяйственные связи» [2], «неизбежность ведения сельского хозяйства» [6]. Они, в свою очередь, образуют два экономико-«генетических» момента, по которым представляется возможным качественно выделить данную типологическую группу из совокупности условно однородных региональных субъектов, но с различными атрибутивными свойствами-характеристиками:

- типологические характеристики;
- контекстные характеристики.

Рассмотрение этих характеристик отдельно друг от друга не дает того эффекта творческого осмысления, который требуется для концептуализации рассматриваемой группы традиционно-аграрных регионов. Именно поэтому представляется целесообразным только их симультанное изучение и систематизация.

По пространственной специфике традиционно-аграрные регионы это южная полоса («южное подбрюшье») Российской Федерации со смещением ареалов плотности расселения, селитебной и социальной активности в юго-западном направлении, что повторяет зональные контуры наибольшей хозяйственной освоенности территории страны [2,7]. Делимитация (выделение зон в физико-метрическом, ландшафтном плане) территорий традиционно-аграрных регионов должна проводиться по комплексу факториальных оснований, но важнейшим является наличие земельных ресурсов и ярко-выраженная сменяемость времен года с длительным

периодом активных температур. Они обуславливают архитектонику и качественные характеристики систем сельского расселения. Исходя из этого в управленческом плане принято выделять следующие традиционно-аграрные регионы России:

- края: Алтайский, Краснодарский, Ставропольский;
- республики: Ингушетия, Дагестан, Мордовия, Татарстан;
- области: Белгородская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Воронежская, Кировская, Липецкая, Ростовская, Саратовская, Тамбовская [8].

Солидаризируясь с идеями А.Г. Дружинина, выдвинутыми для традиционно-приморских зон, отметим, что морфологическая экспликация каждого отдельного региона из этого списка покажет множество зон, подзон, центров, субцентров с различной специализацией и механизмами хозяйствования, доминирование того или иного хозяйственного уклада, товарной специализацией и образом жизни сельского населения, его бытовых привычек и уклада повседневности [9].

При этом попытки структуризации экономического пространства традиционно-аграрных регионов приводили к концептуальному увлечению терминологией комплексообразования, кластерообразования и прочих гибких (мягких) форм территориально-отраслевой диффузии его структурных, но зачастую, разрозненных компонентов [10]. При этом комплекс (в данном случае аграрный в региональной коннотации) в большей степени был привязан к границам субъекта, нежели, чем кластер, имеющий компактную локализацию в предельном радиусе 2-х часовой изолинии транспортной доступности.

Фиксацию (или, как выразились бы приверженцы институциональной экономики – «институциональное закрепление», институционализация [11]) концепта «традиционно-аграрный регион» необходимо проводить с позиций необходимости его отделения от таких смежных и вернакулярных понятий

как «аграрный край» [3], «сельскохозяйственная зона» [12], «сельская местность» [13,14,15], «сельская территория» [13,14,15]. Причем, первые два терминологических конструкта в большей степени встречаются в исследованиях по отраслевой, производственной и размещенческой тематике сельского хозяйства [16], а третий и четвертый – в социально-экономических исследованиях организации и качества жизни населения, особенностях расселения, миграций и социально-инфраструктурной обеспеченности [17]. Иными словами, у первых двух превалирует отраслевая коннотация, у оставшихся – территориальная.

Вместе с тем, кажущаяся на первый взгляд однородной группа традиционно-аграрных регионов, при детальном рассмотрении распадается на совокупность качественно-дифференцированных по ряду признаков единиц. В таблице 1 нами приведено видовое разнообразие традиционно-аграрных регионов, сформированное на основе доминантных с позиций их вторичной типологизации таксономических (классификационных) признаков. Дадим их краткую характеристику.

Пространственно-ассоциированные таксономические характеристики (локализация, демографическая емкость и привлекательность, конфигурация специализации экономики) конкретизируют комплексный пространственно-экономический профиль региона, его местоположение в системе пространственной экономике. Ассоциированные с социально-экономическими и «чистыми» отраслевыми параметрами таксономические критериальные признаки (диверсифицированность и укладность (дополнительная специализация) экономики, социально-экономическое благополучие, экспортная ориентация) определяют качественные средовые характеристики традиционно-аграрных регионов, позволяют в большей степени понять сложившийся социально-экономический архетип территорий и местных аграрных сообществ.

Таблица 1 – Типологические характеристики традиционно-аграрных регионов (составлено авторами по результатам исследований)

Типологические характеристики	Видовое разнообразие
Пространственно-экономическая локализация	<ul style="list-style-type: none"> - центральные; - срединные; - транзитные; - периферийные, - окраинные; - пограничные; - анклавные
Специализация сельского хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> - моно-специализированные; - би-специализированные; - поли-специализированные
Дополнительная специализация	<ul style="list-style-type: none"> - промышленность; - туризм и рекреация; - добывающие секторы; - сырьевые секторы; - лесохозяйственные; - аквакультурные
Демографические характеристики	<ul style="list-style-type: none"> - убывающая численность населения; - стабильная численность населения; - возрастающая численность населения
Социально-экономическое благополучие	<ul style="list-style-type: none"> - развитые; - динамично-развивающиеся; - отстающие; - стагнирующие; - депрессивные
Доминантная укладность аграрной экономики	<ul style="list-style-type: none"> - крупнотоварные; - среднетоварные; - мелкотоварные; - многоукладные
Экспортная ориентация	<ul style="list-style-type: none"> - с наличием экспортирующих отраслей; - с наличием экспортирующих предприятий; - с наличием отдельных экспортируемых товарных групп (видов сырья и готовой продукции); - с ориентацией только на внутренний рынок

Переходя к контекстным характеристикам традиционно-аграрного региона, отметим, что в его границах:

- происходит освоение и эксплуатация земель сельскохозяйственного назначения;
- осуществляется создание и функционирование наиболее рациональных форм территориально-отраслевой организации производительных сил, встречается их смешение, гибридизация и модификация, которые необходимо рассматривать как рефлекторную (или компенсаторную) реакцию хозяйственных импульсов и стремлений на локальные условия и порождаемую ими специфику ведения сельскохозяйственного производства;
- наблюдается точечность локусов и ареальность естественных ландшафтов для соответственно выращивания сельскохозяйственных животных и возделывания сельскохозяйственных культур;
- исторически формируются общественно-формационные уклады, представляющие собой специфические территориальные таксоны с уникальными агротехнологическими и зооветеринарными технологиями;
- развиваются транспортно-логистические коридоры с соответствующей инфраструктурой осуществления экспортно-импортных операций;
- концентрация рабочей силы происходит преимущественно во внегородской местности (села, поселки, деревни, хутора, аулы, отделения, бригады и т.д.) с зонами «перелива» или «спуска» избыточного урбанизационного давления в сельскую пригородную местность, полу-периферию и периферию;
- ведется на принципах самоорганизации и инерционности трудовое и историко-культурное воспитание детей, воспроизводство традиций сельского образа жизни и ведения хозяйства.

При этом все контекстные характеристики традиционно-аграрного региона можно свести к трем аспектам: институционально-

пространственный, организационно-экономический, социо-культурный
(рисунок 1).



Рисунок 1 –Триединство составляющих контекстной характеристики традиционно-аграрных регионов (разработано авторами по результатам исследований)

Выводы

Традиционно-аграрный регион – универсальная типологическая категория в исследованиях региональных экономик и изучении отраслевой структуры их организации и функционирования. По твердому убеждению авторов чрезвычайно скрупулезное разграничение «территориально-пространственной» и агросоциохозяйственной тематики в научно-познавательном континууме применительно к данной группе региональных субъектов представляется нецелесообразным и методологически неоправданным, так как в социально-экономическом пространстве этих субъектов находятся в чрезвычайно тесной связи вопросы пространственной локализации и территориально-отраслевой специализации, разделения труда, институциональных, организационно-технологических и эколого-экономических аспектов организации и функционирования экономики. Их изучение в концептуальном и эмпирическом плане невозможно без диффузии отраслевых и пространственных аспектов. В этой связи перспективы дальнейших теоретических исследований традиционно-аграрных регионов нам видятся в изучении возможностей синтеза междисциплинарных подходов к исследованию природы, характера и динамики их агросоциохозяйственной активности, переосмыслению роли и места данной типологической группы субъектов в экономике периода глобальной турбулентности, концептуального поиска и обоснования новых функциональных задач, которые выполняют традиционно-аграрные субъекты в экономике, социальной сфере, демографических, миграционных и пространственных аспектах развития общества.

Вступление глобальной экономики в пролонгированный полномасштабный период всеобщей турбулентности только повышает значимость продовольственного обеспечения населения, следовательно, роль традиционно-аграрных регионов будет в дальнейшем только возрастать, а

значение научно-методологического обеспечения для их изучения станет предметом исследовательской рефлексии на постоянной основе.

Список источников

1. Наумов А.С. Районная парадигма в географии мирового сельского хозяйства: история и современность // Региональные исследования. – 2015. – №2. – С. 15-25.
2. Казаков М.Ю. Типологические особенности и контекстные характеристики аграрно-индустриального региона как объекта системной диагностики // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – №7. – С. 38-45.
3. Беликова Е.В. Алтайский край: аграрный регион или новый Лас-Вегас? // Дневник Алтайской школы политических исследований. – 2008. – №24. – С. 27-31.
4. Головина С.Г. Аграрные регионы в новых институциональных условиях // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2007. – №2. – С. 17-19.
5. Сергиенко А.М. Аграрные регионы России: масштабы и динамика бедности и социального расслоения // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2012. – №8. – С. 22-27.
6. Новоселова Н.Н. Управление функциональным развитием регионального зернопродуктового комплекса (на материалах регионов Южного федерального округа). Автореферат...д.э.н. Владикавказ: СОГУ им. К.Л. Хетагурова, 2009. – 46 с.
7. Криулина Е.Н. Аграрный регион как форма организации экономического пространства / Е.Н. Криулина, С.В. Динякова. Перспективы и модели социально-экономического развития России и её регионов: Сборник трудов конференции. Ставрополь: Агрус, 2011. – С. 133-135.
8. Обзор аграрных районов России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agroprod mash-expo.ru/ru/ui/17129/> (дата обращения: 19.07.2022).

9. Дружинин А.Г. Приморская зона России как общественно-географический феномен: подходы к концептуализации и делимитации // Балтийский регион. – 2016. Т. 8. № 2. – С. 85-100.
10. Демидов К.Б. Владимирская область как развитый индустриально-аграрный регион России // Владимирский земледелец. – 2014. – №4. – С. 2-4.
11. Иншаков О.В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О.В. Иншаков, Д.П. Фролов // Пространственная экономика. – 2007. – №1. – С. 5-21.
12. Курбанов К.К. АПК в системе социально-экономического развития аграрно-индустриального региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – №2. – С. 14.
13. Карамнова Н.В. Репрезентация аграрной тематики на страницах региональной прессы / Н.В. Карамнова, С.Н. Трунова, О.С. Синепупова // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2021. – Т.12. - №3. – порядковый номер 29.
14. Семин А.Н. О трактовке понятий «Сельские территории», «Сельская местность» в научных работах отечественных и зарубежных авторов / А.Н. Семин, А.П. Третьяков // Теория и практика мировой науки. – 2020. – №6. – С. 6-11.
15. Костяев А.И. Сельские территории в системе расселения «город-село»: в контексте стратегии пространственного развития / А.И. Костяев, А.Р. Кузнецова, А.Г. Никонов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – №4. – С. 19-23.
16. Роговский Е.И. Роль аграрно-ориентированных территорий в формировании продовольственной безопасности РФ / Е.И. Роговский, Ю.А. Бугай // Экономика устойчивого развития. – 2015. – №1. – С. 156-160.
17. Тетерин Н.И. Методологические подходы к анализу социально-экономического развития аграрно-индустриального региона // Социальная политика и социология. – 2009. – №3. – С. 32-46.

References

1. Naumov A.S. Regional paradigm in the geography of world agriculture: history and modernity // Regional studies. – 2015. – № 2. – P. 15-25.
2. Kazakov M.Yu. Typological features and contextual characteristics of the agrarian-industrial region as an object of system diagnostics // Regional problems of transformation of the economy. – 2019. – № 7. – P. 38-45.
3. Belikova E.V. Altai Krai: agricultural region or new Las-Vegas? // Diary of the Altai School of Political Studies. – 2008. – № 24. – P. 27-31.
4. Golovina S.G. Agrarian regions in new institutional conditions // Bulletin of the Russian Academy of Agricultural Sciences. – 2007. – № 2. – P. 17-19.
5. Sergienko A.M. Agrarian regions of Russia: the scale and dynamics of poverty and social stratification // Altai Bulletin of the State and Municipal Service. – 2012. – № 8. – P. 22-27.
6. Novoselova N.N. Management of the functional development of the regional grain product complex (based on the materials of the regions of the Southern Federal District). Abstract ... Doctor of Economics. Vladikavkaz: NOSU named. K.L. Khetagurova, 2009. - 46 p.
7. Kriulina E.N. Agrarian region as a form of economic space organization / E.N. Kriulina, S.V. Dinyakova. Prospects and models of socio-economic development of Russia and its regions: Proceedings of the conference. Stavropol: Agrus, 2011. – P. 133-135.
8. Survey of agricultural regions of Russia. [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.agroprodmash-expo.ru/ru/ui/17129/> (date of access: 19/07/2022).
9. Druzhinin A.G. Primorsky zone of Russia as a socio-geographical phenomenon: approaches to conceptualization and delimitation // Baltiyskiy region. – 2016. V. 8. № 2. – P. 85-100.
10. Demidov K.B. Vladimir region as a developed industrial and agricultural region of Russia // Vladimirsky farmer. – 2014. – № 4. – P. 2-4.

11. Inshakov O.V. Institutional space in the concept of spatial economics / O.V. Inshakov, D.P. Frolov // Spatial Economics. – 2007. – № 1. – P. 5-21.
12. Kurbanov K.K. Agro-industrial complex in the system of socio-economic development of the agrarian-industrial region // Regional problems of transformation of the economy. – 2010. – № 2. – P. 14.
13. Karamnova N.V. Representation of agrarian topics in the pages of the regional press / N.V. Karamnova, S.N. Trunova, O.S. Sinepupova // World of Science. Sociology, philologists, cultural studies. – 2021. – V.12. - № 3. – serial number 29.
14. Semin A.N. On the interpretation of the concepts "rural territories", "countryside" in the scientific works of domestic and foreign authors / A.N. Semin, A.P. Tretyakov // Theory and practice of world science. – 2020. – № 6. – P. 6-11.
15. Kostyaev A.I. Rural territories in the urban-rural settlement system: in the context of the spatial development strategy / A.I. Kostyaev, A.R. Kuznetsova, A.G. Nikonov // International Agricultural Journal. – 2020. – № 4. – P. 19-23.
16. Rogovsky E.I. The role of agrarian-oriented territories in the formation of food security in the Russian Federation / E.I. Rogovsky, Yu. A. Bugai // Economics of sustainable development. – 2015. - № 1. – P. 156-160.
17. Teterin N.I. Methodological approaches to the analysis of the socio-economic development of the agrarian-industrial region // Social policy and sociology. – 2009. – № 3. – P. 32-46.

Для цитирования: Казаков М.Ю., Реймер В.В., Куренная В.В. Традиционно-аграрный регион: типологические и контекстные характеристики в фарватере территориальных и отраслевых исследований экономики // Московский экономический журнал. 2022. № 7. URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-7-2022-34/>

© Казаков М.Ю., Реймер В.В., Куренная В.В., 2022. Московский экономический журнал, 2022, № 7.