

Научная статья

Original article

УДК: 796.5:504.03(571.6)

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_7_393

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА И
РЕКРЕАЦИИ НА РОССИЙСКОМ ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ
ENVIRONMENTAL COMPONENT OF THE DEVELOPMENT OF
TOURISM AND RECREATION IN THE RUSSIAN FAR EAST**



Исследование выполнено в рамках государственного задания Минобрнауки РФ (№ АААА-А16-116110810013-5) при финансовой поддержке РФФИ (№ 20 - 55 – 18010 Болг_а)

Степанько Наталия Григорьевна, к.г.н., доцент, с.н.с. Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток, e-mail: sngreg25@mail.ru

Stepanko Nataliia Grigorievna, Ph.D., associate professor, senior researcher Pacific Institute of Geography Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences, Vladivostok, e-mail: sngreg25@mail.ru

Аннотация. В настоящее время регионы Российского Дальнего Востока (РДВ) привлекают отечественных и зарубежных инвесторов, исследователей, туристов своим разнообразием природных ресурсов и с точки зрения добычи и переработки сырьевых ресурсов, а также как объекты отдыха, оздоровления, путешествий. Особенно это касается прибрежных территорий Тихоокеанской России: Чукотского АО, Камчатского и Приморского краев, Сахалинской области. Эти регионы неравнозначны по природно-климатическим условиям, социально-экономическому развитию, демографической ситуации, развитию туристской инфраструктуры. Но все они уникальны по своим природным условиям и ресурсам и являются основой развития туристского вида

деятельности в рассматриваемых регионах. Цель данного исследования - анализ эколого-экономической ситуации в выделенных районах с учетом сложившейся ситуации и основных инвестиционных проектов, а также последствий их реализации для формирования модели развития туристической деятельности.

Abstract. Currently, the regions of the Russian Far East (RFE) attract domestic and foreign investors, researchers, tourists with their variety of natural resources and in terms of extraction and processing of raw materials, as well as objects of recreation, recreation, and travel. This is especially true for the coastal territories of Pacific Russia: the Chukotka Autonomous Okrug, the Kamchatka and Primorsky Territories, and the Sakhalin Region. These regions are unequal in terms of natural and climatic conditions, socio-economic development, demographic situation, development of tourism infrastructure. But all of them are unique in their natural conditions and resources and are the basis for the development of tourism activities in the regions under consideration. The purpose of this study is to analyze the environmental and economic situation in the selected areas, taking into account the current situation and the main investment projects, as well as the consequences of their implementation for the formation of a model for the development of tourism activities.

Ключевые слова: Российский Дальний Восток, туризм и рекреация, производственно-природные отношения, эколого-экономическая сбалансированность

Key words: Russian Far East, tourism and recreation, production and natural relations, ecological and economic balance

Введение. Исследуемые регионы в силу своего экономического развития дифференцированы по территориальной хозяйственной структуре, характеру и направлениям природопользования и, как следствие, экологическому состоянию. Изучение и анализ этой составляющей является актуальным для разработки стратегии развития перспективного для ряда регионов Тихоокеанской России туристического вида деятельности. Уникальная

природа, разнообразие ресурсов, история и культура коренных народов, имеющиеся оздоровительные комплексы создают все условия для успешного развития практически во всех регионах Российского Дальнего Востока индустрии туризма и отдыха. Однако, в результате деятельности человека в настоящее время по многим показателям наблюдается существенное ухудшение состояния окружающей природной среды: снизилась лесистость, продуктивность, видовой состав лесов, многие реки в исследуемых регионах перешли в категорию «грязных», продолжается сброс неочищенных сточных вод, наблюдается превышения ПДК в атмосферных выбросах и т.д. и, как следствие, усиливается эколого-экономический дисбаланс. Основной негативный «вклад» на формирование экологического состояния регионов оказывают атмосферные выбросы и сброс загрязненных сточных вод, что характерно для всех регионов РДВ.

Материалы и методы. Базовыми материалами для проведения исследования являются научные литературные источники, статистическая информация Росстата, а также приведены результаты расчетов автора.

Для оценки эколого-экономической ситуации была использована официальная статистическая база Росстата: Основные показатели охраны окружающей среды. Статистический бюллетени, Регионы России, Социально-экономические показатели исследуемых регионов. Поскольку решение вопросов и проблем охраны природы и рационального природопользования зависит от финансового обеспечения последних проведен расчет по методике автора индекса экономической достаточности (ИЭД), предложенный ранее [1], который представляет собой соотношение фактического объема финансирования охраны окружающей среды и экономического оптимума, предложенного Колесниковым С.И. [2]. Проведенные ранее расчеты ИЭД для регионов Российского Дальнего Востока показали объективность предложенного показателя и соответствие действительно существующего дисбаланса в эколого-экономическом отношении.

Ход исследования. Экономика регионов Российского Дальнего Востока (РДВ) в целом и в т.ч. Чукотского АО, Камчатского и Приморского краев, Сахалинской области и их прибрежных территорий имеет ресурсную направленность. Эти территории обладают около 30% ресурсного потенциала России: руды черных и цветных металлов, драгоценные металлы и алмазы, нефть, уголь, газ, химическое сырье, лесные ресурсы и др. Соответственно разнообразно и природопользование, т.е. производственно-природные отношения, складывающиеся между хозяйственными предприятиями и природно-ресурсной средой. Экологическое состояние территории формируют существующие типы природопользования (как по линии извлечения, потребления и использования ресурсной базы так и по линии выведения отходов), его структурные направления и природоохранная деятельность. Анализ эколого-экономической информации о хозяйственной деятельности в рассматриваемых регионах Тихоокеанской России, а также основных инвестиционных проектов позволил провести оценку направлений природопользования и их трансформаций [3].

Перспективы развития хозяйственных структур рассматриваемых регионов связаны, в основном, с добывающими отраслями, т.к. основные проекты связаны с освоением природно-ресурсного потенциала (прибрежная зона+шельф), планируется развитие таких видов хозяйственной деятельности как угледобыча, энергетика, горная добыча и переработка (ГОК, ГМК), металлургия, судоремонт, усилится газодобыча и переработка (СПГ), реконструкция портов, строительство портопунктов и перегрузочных терминалов, туризм. Это направление развития повлечет за собой изменения в первую очередь в производственном, в пространственно-увязывающем структурных направлениях, а также отчасти в коммунальном. Безусловно, такое развитие может привести к экономическому подъему в регионах, но, учитывая существующую экологическую ситуацию и недостаточную по результатам природоохранную деятельность, а также отсутствие превентивных мер

(например, ввод необходимых современных для конкретного вида деятельности методов очистки, утилизации, рекультивации и т.д.), усугубится дисбаланс в эколого-экономических отношениях, экологическая ситуация ухудшится, что может стать препятствием для развития индустрии туризма [4,5] (табл.), т.е. возникнет конфликт интересов, решать который необходимо с точки зрения сбалансированности эколого-экономических интересов.

Таблица. Дифференциация хозяйственной деятельности на территории Тихоокеанской России

Регион, муниципальныерайоны, городские округа	Основные виды хозяйственной деятельности	Возможные перспективные виды хозяйственной деятельности	Классы вредности производств (существующих+ возможных)
Чукотский АО			
Анадырский МР и ГО Анадырь	добыча угля, золота, серебра, природного газа, пищевая, оленеводство, аэропорт	угледобыча, добыча драгметаллов и природного газа, пищевая, оленеводство, туризм	I, II, IV, V
ГО Эгвекинот (ранее Иультинский р-н)	энергетика, золотодобыча, портовое хозяйство, оленеводство, рыбодобыча, морзверобойный промысел, аэропорт	Энергетика, горнодобыча, традиционные виды промыслов (олeneводство, рыбодобыча, морзверобойный промысел), туризм	II, III, IV, V
ГО Провиденский (ранее Проведенский р-н)	добыча рыбы и морских биоресурсов, пищевая, кожевенная, комбикормовое производство, оленеводство, свиноводство, птицеводство, зверобойный, охотничий и пушной промыслы	Горнодобыча, традиционные виды деятельности, пищевая, кожевенная, комбикормовое пр-во, туризм	II, III, IV, V
Чукотский МР	добыча золота, рыбы, морских биоресурсов и морзверобойный промысел, оленеводство, заготовка дикоросов	Горнодобыча, добыча золота, угледобыча, добыча строит.сырья, добыча морских биоресурсов, туризм	II, III, IV, V
Приморский край			
Тернейский	Лесодобыча, деревообработка, портовое хозяйство, рыбодобыча и переработка, транспортно-логистический	Лесодобыча и лесопереработка, рыбозаведение, аквакультура, пищевая (дикоросы)	III, IV, V
ГО Дальнегорск	Портовое хозяйство, рыбопереработка, транспортно-логистический	туризм	III
Кавалеровский	Пищевая, туризм		IV, V
Ольгинский	Рыбодобыча, рыбопереработка, портовое хозяйство, мариккультура	Мариккультура, стройиндустрия	III, IV, V
ГО Находкинский	Портовое хозяйство, транспортно-логистический, судоремонт, рыбодобыча, рыбообработка, с/х, туризм, пр-	Трансп.-логистический (перегруз.бункерные базы), портовое хоз-во, нефтепереработка и	II, III, IV, V

Московский экономический журнал. № 7. 2022
 Moscow economic journal. № 7. 2022

	во стройматериалов	нефтехимия, пр-во минер.удобр., э/энергетика	
Лазовский	Рыбодобыча, рыбообработка, судоремонт, марикультура, туризм	марикультура	III, IV, V
Партизанский	с/х	Угледобыча, золотодобыча	II, IV, V
Шкотовский	Судостроение, рыбопереработка, с/х, пр-во стройматериалов, транспортно-логистический, пищевая	Судостроение и судоремонт, транспортно-лог.(в т.ч.зерновые и угольные терминалы), нефтепереработка,разработка месторожд.золота,мрамора,турист.-рекреац., с/х, аквакультура	II, III, V
ГО Владивосток	Портовое хозяйство, транспортно-логистический, машиностроение, пищевая, туризм	Трансп.-логистич., машиностроение, сборка, металлообр.СПГ, пр-во кормового белка, тур.-рекреац., э/энергетика	II, III, V
Надеждинский	С/х, рыбодобыча, пр-во рыболовных снастей	Угледобыча, с/х	II, III, IV, V
Хасанский	Транспортно-логистический, портовое хозяйство, пограничный переход, судоремонт, рыбопереработка, туризм, марикультура	Портовое хоз-во (в т.ч.термин. комплексы зерн.,СУГ), судостроение и судоремонт, лесопереработка, рыбохоз.комплекс (добыча, переработка,марикультура),туристско-рекреац., таможенный пропускной пункт (груз.,пассажир.)	II, III, IV, V
Камчатский край			
Пенжинский	Оленеводство, морской и речной промыслы	Оленеводство, переработка продукции зверобойного промысла, оленеводства и дикоросов (сувенирное, меховое); нефтегазодобыча (шельф)	II, IV, V
Олюторский	Оленеводство, морской, речной и охотничий промыслы	Оленеводство, переработка продукции зверобойного промысла, оленеводства и дикоросов (сувенирное, меховое); горнодоб. и переработка, портовое хоз-во (портопункт)	IV, V
Карагинский	Рыболовство, оленеводство	Оленеводство, переработка продукции зверобойного промысла, оленеводства и дикоросов (сувенирное, меховое); портовое хоз-во (портопункт), нефтегазодобыча (суша)	II, III
Тигильский	Рыболовство	портовое хоз-во (портопункт), нефтегазодобыча (шельф)	II, IV, V

Московский экономический журнал. № 7. 2022
 Moscow economic journal. № 7. 2022

Усть-Камчатский	Рыбный и охотничий промыслы	Рыбодобыча и переработка	IV, V
Быстринский	Оленеводство, лесозаготовка, туризм	Туристско-рекреац., бальнеологич. (курорт)	IV, V
Мильковский	С/х, лесной	Горнодобыв. и ГМК, э/энерг.	II, IV, V
Соболевский	Охотничий промысел	Рыбодоб. и переработка, горнодоб. и ГМК, добыча газоконденсата, портовое хоз-во (портопункт)	II, IV, V
Елизовский	С/х, розлив мин.воды, морской промысел, туризм	Рыбодобыча и переработка, тур.-рекреац., бальнеологич., портовое хоз-во, ПАТЭС, судостроение и судоремонт, транспортно-логист., аэропорт, э/энергетика, горнодоб., металлургия, с/х, пищевая	I, II, III, IV, V
Усть-Большерецкий	Рыбодобыча, туризм, энергетика	Рыбодобыча и переработка, э/энергет., нефтегазодобыча (шельф)	II, III, IV, V
Алеутский	Морской промысел, звероводство	Рыбодобыча и переработка, туристско-рекреац.	IV, V
Сахалинская область			
ГО Невельской	Судоремонт, угледобыча, рыбодобыча и переработка, пищевая, рыборазведение, с/х	Портовое хоз-во (биоресурсный комплекс, включающий хранение, транспортировку, переработку продукции и сервисное обслуживание судов), угледобыча, лесодобыча, рыбодобыча и переработка, туризм,.	I, II, III, IV, V
Углегорский	Угледобыча, лесодобыча и переработка, пр-во стройматериалов, транспортно-логистический	Добыча угля, транспортно-логистический комплекс по отгрузке и вывозке угля, углехимия, портовое хоз-во (глубоководный порт), бальнеология, лесодобыча, пищевая, с/х,	I, II, III, IV, V
ГО Южно-Сахалинск	Энергетика, пищевая, пр-во строительных материалов, авторемонт, лесодобыча, мебельное производство, с/х	Туризм, рекреация (ТОР Горный воздух); аэропорт, энергетика (ТЭЦ, ГРЭС), администр.-общ.центр, пищевая, с/х,	II, III, IV,
ГО Александровск-Сахалинский	Угледобыча, рыбодобыча и переработка, туризм	Угледобыча, портовое хоз-во, туризм, деревообработка, с/х,	I, II, III, IV, V
ГО Анивский	Лесодобыча и обработка, газо-, рыбодобыча и переработка, добыча цеолита и торфа, пищевая, металлообработка, рыборазведение, с/х	Энергетика, нефтегазодобыча (шельф), с/х (животноводческого комплекса ООО «Грин Агро-Сахалин»), туризм,	I, III, IV,
ГО Долинский	С/х, пищевая, лесодобыча, рыбопереработка, рыборазведение	Энергетика, добыча угля (шахт.), торфа, строит.сырья (и перераб.), туризм,	II, IV, V
ГО Корсаковский	Рыбодобыча и переработка,	Энергетика, портовое хоз-	II, III, IV,

Московский экономический журнал. № 7. 2022
 Moscow economic journal. № 7. 2022

	портовое хоз-во, СПГ, с/х	во, туризм, транспортно-логистический, пр-во строит.мат-ов,	
ГО Курильский	Рыбный промысел и переработка, туризм, рыбозаблюдение	Нефте-газодобыча (шельф), энергетика, портовое хоз-во, туризм, рыбодобыча и переработка	II, IV, V
ГО Макаровский	Рыбодобыча, пищевая, добыча строительного сырья, с/х	Туризм, с/х	III, IV, V,
ГО Тымовский	С/х, лесодобыча	Туризм, с/х	III, IV
ГО Холмский	Портовое хозяйство, рыбодобыча и переработка, судоремонт, транспортно-логистический, с/х, туризм, рыбозаблюдение	Портовое хоз-во, туризм,	II, III, IV, V
ГО Ноглинский	Энергетика, нефте-газодобыча (шельф), рыбодобыча, лесодобыча, пр-во строительных материалов, транспортно-логистический (ж/д, аэропорт), пищевая	Нефте-газодобыча (шельф), портовое хоз-во, туризм, ж/д линия Селихино-Ныш,	I, III, IV
ГО Охинский	Энергетика, нефте-газодобыча (шельф), лесодобыча, аэропорт	Нефте-газодобыча (шельф), аэропорт, туризм, тоннельно-мостовой переход прол.Невельского, нефтехимия, с/х и переработка,	I, II, IV
ГО Поронайский	Рыбодобыча и переработка, энергетика (ГРЭС), пищевая, ж/д станция	Нефте-газодобыча (шельф), туризм, э/энергетика,угледобыча, рыбодобыча и переработка, пищевая	II, IV, V
ГО Северо-Курильский	Рыбодобыча и переработка, рыбозаблюдение	Нефте-газодобыча (шельф), портовое хоз-во, объекты по искусств. воспроизводству водно-биолог.ресурсов, рыбодобыча и переработка, туризм	II, IV
ГО Смирныховский	Угледобыча, нефтегазодобыча (шельф), нефтепереработка	Туризм, с/х, угледобыча, лесопереработка, стройиндустрия, рыбодобыча и доб. морских биоресурсов, нефтедобыча,	I
ГО Томаринский	Рыбодобыча и переработка, угледобыча, звероводство, транспортный, пищевая	Туризм, рыбодобыча и переработка, с/х, пищевая, угледобыча, лесодобыча, нефте-газохимия,	I, III, IV, V
ГО Южно-Курильский	Рыбодобыча и переработка, рыбозаблюдение,	Нефте-газодобыча (шельф), рыбодобыча и переработка (ТОР «Курилы», биоресурсный комплекс "Курильская гряда": производство продукции для биофармацевтической, пищевой и топливной промышленности, кормов для агропромышленного комплекса и мариферм,	II, III,IV

		продукции технического назначения), портовое хозяйство, туризм, курортная деятельность, объекты по искусству. воспроизводству водно-биологических ресурсов,	
--	--	---	--

Кроме хозяйственной деятельности эффективность природопользования и, как следствие, экологическую ситуацию формирует и существующая в регионе природоохранная деятельность. Проведенный анализ показал, что увеличение инвестиций в основной капитал в регионах Дальнего Востока, рост валового регионального продукта (ВРП) не влекут за собой существенного, необходимого для данных субъектов увеличения финансирования природоохранной деятельности. Экологический оптимум [2] финансирования не отмечен ни в одном регионе РДВ (рис.1). Индекс экономической достаточности (ИЭД) (находится из соотношения суммы всех затрат на ООС и экономического оптимума природоохранных затрат (8% от ВРП) не достигает даже нижнего предела (2%) [3].

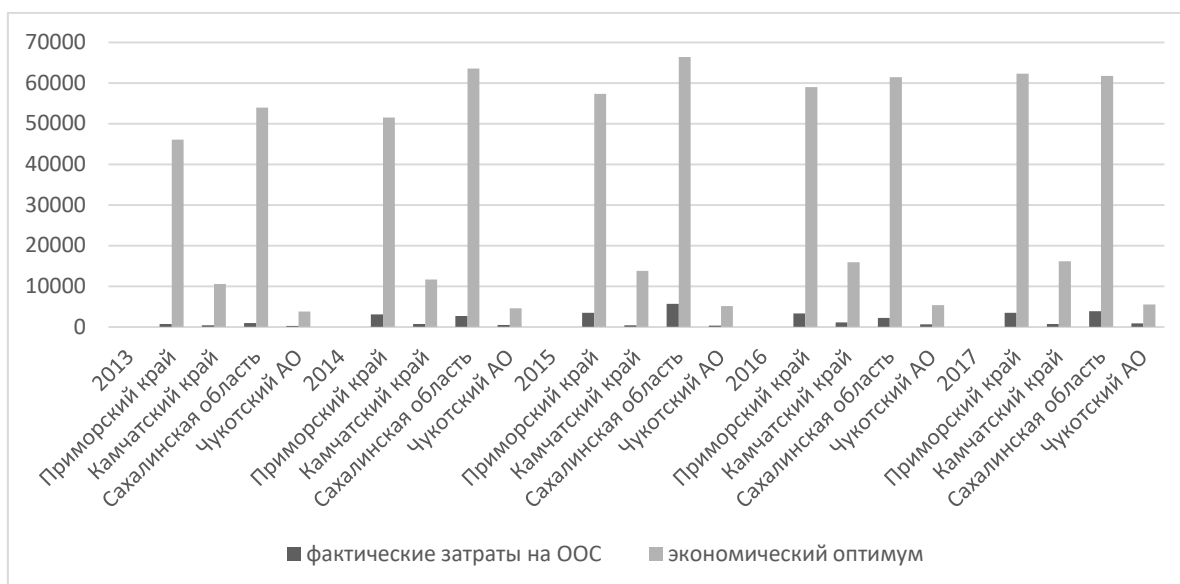


Рис. 1. Соотношение фактических и необходимых затрат на ООС

На основе ранжированных величин суммарного загрязнения (загрязненные атмосферные выбросы и сброс загрязненных сточных вод), структуры имеющихся и возможных в перспективе производств соответствующих классов вредности проведена типология рассматриваемой

территории по предполагаемому экологическому состоянию в разрезе административных районов. Поскольку в документах по перспективам развития регионов и в т.ч. отдельных муниципальных районов практически нет информации предполагаемых объемов производства, учитывался только класс вредности конкретных производств (как существующих так и планируемых) и существующая экологическая ситуация (рис.2).

Все муниципальные районы и ГО рассмотренных территорий сгруппировались в три типа:

кризисный тип – характеризуется приближением параметров состояния окружающей среды в результате антропогенного воздействия к допустимым пределам изменений, переход через которые влечет за собой потерю устойчивости системы, а в дальнейшем ее разрушение;

экологически опасный тип - состояние, при котором скорость антропогенных нарушений превышает темп самовосстановления природных систем, но еще не происходит коренного их изменения или происходит пока обратимая замена прежде существовавших экологических систем на менее продуктивные;

умеренно-напряженный тип - состоянием среды, при котором один или несколько параметров состояния среды достигают величин, существенно отличающихся от фоновых характеристик данной местности или нарушаются некоторые свойства окружающей среды. В аномальном состоянии окружающая среда не теряет еще своей системной целостности, но приобретает характеристики экологически не сбалансированной системы и может оказать вредное воздействие на человека, либо не удовлетворять его потребностям [6,7].

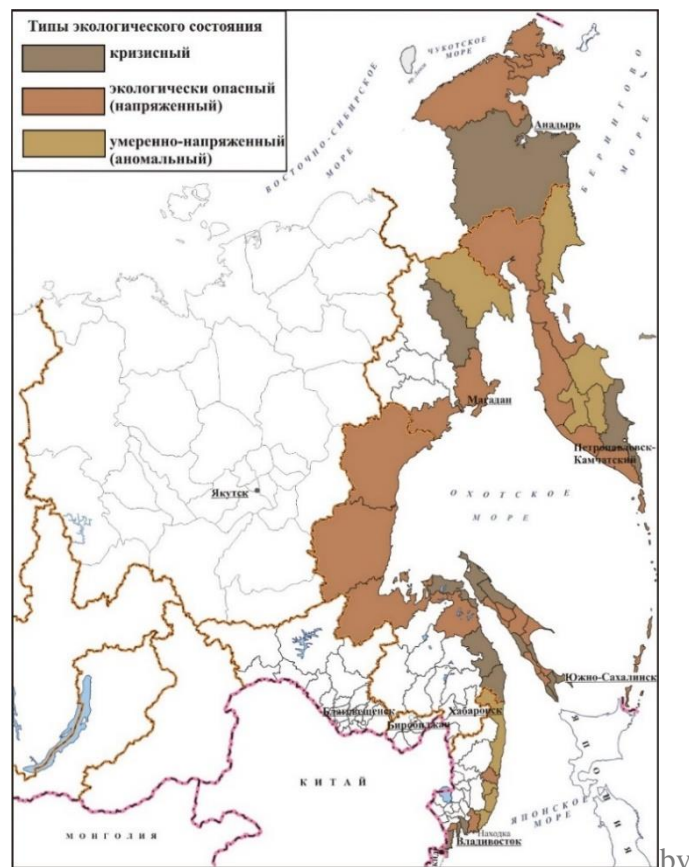


Рис. 2. Типология прибрежных территорий регионов Российского Дальнего Востока по экологическому состоянию (возможный вариант)

Выводы. В связи с тем, что помимо разнообразных природных рекреационно-туристических ресурсов в рассматриваемых регионах значительна как по запасам, так и по разнообразию минерально-сырьевая база, освоение которой остается приоритетным направлением формирования экологического состояния регионов, развития этих территорий. А это значит, что в структурных направлениях как современного, так и перспективного природопользования будет преобладать производственное направление, которое усилится в результате реализации основных инвестиционных проектов с четкой ориентацией на добывающие отрасли.

Дальнейшее освоение ресурсного потенциала минерально-сырьевого комплекса, создание новых производств, формирование инфраструктурных звеньев, безусловно, будет способствовать улучшению социально-экономической ситуации на исследуемой территории. Но, в то же время,

ухудшение экологической ситуации станет значимым ограничением развития индустрии туризма и рекреации.

Выявлено, что рассмотренные территории, несмотря на более благоприятное экологическое состояние по сравнению с территориями западной части России, имеют существенные негативные последствия техногенного воздействия. При реализации инвестиционных проектов, направленных на дальнейшее использование природно-ресурсного потенциала, как наиболее приоритетного, усилится дисбаланс в эколого-экономических отношениях, усилится техногенный прессинг и, как следствие, ухудшится экологическое состояние, что скажется на условиях жизнедеятельности, отдыха и оздоровления населения.

Все рассмотренные территории имеют значительный рекреационно-туристский потенциал. С учетом региональных природных условий приоритеты туристских направлений неоднозначны: для Приморского края наиболее благоприятны и комфортны летне-осенний отдых, лечебный, собирательный туризм, рыбалка, познавательный и экологический направления туризма. Для Чукотки и Камчатки – экстремальный, познавательный и экологический виды; для Сахалинской области – зимний отдых (горные лыжи), познавательный. Если учитывать состояние туристской инфраструктуры, то ни в одном регионе она не имеет должного развития, но наиболее удовлетворительное состояние наблюдается в Приморском крае.

Предложенная типология наиболее привлекательных с точки зрения развития туризма и рекреации прибрежных территорий рассматриваемых регионов Тихоокеанской России по возможному экологическому состоянию выявила преобладание экологически опасного или напряженного типа, т.е. состояния, при котором скорость антропогенных нарушений превышает темп самовосстановления природных систем, но еще не происходит коренного их изменения. Наиболее благоприятная ситуация наблюдается в Приморском крае

за исключением южных районов, которые в границах Приморья являются наиболее привлекательными с точки зрения развития туризма.

В каждом рассмотренном субъекте имеются муниципальные образования (МР), в которых возможно значительное ухудшение экологической ситуации. Такие МР относятся к кризисному типу, при котором параметры состояния окружающей среды в результате антропогенного воздействия приблизятся к пороговым показателям, переход через которые повлечет за собой потерю устойчивости системы, а в дальнейшем ее разрушение.

При определении направлений развития территориальных природно-хозяйственных структур во главе угла должно быть сбалансированное эколого-экономическое развитие этих территорий с учетом всестороннего анализа экономической необходимости и экологической допустимости освоения, добычи и переработки минерально-сырьевых ресурсов, рассмотрения альтернативных перспективных направлений видов деятельности, к которым относится индустрия туризма и для которых имеется необходимая ресурсная база.

Список источников

1. Степанько Н. Г. Методические подходы к оценке экологичности природопользования // Труды ТГУ. Серия геолого-географическая. Томск: ТГУ, 2012. С. 239-242.
2. Колесников С.И. Экономика природопользования. Учебно-методическое пособие. Ростов-на-Дону: [б. и.], 2000. С. 14-15.
3. Степанько Н.Г. Роль производственно-природных отношений в бесконфликтном существовании системы «общество-природа» // «Московский экономический журнал», № 12 2021. URL: <https://qje.su/nauki-o-zemle/moskovskijekonomicheskij-zhurnal-12-2021-54/>
4. Kajan E. Arctic Tourism and Sustainable Adaptation: Community Perspectives to Vulnerability and Climate Change // Scandinavian journal of hospitality and tourism. 2014. Vol. 14. Is.1. P. 60-79.

5. Ecology of Murmansk [Электронный ресурс]. URL: <http://ekovolga.com/nashi-goroda/760-ekologiya-murmanska.html> (дата обращения 27.03.2019).
6. Davies W., Van Alstine, Lovett J. C. 'Frame Conflicts' in Natural Resource Use: Exploring Framings Around Arctic Offshore Petroleum Using Q-Methodology / W. Davies [et al] // Environmental Policy and Governance. 2015. Vol. 26, Is. 6. P. 482-497.
7. Степанько Н.Г., Ткаченко Г.Г. Перспективы эколого-экономической ситуации на прибрежной территории Тихоокеанской России // МЭЖ, №1. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://qje.su/nauki-o-zemle/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2021-54/> (дата обращения 07.07.2021).

References

1. Stepan`ko N. G. Metodicheskie podhody` k ocenke e`kologichnosti prirodopol`zovaniya // Trudy` TGU. Seriya geologo-geograficheskaya. Tomsk: TGU, 2012. S. 239-242.
2. Kolesnikov S.I. E`konomika prirodopol`zovaniya. Uchebno-metodicheskoe posobie. Rostov-na-Donu: [b. i.], 2000. S. 14-15.
3. Stepan`ko N.G. Rol` proizvodstvenno-prirodny`x otnoshenij v beskonfliktnom sushhestvovanii sistemy` «obshhestvo-priroda» //«Moskovskij e`konomicheskij zhurnal», № 12 2021. URL: <https://qje.su/nauki-o-zemle/moskovskijekonomicheskij-zhurnal-12-2021-54/>
4. Kajan E. Arctic Tourism and Sustainable Adaptation: Community Perspectives to Vulnerability and Climate Change // Scandinavian journal of hospitality and tourism. 2014. Vol. 14. Is.1. R. 60-79.
5. Ecology of Murmansk [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://ekovolga.com/nashi-goroda/760-ekologiya-murmanska.html> (data obrashheniya 27.03.2019).
6. Davies W., Van Alstine, Lovett J. C. 'Frame Conflicts' in Natural Resource Use: Exploring Framings Around Arctic Offshore Petroleum Using Q-Methodology / W. Davies [et al] // Environmental Policy and Governance. 2015. Vol. 26, Is. 6. P. 482-497.

7. Stepan`ko N.G., Tkachenko G.G. Perspektivy` e`kologo-e`konomicheskoy situacii na pribrezhnoj territorii Tixookeanskoj Rossii // ME`Zh, №1. 2021. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://qje.su/nauki-o-zemle/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2021-54/> (data obrashheniya 07.07.2021).

Для цитирования: Степанько Н.Г. Экологическая составляющая развития туризма и рекреации на Российском Дальнем Востоке // Московский экономический журнал. 2022. № 7. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-7-2022-3/>

© Степанько Н.Г, 2022. Московский экономический журнал, 2022, № 7.