

Научная статья

Original article

УДК 338

doi: 10.55186/2413046X\_2022\_7\_5\_309

**ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ АПК РОССИИ К НОВЫМ  
ИСТОРИЧЕСКИМ УСЛОВИЯМ**

**PROBLEMS OF ADAPTATION OF THE AGRO-INDUSTRIAL  
COMPLEX OF RUSSIA TO NEW HISTORICAL CONDITIONS**



**Сафонова Т.В.**, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству»

**Староверова И.В.**, кандидат социологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству»

**Широкорад И.И.**, доктор исторических наук, профессор ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству»

**Safonova T.V.**, [kafsocgum@guz.ru](mailto:kafsocgum@guz.ru)

**Staroverova I.V.**, [kafsocgum@guz.ru](mailto:kafsocgum@guz.ru)

**Shirokorad I.I.**, [Shirokorad\\_irina@mail.ru](mailto:Shirokorad_irina@mail.ru)

**Аннотация.** В работе рассмотрены возможные пути адаптации агропромышленного комплекса Российской Федерации к новым историческим реалиям, когда ориентация исключительно на западные страны прежде всего в технологическом отношении становится невозможной. Санкционная политика Запада выдвинула перед АПК требование преодолеть эту зависимость с опорой на собственные ресурсы и на ресурсы стран, не примкнувших к политике недружественных государств.

**Abstract.** The paper considers possible ways of adapting the agro-industrial complex of the Russian Federation to the new historical realities, when orientation exclusively to Western countries, primarily in technological terms, becomes impossible. The sanctions policy of the West has put forward a demand for the agro-industrial complex to overcome this dependence based on its own resources and on the resources of countries that have not joined the policy of unfriendly states.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс Российской Федерации, импортозамещение, социально-экономическая стабилизация, инновационная самостоятельность

**Keywords:** agro-industrial complex of the Russian Federation, import substitution, socio-economic stabilization, innovative independence

Санкционная политика существенной части стран Запада по отношению к России привела к блокированию целых направлений экономики РФ, в том числе целых отраслей АПК России. Это поставило перед нашей страной новый вызов – возрождение в ускоренном порядке её производительных сил, ослабленных за в период перестройки Российской экономики на рыночную модель и до сих пор в полной мере не восстановленных. В процессе либерализации экономики реформы были в первую очередь ориентированы на структурное приспособление российского национального хозяйства к нормативным требованиям функционирования западной экономики. Именно западная система и модель хозяйствования были взяты за образец, что не учитывало национальных, социальных, климатических особенностей России. Кроме того, за счет в целом прозападной ориентации реформ, международное экономическое сотрудничество было преимущественно также ориентированно именно на западные страны.

В результате всех этих факторов, производительные силы РФ были поставлены во многом в зависимое от научно-интеллектуальных, технических, технологических достижений Европы и США положение. Прежде всего, это отразилось на зависимом положении материально-технических и научно-организационных основ российского хозяйства. Последние годы ситуация начала меняться, сельское хозяйство, являющееся основой АПК, стало постепенно восстанавливаться, однако, как показали введенные санкции, полностью оно не вернуло своей автономности и самостоятельности. Безусловно, говорить о полной автономности в современных условиях глобализации невозможно, однако степень зависимости может все же различаться.

Санкционная политика и ее последствия остро поставили вопросы, связанные с преодолением этой зависимости от Запада и, соответственно, корректировки с учетом новых международных условий, проводимой экономической политики в целом.

Расчитанный на причинение существенного ущерба экономике РФ характер реализуемых Западом экономических санкций, усиливаемый геополитическими мерами, масштабной кампанией в СМИ и другими недружественными действиями, направлен, в конечном итоге, на уничтожение России как самостоятельного государства и серьезного игрока на политической арене. Формальным поводом для реализации этих недружественных мер стала проводимая Российской Федерацией специальная военная операция на Украине. Причем, необходимость проведения самой операции была спровоцирована именно странами Запада, его многовековой агрессивной стратегией, подтверждаемой мировой историей, нацеленной на поглощение территории России и их богатств. Специальная военная операция была направлена на защиту территории России, защиту мирного населения и предотвращение нападения вооруженной странами Западной Европы и США и нацифицированной при

их содействии Украины на Россию. Однако, основной опасностью для России является не военная угроза - что при наличии у России ядерного оружия опасно для всего мира, - а удушение её тотальной экономической блокадой.

При этом, геополитические противники России рассчитывали на развитую сеть пропаганды, как в самой России, так и в других странах, поскольку, при современном развитии сети интернет, обычные меры цензуры оказываются не эффективны. Россия же традиционно проигрывала странам Запада в области пропаганды, не имея необходимых специалистов и опыта ведения «информационных войн». Однако, несмотря на все просчеты РФ в сфере пропаганды и контрпропаганды, тем не менее расчет на полную ее беспомощность в этой сфере был ошибочным. Равно как и оценки характера и глубины зависимости экономики РФ от западных партнеров. Эта зависимость ошибочно оценивалась как непреодолимая, чреватая при разрыве экономических связей коллапсом России, как зависимой части системы.

И главное, западные стратеги просчитались, недооценив духовные силы россиян, уникальное по мировым меркам умение их мобилизоваться для преодоления экзистенциальных проблем.

Еще в процессе ведения мирных переговоров с Западом, которые были призваны предотвратить агрессию против нашей страны, руководство России запустило программы импортозамещения, а также разработки и внедрения отечественных технических, технологических и иных инноваций. Несмотря на то, что не все разработки были признаны успешными, однако сам опыт реализации этих программ становится особенно ценным сегодня, когда в стране в целях возрождения производительных сил и иных позитивных аспектов жизнедеятельности страны взят курс в сторону мобилизационной экономики и социально-экономической стабилизации. Это особенно

наглядно видно на примере Агропромышленного комплекса РФ в силу его специфики в нашей стране.

Пожалуй, можно сказать, что именно АПК страны в наибольшей степени из числа хозяйственных структур современной России пострадал в годы рыночных реформ 90-х годов, поскольку Россия относится к зоне рискованного земледелия и ведение сельского хозяйства здесь всегда содержит элементы рискованной деятельности и требует не только глубоких научных знаний, но и развитой технической базы и государственной поддержки. Тем не менее АПК в последующем постепенно восстанавливал свои созидательные производительные силы и в последние годы статистика показывает стабильный рост урожаев и общей продуктивности. Так, например, в 2021 г. было собрано 121,4 млн. т зерна, а в этом году Министерство сельского хозяйства РФ ожидает урожай в 130 млн. т, из них 87 млн. т пшеницы. И эти ожидания не беспочвенны, по весенней оценке состояния всходов ожидается урожай озимой пшеницы до 40 ц. с га на круг, что является беспрецедентным показателем, которого в прошлом никогда не было достигнуто. В животноводстве результаты не такие впечатляющие: мяса произведено в минувшем году 11,3 млн. т, молока – 32,3 млн. тонн, что объясняется большей инерционностью животноводства к росту производительности по понятным причинам. Общий объем производства сельхозпродукции в хозяйствах всех категорий составил в 2021 году 7,5 трлн. рублей. По прогнозам Института народнохозяйственного прогнозирования (ИНП) РАН к 2040 году РФ сможет увеличить производство зерновых до 195,6 млн. т., а урожаи масличных культур поднять с нынешних 25 млн. т до 35,6 млн. тонн. Что касается животноводства, то возможный рост продукции его к этому сроку оценивается в 23 %, в том числе, мяса в 16 % и молока в 40 %.

Но все эти расчеты могут стать реальностью лишь при благоприятных для АПК РФ условиях. Главное из этих условий состоит не только в максимальном освобождении производительных сил отечественного АПК от

материально-технической, технологической и социально-экономической зависимости от зарубежных, прежде всего западных, ресурсообеспечивающих аграрное производство, хранение и переработку его продукции корпораций, но также и в контроле стихийного агропромышленного бизнеса, который подчас может быть разрушительным для российского государства и социума. И само собой, при обеспечении данного агропромышленного комплекса определенной степенью инновационной самостоятельности, мера которой вытекает из природно-климатической и цивилизационной специфики расширенного воспроизводства при продуктивном функционировании АПК РФ.

Наиболее уязвимые стороны аграрной промышленности современной России во многом связаны именно с зависимостью ее полноценного функционирования и развития от внешних факторов:

- Во-первых, это монополия западных корпораций на обеспечение России семенами для растениеводства и исходными ресурсами репродукции для животноводства, птицеводства, инсектоводства и других отраслей.
- Во-вторых, примат иностранных компаний в материально-техническом оснащении российского агропромышленного производства, что чревато при отказе западных ресурсообеспечивающих корпораций от сотрудничества с АПК РФ его скорой деиндустриализацией, угрозу чего мы и можем сейчас наблюдать.
- В-третьих, неизбежная, при недоступности нашему АПК западных технологических и материально-технических инноваций, деинтеллектуализация его производственной деятельности.
- В-четвертых, санкционная блокада не только импорта Россией зарубежных ресурсов агропромышленного производства, но и нормального экспорта его продукции заведомо обрекает АПК РФ на коллапс.

Это основные факторы, но далеко не исчерпывающий их перечень.

Такая ситуация во многом сложилась из-за чрезмерной доверчивости и приверженности западным ценностям правил поведения в международной производственно-экономической деятельности, хотя сама мировая практика в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, в Азии и других регионах учила, что кодексу таких правил страны запада в своей политэкономической практике никогда не следовал. Тем более в агропромышленной сфере.

Взять, к примеру, арабские страны. Некогда, даже в условиях колониализма, при всей примитивности орудий их традиционного, преимущественно ручного аграрного производства на составлявших его общественную основу вакуфных землях (находящихся в общинной собственности), они сами обеспечивали свои потребности в продовольствии. После их освобождения от колониальных тягот, западные корпорации, реализуя стратегии неоколониального подчинения этих стран своим интересам, побудили арабов приватизировать вакуфные земли, пообещав обеспечить частные хозяйства техникой, семенами, удобрениями. Когда это было сделано, арабские аграрии в течение двух-трех десятилетий оказались в полной зависимости от западных корпораций. Экологически чистая продукция, произведенная в арабских странах, стала вывозиться на Запад, а взамен жители этих стран получили импорт загрязненной продукции американских и западноевропейских земель.

Сходная стратегия прослеживалась и в нашей стране в начале реформ 1991 года, хотя использовались, естественно, другие алгоритмы её реализации, поскольку таким образом необходимо было взять под свой контроль и обеспечить зависимость не традиционного технически отсталого агродела, а высокоразвитого АПК РФ с практически комплексно механизированным и автоматизированным производством, обеспеченным высококласными селекционными семенами и иными исходными для производственного репродуцирования ингредиентами.

Действуя в соответствии с нормами ВТО, во много оказавшей на России не лучшее влияние, начали они с вытеснения из практики российских аграриев отечественного семеноводства. Далее последовал отказ от «дорогостоящего» машиностроения, в первую очередь именно сельскохозяйственного, поскольку дешевле казалось купить технику, причем, более высокого качества, за рубежом, что привело к закрытию или перепрофилированию соответствующих заводов. Причем, закрывались не только сами заводы, выпускающие соответствующую аграрную технику, но также и множество более мелких заводов и предприятий, которые обеспечивали основные заводы как различными деталями, так и оборудованием для самих заводов. То есть разрушалась создаваемая многие десятилетия производственная система, структура. В результате этого, по прошествии определенного времени, российские аграрии стали ощущать острую нехватку тракторов, комбайнов и иной сельхозтехники. Западные компании начали предлагать по сравнительно недорогой цене свою технику, предупреждая при этом, что она приспособлена к использованию только под определенные, их компаниями производящиеся семена. После того, как импортные семена завоевали российский рынок, цены на технику начали быстро расти, а противопоставить этой технике было уже нечего.

Еще сложнее обстояло дело с интеллектуальным капиталом АПК РФ. Воспользовавшись отсутствием в первые годы реформ в российском законодательстве разработанных и действующих правовых норм о патентовании и об охране российских изобретений и иной интеллектуальной собственности, зарубежные компании скупали информацию о российских РИД (результатах интеллектуальной деятельности) невероятно дешево. А затем, оформив надлежащим образом международные патенты на свое имя, предлагали российским агропромышленникам платные лицензии на их же изобретения. Причем это касалось не только селекционных и технических инноваций, но и биотехнологий, а также достижений в области генетики,



агро- и биотехнологий и ряда других аспектов агропромышленной деятельности.

В настоящий момент в рамках санкционной блокады странами запада нормального экспорта продукции АПК РФ, попирающей все декларируемые незыблемые ценности рыночных свобод, Россия вынуждена продавать свою продукцию, особенно продовольственную, по сниженным ценам. Разница в цене тонны российской пшеницы по сравнению с европейской составила в двадцатых числах мая 34 доллара. Цены на американскую и французскую пшеницу растут, а на российскую – снижаются. То же происходит с мировыми ценами на другую продукцию АПК РФ. Что вновь показывает последовательно реализуемую геополитическими противниками России стратегию борьбы с российским АПК и Россией в целом.

Однако, парадоксальным образом враждебная России геополитической стратегия санкций способствует возвращению автономии и освобождению нашей страны в целом, а, следовательно, и её АПК от того зависимого положения, в котором она оказалась в свое время. Это освобождение предполагает, естественно, как можно более быстрое возрождение российского ведомства по воспроизводству исходных ингредиентов репродукции – семян, инкубаторных яиц, породистого молодняка в животноводстве, и т.д. Это требует в свою очередь восстановления самостоятельной Российской академии сельскохозяйственных наук, учебно-селекционных хозяйств, развития сельхозвузов, фитопитомников и репродуктивных предприятий, в которых работали бы как генетика, так и классические селекционеры мичуринского типа. Особую ценность составляет возрождение производства апробированных сортов и пород советских и более поздних российских селекционеров и освобождение российских полей от ряда навязанных сортов и пород.

Поскольку поставка запчастей к импортной сельхозтехнике блокируется санкционной политикой западных компаний, важно в целях предотвращения

деиндустриализации агропромышленного производства, мобилизовать в кратчайшие сроки еще сохранившийся потенциал российского сельхозмашиностроения. Также необходимы и законодательные меры, направленные на облегчение использования в агропромышленном производстве отечественного инновационного интеллектуального капитала, который пока недооценивается в силу традиционной ориентации на зарубежную технику крупными аграрными предприятиями.

### Список литературы

1. Маханько Г.В. Проблемы АПК Российской Федерации в условиях экономических санкций и пути их решения/ Научный журнал КубГАУ. – 2016.
2. Рыбаков О. Е. Агропромышленный комплекс России в условиях санкционного давления / Молодой ученый. — 2017. — № 22 (156).
3. Яковлева А.В., Коковина В.Б., Степанова Т.В. Снижение экономических угроз в реализации программы развития сельского хозяйства РФ в условиях экономических санкций/ Научный журнал НИУ ИТМО. – 2018. - № 4
4. Россия в XXI веке. Политика, Экономика, Культура, 2-е переработанное издание. Изд. «Аспект Пресс», 2020/ Раздел III, гл.3 «Агропромышленный комплекс России: состояние и перспективы развития», Староверов В.И., Староверова И.В.
5. Годовой доклад ИСПИ РАН за 2020 год в форме монографии. ИСПИ РАН М. 2020/ раздел «Возможно ли возрождение субъектности современной российской деревни?», Староверов В.И., Староверова И.В.
6. Ольга Агеева. Эксперты назвали самые изменившиеся из-за санкций отрасли экономики Ограничения повлияли в первую очередь на сельское хозяйство и ИТ. РБК: <https://www.rbc.ru/>. Экономика, 28 окт 2019. Дата обращения: 26.05.2022

7. Как Россия будет восстанавливать агропромышленный комплекс в условиях санкций? <https://properm.ru/news>. 25 мая 2022. Дата обращения: 26.05.2022

8. Александра Коренева. Экспертные мнения → Цифровизация в условиях санкций: на какие российские разработки опереться сельхозпроизводителю <https://agrobook.ru/expert/>. 26.05.2022. Дата обращения: 26.05.2022

### References

1. Makhanko G.V. Problems of the agro-industrial complex of the Russian Federation in the conditions of economic sanctions and ways to solve them/ Scientific journal KubGAU. - 2016.
2. Rybakov O. E. Agro-industrial complex of Russia in the conditions of sanctions pressure / Young scientist. — 2017. — № 22 (156).
3. \* Yakovleva A.V., Korovina V.B., Stepanova T.V. Reduction of economic threats in the implementation of the agricultural development program of the Russian Federation under economic sanctions/ Scientific Journal of NIU ITMO. – 2018. - No. 4
4. Russia in the XXI century. Politics, Economics, Culture, 2nd revised edition. Publishing house "Aspect Press", 2020/ Section III, Chapter 3 "Agro-industrial complex of Russia: state and prospects of development", Staroverov V.I., Staroverova I.V.
5. Annual report of ISPI RAS for 2020 in the form of a monograph. ISPI RAS M. 2020/ section "Is it possible to revive the subjectivity of the modern Russian village?", Staroverov V.I., Staroverova I.V.
6. Olga Ageeva. Experts named the most changed sectors of the economy due to sanctions Restrictions primarily affected agriculture and ITS. RBC: [https://www.rbc.ru /](https://www.rbc.ru/). Economics, October 28, 2019. Date of application: 05/26/2022

Московский экономический журнал. № 5. 2022

Moscow economic journal. № 5. 2022

7. How will Russia restore the agro-industrial complex in the face of sanctions?

<https://properm.ru/news>. May 25, 2022. Date of application: 05/26/2022

8. Alexandra Koreneva. Expert opinions = Digitalization under sanctions: which Russian developments should an agricultural producer rely on

[https://agrobook.ru/expert /](https://agrobook.ru/expert/). 26.05.2022. Date of application: 05/26/2022

**Для цитирования:** Сафонова Т.В., Староверова И.В., Широкопад И.И.

Проблемы адаптации АПК России к новым историческим условиям //

Московский экономический журнал. 2022. № 5.

URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2022-45/>

© Сафонова Т.В., Староверова И.В., Широкопад И.И., 2022. *Московский экономический журнал*, 2022, № 5.