

Научная статья

Original article

УДК 33

doi: 10.55186/2413046X_2022_7_5_297

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА
FORMATION OF A PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP MECHANISM**



Статья подготовлена в рамках государственного задания № FGMW-2019-0051 по разделу X 10.1., подразделу 139 Программы ФНИ государственных академий на 2020 год, регистрационный номер НИОКР 1021062411604-8-4.1.1

The article was prepared within the framework of the state task No. FGMW-2019-0051 under section X 10.1., subsection 139 of the Program of the FNI of State Academies for 2020, R&D registration number 1021062411604-8-4.1.1

Юдин Андрей Алексеевич, кандидат экономических наук, научный сотрудник Института агробιοтехнологий им. А.В. Журавского – обособленное подразделение ФГБУН ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, audin@rambler.ru

Тарабукина Татьяна Васильевна, кандидат экономических наук, научный сотрудник Института агробιοтехнологий им.А.В. Журавского – обособленное подразделение ФГБУН ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, strekalovat@bk.ru

Yudin Andrey Alekseyevich, Candidate of Economic Sciences, Researcher at the A.V. Zhuravsky Institute of Agrobiotechnologies – a separate division of the Federal State Budgetary Institution of the Komi National Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, audin@rambler.ru

Tarabukina Tatyana Vasilyevna, Candidate of Economic Sciences,

Researcher at the Institute of Agrobiotechnologies named after A.V. Zhuravsky – a separate division of the Federal State Budgetary Institution of the Komi National Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, strekalovat@bk.ru

Аннотация. В Республике Коми назрела необходимость широкого внедрения инноваций в сельскохозяйственные организации. Процессам инвестирования организаций сельского хозяйства в регионе на протяжении долгосрочного периода времени присущ «спонтанный характер» и систематическое недофинансирование, что привело к существенному ухудшению состояний машинно-тракторного парка. В современных условиях суть инвестиционно-инновационной политики заключается не в краткосрочной, а в долгосрочной стратегии развития АПК региона. Оценка инновационной деятельности в АПК Республики Коми говорит о том, что этому процессу присущ низкий уровень инновационной активности при существенном научном потенциале. К организациям сельского хозяйства, активно внедряющим новшества, относятся ООО «Южное», ООО «Птицефабрика Зеленецкая», тепличный комбинат (ООО «Пригородный»), ООО «Изваильский», ООО «Агрокомплекс «Инта Приполярная» и некоторые перерабатывающие организации.

В большей части фермерских хозяйств и аграрных предприятий преобладают примитивные технологии, используются устаревшие сорта и породы скота. В настоящее время в Республике Коми существует ряд проблем, тормозящих инновационное развитие сельского хозяйства. Основная проблема в сельском хозяйстве – неудовлетворительное состояние его материально-технической базы, что вызвано инвестиционной недостаточностью.

В современных условиях, с учетом предоставляемых субсидий, большая часть организаций сельского хозяйства региона находится в кризисном положении. На протяжении 2010-2017 гг. в организациях сельского хозяйства наблюдалось снижение рентабельности активов и

реализованной продукции. Именно данным организациям требуются инвестиции.

Сельские жители переезжают в крупные города с более развитой инфраструктурой. Увеличение оттока сельских жителей в дальнейшем приведет к уменьшению численности трудового потенциала и выступит фактором, ограничивающим развитие сельской экономики.

Из анализа качественного состава работников сельского хозяйства, начиная от руководящих должностей до рабочих, был сделан вывод о недостаточной подготовленности работников к внедрению инноваций в производство.

Abstract. In the Komi Republic, there is a need for widespread introduction of innovations in agricultural organizations. The investment processes of agricultural organizations in the region over a long period of time are characterized by "spontaneous nature" and systematic underfunding, which led to a significant deterioration in the conditions of the machine and tractor fleet. In modern conditions, the essence of investment and innovation policy is not a short-term, but a long-term strategy for the development of the agro-industrial complex of the region. Assessment of innovation activity in the agro-industrial complex of the Komi Republic suggests that this process is characterized by a low level of innovation activity with significant scientific potential. The agricultural organizations actively introducing innovations include LLC Yuzhnoye, LLC Poultry Farm Zelenetskaya, greenhouse plant (LLC Prigorodny), LLC Izvailsky, LLC Agrocomplex Inta Pripolarnaya and some processing organizations.

The majority of farms and agricultural enterprises are dominated by primitive technologies, outdated varieties and breeds of livestock are used. Currently, there are a number of problems in the Komi Republic that hinder the innovative development of agriculture. The main problem in agriculture is the unsatisfactory state of its material and technical base, which is caused by investment insufficiency.

In modern conditions, taking into account the subsidies provided, most of the agricultural organizations in the region are in a crisis situation. During 2010-2017, there was a decrease in the profitability of assets and products sold in agricultural organizations. It is these organizations that require investments.

Rural residents are moving to large cities with more developed infrastructure. An increase in the outflow of rural residents in the future will lead to a decrease in the number of labor potential and will act as a factor limiting the development of the rural economy.

From the analysis of the qualitative composition of agricultural workers, ranging from managerial positions to workers, it was concluded that workers were insufficiently prepared to introduce innovations into production.

Ключевые слова: партнёрство, республика Коми, сельское хозяйство, потенциал, инфраструктура

Keywords: partnership, Komi Republic, agriculture, potential, infrastructure

За последние 17 лет в Республике Коми инвестиции характеризуются отсутствием устойчивых темпов роста, в 2017 году относительно 2016 года для них присуще снижение на 16 %. Основные фонды в большей части сельских районов изношены на 70–80 %. За период рыночных реформ степень износа основных фондов выросла практически в два раза до 46 % [1].

В регионе незначительная доля производителей сельскохозяйственной продукции применяют инновации. В качестве главных факторов, сдерживающих использование инноваций в сельском хозяйстве, выступают: кризисное финансовое состояние большей части организаций сельского хозяйства, отсутствие собственных финансовых ресурсов, недоступность банковского кредита.

Рыночные изменения усилили дифференциацию в доходах работников сельского хозяйства и иных отраслей. Зарплата сельскохозяйственных работников практически в два раза ниже среднереспубликанского уровня, в

большей части сельских районов она не соответствует даже прожиточному минимуму.

На рисунке 1 представлены итоги сельхозпереписи 2016 года по использованию инноваций сельхозорганизациями, фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями.



Рисунок 1 – Итоги сельхозпереписи 2016 года по использованию инноваций сельхозорганизациями, фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями

В сельской местности Республики Коми крайне неразвита инженерная, рыночная, социальная и информационно-консультационная инфраструктура. Дороги с твердым покрытием составляют 37 %. В негазифицированных населенных пунктах проживает 84 % сельского населения; на сельскохозяйственные организации, подключенным к газоснабжению приходится 9 %; сельхозорганизации, получающие электроэнергию от автономных дизельных электростанций составляют 10 %.

В процессе рыночных реформ произошло закрытие большей части школ и дошкольных учреждений, магазинов, организаций общественного

питания, клубов. В сельской местности аварийное и ветхое жилье составляет 15,6% всего жилого фонда, в то время как в городе оно составляет 1,4 %.

Отсутствие консультирования в аграрной сфере на муниципальном уровне выступает сдерживающим фактором к получению консультационных услуг субъектами малого и среднего бизнеса и сельского населения, что замедляет распространение инноваций.

Основные барьеры инновационного развития аграрной сферы [2] Республики Коми показаны на рисунке 2.



Рисунок 2 – Ограничения инновационного развития АПК Республики Коми

Одним из эффективных механизмов развития общественной инфраструктуры является государственно-частное партнерство (ГЧП) [3].

Поскольку недостаточное развитие инфраструктуры сдерживает рост экономики, в современных условиях механизм ГЧП выступает как наиболее распространённый инструмент привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты [4].

Посредством применения ГЧП появляется возможность в привлечении в проект дополнительных финансовых ресурсов из внебюджетных источников [5].

Государственно-частному партнерству характерны преимущества, посредством которых осуществляется эффективная реализация проектов.

Первая группа преимуществ ГЧП состоит в использовании государством в процессе реализации проекта эффективности частного сектора, то есть в соблюдении установленных сроков частным инвестором и осуществление проекта ГЧП в пределах заложенного бюджета. При несоблюдении этих сроков соглашением предусмотрены штрафы.

Вторую группу преимуществ составляет уменьшение расходов на протяжении реализации проекта за счет передачи операций по строительству и эксплуатации инфраструктурного объекта частному партнеру.

Третью группу преимуществ составляет оказание качественных услуг по проекту. Частный сектор заинтересован в оказании качественных услуг, поскольку он зависит от платежей населения, либо от платы концедента, привязанной к результатам выполнения работ по проекту ГЧП [6].

Четвертую группу преимуществ составляет эффективность в распределении рисков. Передача риска происходит той стороне, которая способна лучше им управлять. Распределение риска может зависеть от разных факторов.

Кроме преимуществ, можно выделить риски, с которыми могут сталкиваться участники ГЧП при реализации проектов.

К таким рискам следует отнести низкий уровень контроля и управления по сравнению с другими проектами, это объясняется длительным сроком проектов ГЧП [7].

Другим риском при реализации проекта ГЧП является финансовый, который связан с тем, что денежные потоки в данных проектах зависят от большого количества факторов, часть из которых сложно спланировать.

Также в ходе реализации проектов ГЧП могут возникать форс-мажорные ситуации, либо недобросовестность одной из сторон [8].

Для развития ГЧП государством реализованы следующие мероприятия: сформированы такие федеральные институты поддержки и развития ГЧП, как ОАО «Российская венчурная компания», Инвестиционный фонд РФ, Внешэкономбанк и др. [9].

Одним из главных этапов в совершенствовании механизма ГЧП в России явилось создание рейтинга регионов России в зависимости от уровня развития ГЧП.

На рисунке 3 представлены ключевые конкурентные преимущества, оказывающие влияние на позицию региона в рейтинге в зависимости от уровня развития ГЧП.

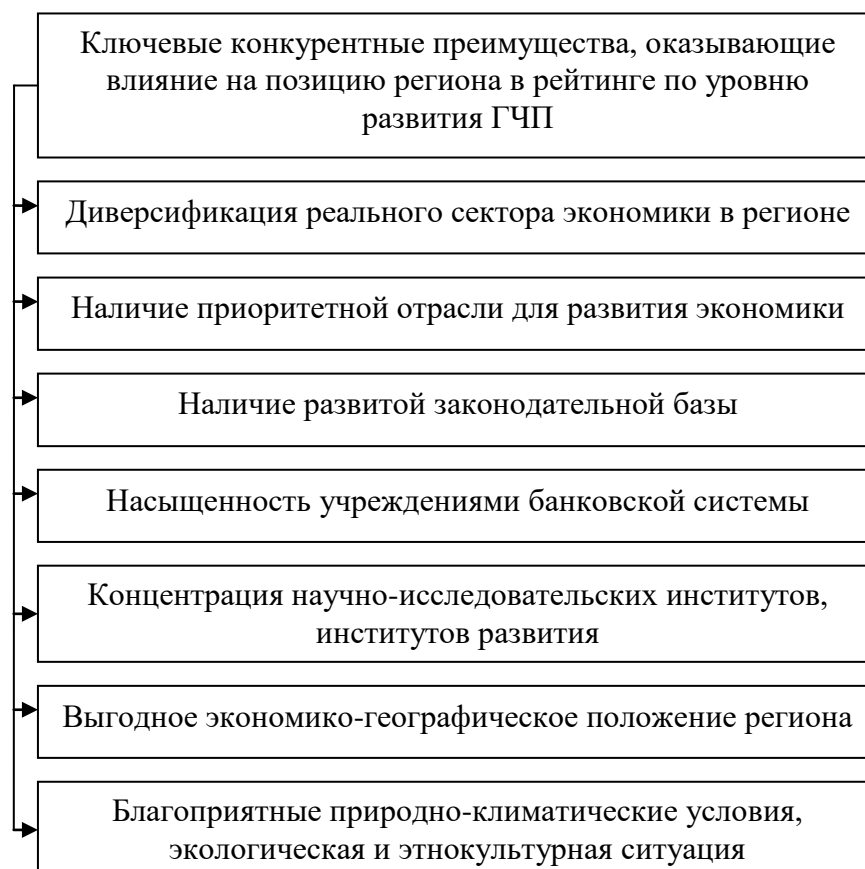


Рисунок 3 – Ключевые конкурентные преимущества, оказывающие влияние на позицию региона в рейтинге в зависимости от уровня развития ГЧП

Таблица 1 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по результатам оценки состояния нормативно-институциональной среды [10]

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Оценка среды, баллы	Показатель открытости	Показатель дисциплины	Показатель обеспеченности
1	Республика Башкортостан	100,0	98,5	100	94
2	Самарская область	93,1	94	100	80,5
3	Омская область	85,1	85	100	69
4	г. Москва	82,8	55,5	100	92,5
5	Новосибирская область	80,3	54	100	87,5
...
25	Республика Коми	65,8	28,5	100	75,35

Таблица 2 – Итоговый рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП [11]

Место (2020)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития ГЧП, баллы	Оценки факторов (2020)		
			Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы
1	Московская область	85,3	100,0	39,6	74,2
2	Республика Саха (Якутия)	56,8	69,9	8,6	61,3
3	г. Москва	41,9	21,4	93,1	82,8
4	г. Санкт-Петербург	40,8	20,7	100,0	63,2
5	Ямало-Немецкий автономный округ	21,8	19,6	10,9	58,8
...
68	Республика Коми	12,7	0,0	30,5	65,9

Из таблицы 2 следует, что Республика Коми в 2020 году по уровню развития ГЧП занимает 68-е место среди всех регионов РФ.

На рисунке 4 представлена динамика итогового рейтинга Республики Коми по уровню развития ГЧП за 2016-2020 гг.

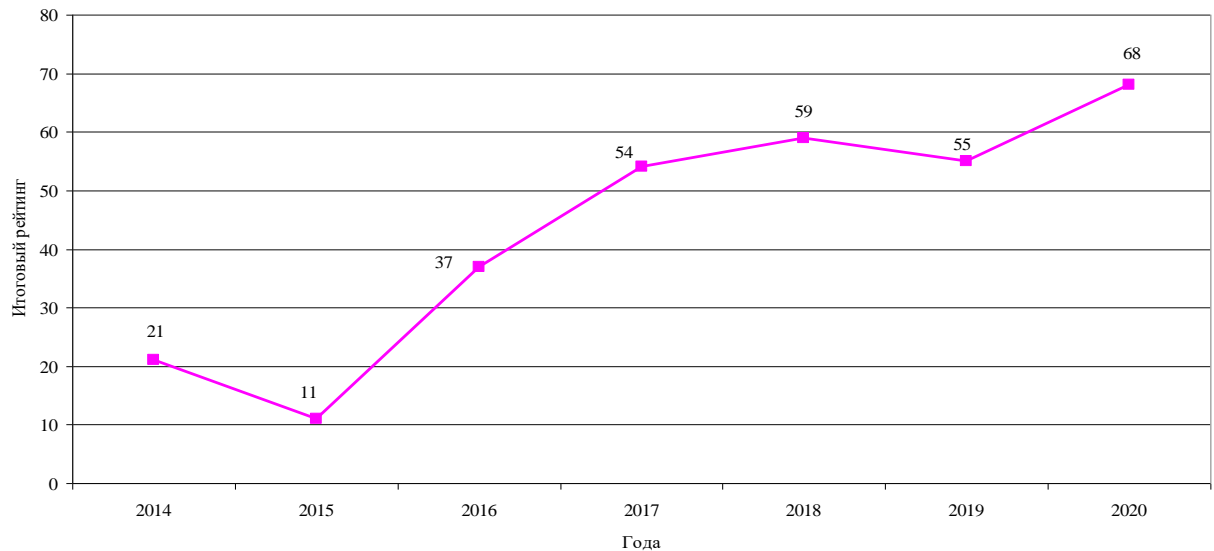


Рисунок 4 – Динамика итогового рейтинга Республики Коми по уровню развития ГЧП за 2016-2020 гг.

Из рисунка 4 видно, что в 2020 году в Республике Коми процесс формирования института ГЧП замедлился (68-е место в рейтинге). Прорывное развитие региона характерно для 2015 г. (11-е место в рейтинге).

В настоящее время основным документом в Республике Коми в сфере ГЧП является Закон № 17-РЗ «О государственно-частном партнерстве в Республике Коми и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Республики Коми», принятый 01.03.2016 [12].

В современных условиях в Республике Коми на разных этапах находятся около 10 проектов ГЧП. В Республике Коми действует АО «Корпорация по развитию Республики Коми», которая является единственной организацией, оказывающей поддержку в сфере ГЧП.

Несмотря на имеющуюся необходимую нормативно-правовую базу относительно процессов ГЧП в Республике Коми, можно выделить проблемы, влияющие на низкий рейтинг республики по уровню развития ГЧП (рисунок 5).

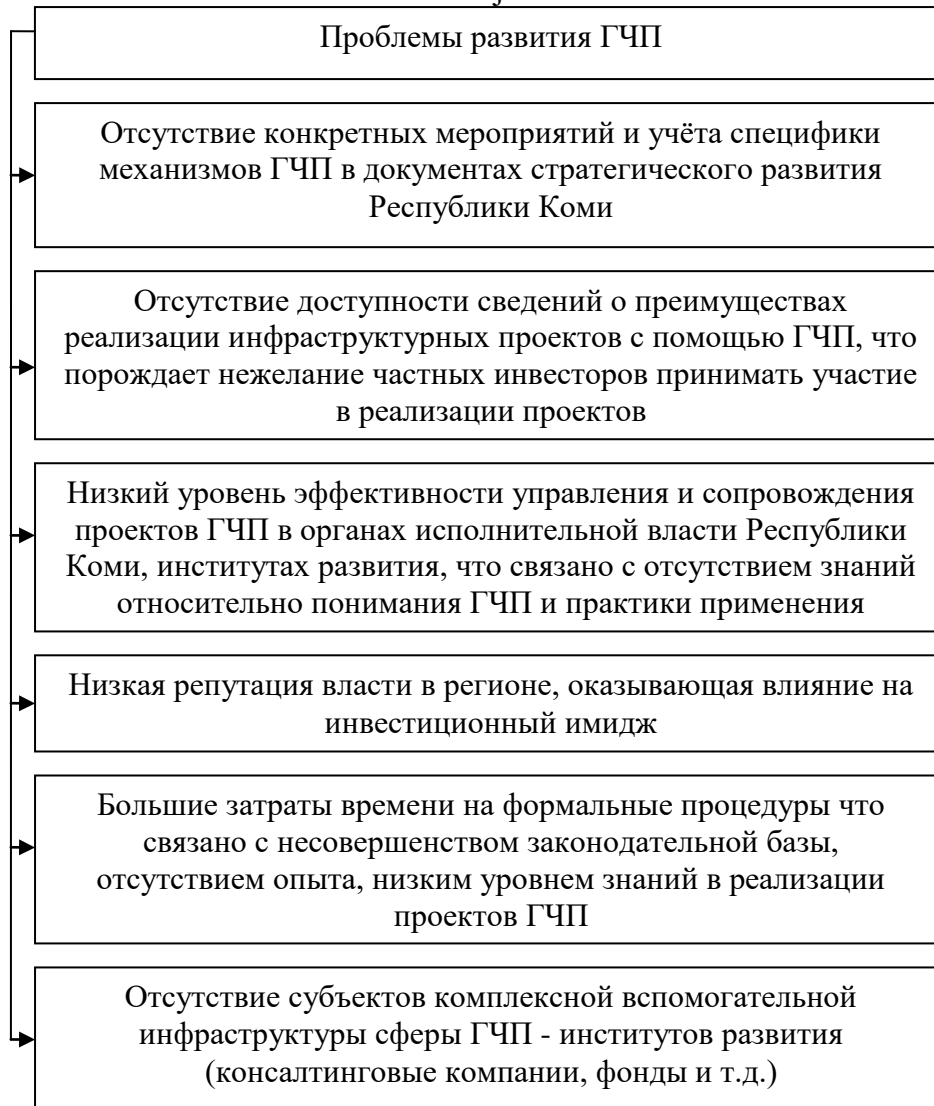


Рисунок 5 – Проблемы развития ГЧП в Республике Коми [13]

Для решения сложившихся проблем в сфере развития ГЧП необходима реализация рекомендаций, представленных на рисунке 6.

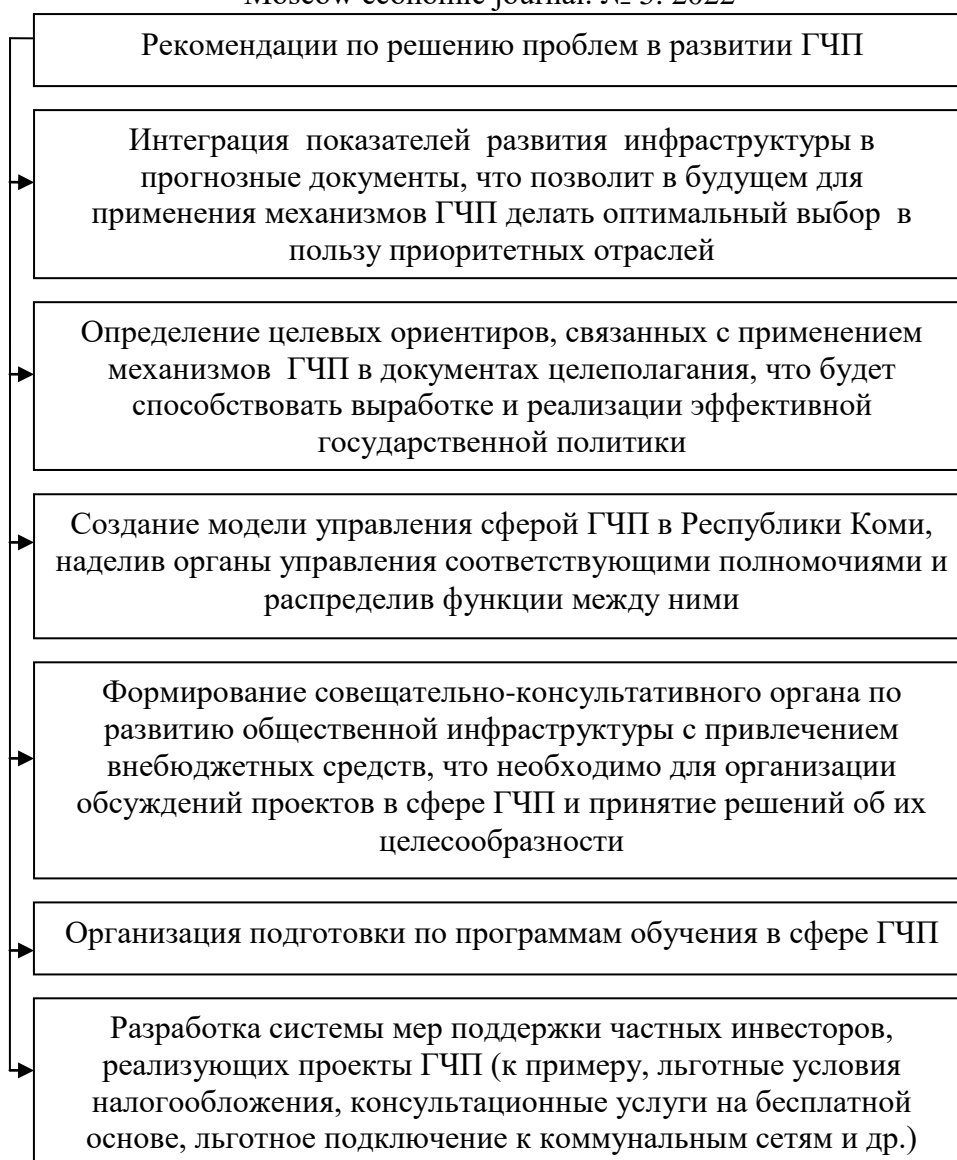


Рисунок 6 – Рекомендации для решения проблем в сфере развития ГЧП Республики Коми [14]

Для дальнейшего развития АПК в Республики Коми необходимо внедрение современной модели поддержки. Основой для дальнейших успехов должна стать практика ГЧП.

Государственно-частное партнерство в аграрной сфере выступает как система, элементы которой воздействуют на развитие отрасли, обеспечивают выпуск конкурентоспособной продукции и способствуют ее продвижению на внутренний и внешний рынки.

На рисунке 7 представлены основные принципы стратегического ГЧП как социально-экономической системы отношений в условиях Севера.

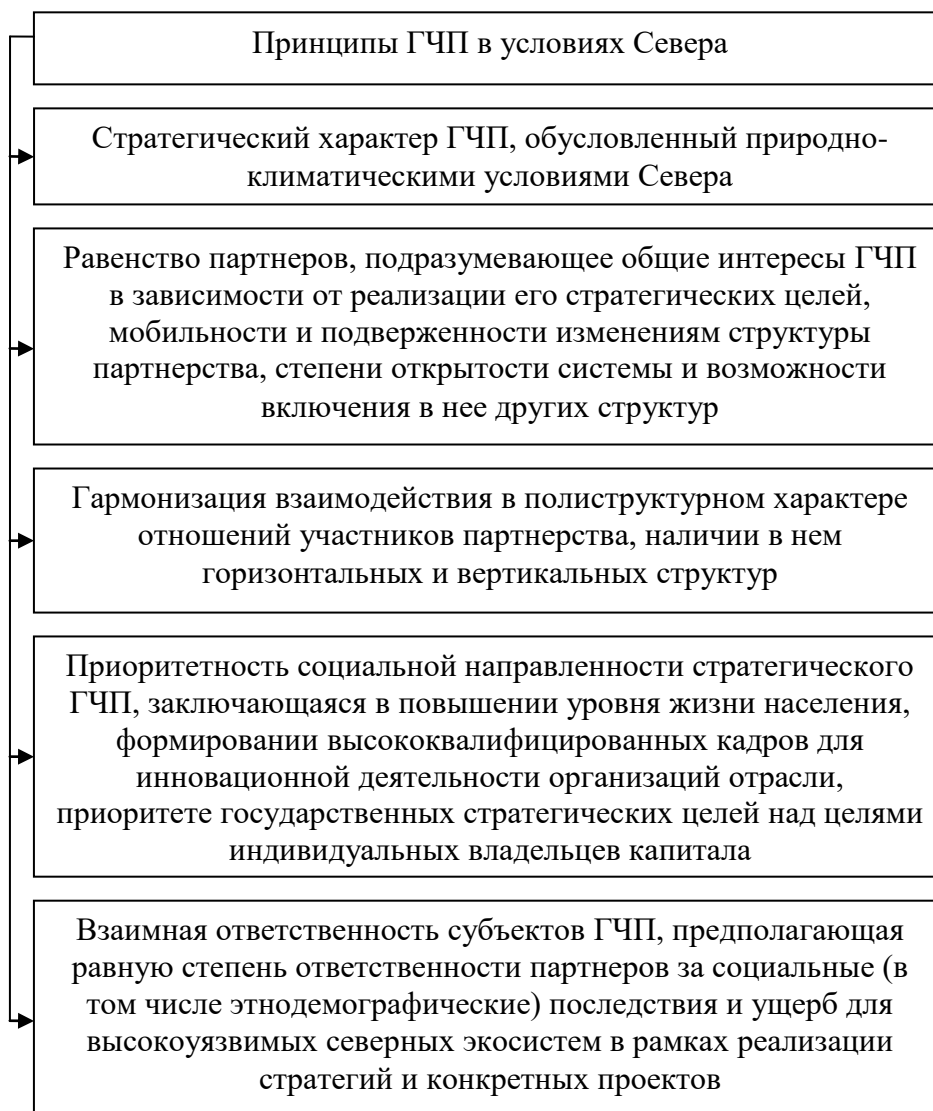


Рисунок 7 – Принципы стратегического ГЧП в условиях Севера [15]

К реализации проектов посредством ГЧП могут быть приняты только проекты, участники которых готовы к соблюдению вышеперечисленных принципов.

Список источников

1. Андреева, Л.В. Формирование контрактной системы в России в условиях экономической интеграции / Л.В. Андреева // Юрист. – 2013. – № 14. – С.3–8.

2. Афанасьев, М.В. Мировая конкуренция и кластеризация экономики / М.В. Афанасьев, Л.А. Мясникова // Вопросы экономики. – 2005. – № 4. – С.75–85.
3. Дмитриев, Ю.А. Развитие государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе / Ю.А. Дмитриев, Л.И. Шустров, Т.Л. Шустров, И.И. Савельев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1. – № 3. – С.45–50.
4. Завьялов, Д.В. Государственное предпринимательство в национальной экономике / Д.В. Завьялов, В.Ю. Нагалин, Н.Б. Завьялова // Российское предпринимательство. – 2016. – Т.17. – № 20. – С.2755–2764.
5. Коркунова, Е.Г. Использование государственно-частного партнерства в государственном регулировании экономики / Е.Г. Коркунова // Вопросы регулирования ТЭК: Регионы и Федерация. – 2018. – № 4. – С.10–13.
6. Куликова, Е.А. Государственно-частное партнерство как условие инновационного развития АПК / Е.А. Куликова // Проблемы современной экономики: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). – Челябинск: Два комсомольца, 2012. – С.46–48.
7. Купченко, А.Ю. Государственно-частное партнерство как инструмент управления рисками в агропромышленном комплексе страны / А.Ю. Купченко, А.А. Горбачева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 4–2 (57). – С.446–450.
8. Ларцева, С.А. Государственно-частное партнерство как инвестиционный ресурс социально-экономического развития сельских территорий / С.А. Ларцева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 5 (121). – С.27–31.
9. Никулина, С.А. К вопросу о правовом регулировании муниципального заказа / С.А. Никулина, А.В. Юшко // Эпомен. – 2019. – № 25. – С.212–221.
10. Отинова, М.Е. Теоретико-методологические аспекты взаимодействия государства и аграрного предпринимательства / М.Е. Отинова, З.В.

Гаврилова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 7 (96). – С.680–686.

11. Пресняков, Д.М. Государственно-частное партнерство в реализации политики продовольственного импортозамещения / Д.М. Пресняков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 7 (40). – С.29–33.

12. Радаев, В.В. Рынок как переплетение социальных сетей / В.В. Радаев // Российский журнал менеджмента. – 2008. – № 6 (2). – С.47–54.

13. Труфляк, Е.В. Рейтинг регионов по использованию элементов точного сельского хозяйства / Е.В. Труфляк. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – 37 с.

14. Юдин, А.А. Инновационная стратегия развития отраслей АПК в регионах (на примере Республики Коми) / А.А. Юдин // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 22. – С.268–273.

15. Юдин, А.А. Управление инновационным развитием аграрного сектора России в региональном спектре / А.А. Юдин // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. – № 4 (59). – С.75–80.

References

1. Andreeva, L.V. Formation of the contract system in Russia in the conditions of economic integration / L.V. Andreeva // Lawyer. – 2013. – No. 14. – pp.3–8.
2. Afanasyev, M.V. World competition and clusterization of the economy / M.V. Afanasyev, L.A. Myasnikova // Economic issues. - 2005. – No. 4. – pp.75-85.
3. Dmitriev, Yu.A. Development of public-private partnership in the agro-industrial complex / Yu.A. Dmitriev, L.I. Shustrov, T.L. Shustrov, I.I. Savelyev // Economics and management: problems, solutions. - 2018. – Vol. 1. – No. 3. – pp.45-50.
4. Zavyalov, D.V. State entrepreneurship in the national economy / D.V. Zavyalov, V.Yu. Nagalin, N.B. Zavyalova // Russian Entrepreneurship. – 2016. – Vol.17. – No. 20. – pp.2755–2764.

5. Korkunova, E.G. The use of public-private partnership in state regulation of the economy / E.G. Korkunova // Issues of fuel and energy sector regulation: Regions and Federation. – 2018. – No. 4. – pp.10-13.
6. Kulikova, E.A. Public-private partnership as a condition for innovative development of agro-industrial complex / E.A. Kulikova // Problems of modern economy: materials of the II International Scientific Conference (Chelyabinsk, October 2012). – Chelyabinsk: Two Komsomolets, 2012. – pp.46-48.
7. Kupchenko, A.Yu. Public-private partnership as a risk management tool in the agro-industrial complex of the country / A.Yu. Kupchenko, A.A. Gorbacheva // Economics and entrepreneurship. – 2015. – № 4-2 (57). – Pp.446–450.
8. Lartseva, S.A. Public-private partnership as an investment resource for socio-economic development of rural territories / S.A. Lartseva // Economics and Management: a scientific and practical journal. – 2014. – № 5 (121). – Pp.27-31.
9. Nikulina, S.A. On the issue of legal regulation of municipal order / S.A. Nikulina, A.V. Yushko // Epomen. – 2019. – No. 25. – pp.212–221.
10. Otinova, M.E. Theoretical and methodological aspects of interaction between the state and agrarian entrepreneurship / M.E. Otinova, Z.V. Gavrilova // Economics and entrepreneurship. – 2018. – № 7 (96). – Pp.680–686.
11. Presnyakov, D.M. Public-private partnership in the implementation of the policy of food import substitution / D.M. Presnyakov // Economics, labor, management in agriculture. – 2018. – № 7 (40). – Pp.29–33.
12. Radaev, V.V. The market as an interweaving of social networks / V.V. Radaev // Russian Journal of Management. – 2008. – № 6 (2). – Pp.47–54.
13. Truflyak, E.V. Rating of regions on the use of elements of precision agriculture / E.V. Truflyak. – Krasnodar: KubGAU, 2020. – 37 p.
14. Yudin, A.A. Innovative strategy for the development of agricultural industries in the regions (on the example of the Komi Republic) / A.A. Yudin // Priority scientific directions: from theory to practice. – 2016. – No. 22. – pp.268-273.

15. Yudin, A.A. Management of innovative development of the agricultural sector of Russia in the regional spectrum / A.A. Yudin // Agrarian science of the Euro-North-East. – 2017. – № 4 (59). – Pp.75-80.

Для цитирования: Юдин А.А., Тарабукина Т.В., Формирование механизма государственно-частного партнерства // Московский экономический журнал. 2022. № 5. URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2022-33/>

© Юдин А.А., Тарабукина Т.В., 2022. *Московский экономический журнал*, 2022, № 5.