

Московский экономический журнал 2/2017

УДК 323.2:343



ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

К.Д. Карабаева¹, к.филос.н., доцент

кафедры общих правовых дисциплин и политологии

М.Х. Ашиккалиева², аспирантка кафедры экономики недвижимости

¹*Оренбургский государственный университет*

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13

²*Государственный университет по землеустройству*

105064, г. Москва, ул. Казакова, 15

E-mail для переписки: karlgash.karabae@mail.ru (К.Д. Карабаева)

Аннотация: Статья посвящена актуальной проблеме государственной охране общественной нравственности. Охрана общественной нравственности определяется авторами в качестве комплексного института, включающего совокупность правовых, социальных, научных, культурных, организационных, идеологических средств, которые государство должно

проводить в своей деятельности для реализации задачи обеспечения и защиты интересов человека и гражданина.

Ключевые слова: правовое государство, общественная нравственность, государственная политика.

POLITICS OF THE STATE IN THE FIELD OF RESPONSIBILITY FOR CRIMES AGAINST PUBLIC MORALITY

K.D.Karabaeva¹, PhD in Philosophical Sciences, assistant professor
of the Department of General Legal Disciplines and Political Science

M.Kh. Ashikkalieva², post-graduate student of the Department of economics of
immovable property

¹*Orenburg State University, 460018, Orenburg, prosp. Pobedy, 13*

²*State University of Land Use Planning*

105064, Moskow, Kazakov street, 15

corresponding e-mail: karlgash.karabae@mail.ru (K.D.Karabaeva)

Abstract. *The article is devoted to the urgent problem of state protection of public morals. The protection of public morality is defined by the authors as a complex institution, which includes the aggregate of legal, social, scientific, cultural, organizational, ideological means that the state must conduct in its activities to realize the task of ensuring and protecting the interests of man and citizen.*

Key words: *constitutional state, public morals, public policy.*

Преступность всегда является острой проблемой в функционировании любого государства. Поэтому государство обязано разрабатывать целый комплекс мер противодействия преступности для защиты человека, общества, государственной безопасности, а также безопасности всего человечества. Известным является то обстоятельство, что все социальные сферы связаны между собой, неблагополучие и проблемы в одной сфере

неизбежно отражаются или становятся причиной негативных явлений в другой. Академик Запесоцкий А.С. справедливо отмечает: «Не существует проблем только юридических, или только экономических, или только проблем культуры и нравственности. Когда законы не исполняются, то эти проблемы не решаются в рамках правовой системы, мы должны анализировать и культурный аспект, и ментальность, и юридический аспект, и т.д.» [1, с. 112]. Государство, выполняя свои функции, в целях противодействия преступности проводит уголовную политику. Принципы уголовной политики базируются на принципах уголовного права, а именно: законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость, гуманизм. В юридической литературе можно выделить следующие основные точки зрения, определяющие уголовную политику [2, с. 59]:

1) как деятельность государства по борьбе с преступностью путем применения уголовного закона или всех мер неправового и правового характера;

2) совокупность взглядов, идей и представлений об основных направлениях, средствах и путях борьбы с преступностью или программа борьбы с преступностью и ее реализация в деятельности государственных и общественных организаций;

3) общественные отношения в сфере борьбы с преступностью или организация человеческих взаимоотношений посредством норм и институтов уголовного права.

Поскольку общественная нравственность охраняется правом, следует отметить, что «общественная нравственность как объект уголовно-правовой охраны – это исторически выработанная и принятая людьми совокупность норм и правил поведения, отражающих представление о добре и зле, справедливости, жестокости и милосердии, чести и достоинстве» [3, с. 3]. Существуют и другие определения понятия общественной нравственности: «Под общественной нравственностью следует понимать выработанные членами общества общепризнанные правила поведения в сфере морально-этических отношений» [4, с. 150]; «общественная нравственность – это совокупность общественных отношений, обеспечивающих соблюдение норм и правил поведения, представлений об общечеловеческих ценностях, сложившихся в обществе» [5, с.7]. Принимая во внимание существующие

определения общественной нравственности, отметим, что, как нам представляется, общественная нравственность как объект уголовно-правовой охраны – это совокупность общественных отношений, возникающих на основе осуществления в действительности общеустановленных норм морали, соответствующих нравственным ценностям.

Как справедливо замечает А.Е. Шалагин, уголовный закон не может быть направлен на защиту самих по себе нравственных ценностей и норм, однако он способен ограждать общество от вопиющих аморальных проявлений, связанных с совершением поступков, посягающих или подрывающих устоявшиеся нравы, обычаи, традиции [3, с.3]. Государственная политика в сфере уголовно-правовой охраны нравственности должна опираться на принцип правовой определенности, призванный обеспечить предсказуемость поведения участников правоотношения, которые могли бы предвидеть последствия своего поведения, чувствовать уверенность в том, что действующее законодательство способно обеспечить их государственную защиту. Поэтому огромное значение в этом случае имеют точность юридических определений, формулировок, отсутствие содержательных разногласий в понятиях правовых норм. В то же время как отмечает профессор И.Л.Честнов: «Правовая политика – криминализация, декриминализация, уголовно-правовая – должны строиться, прежде всего, согласно ожиданиям общества» [6, с. 126].

Особое препятствие на пути реализации государственной политики в сфере охраны общественной нравственности составляет существующий правовой нигилизм в стране. Многие авторы видят различные причины правового нигилизма, среди которых выделяются: и кризис ценностного отношения к действительности, и существующая проблема доверия к закону, и существующие вопросы правового воспитания и образования. Так, например, профессор Э.Л. Садыкова связывает «проблему правового нигилизма с ценностным вакуумом, который сегодня образовался в российском обществе» [7, с. 122], профессор И.Л.Честнов подчеркивает то, что «самой серьёзной проблемой законодательства и юридической науки, особенно отраслевых юридических наук, является отчуждение, а именно: проблема отчуждения человека от законодательства» [6, с. 126]. В то же время сегодня выявляется отдельная проблема, связанная с доверием к суду, а значит и доверием к закону. Чаще всего отношения граждан к институту

судебной власти берутся выявить различные социальные исследования, результаты соцопросов на тему доверяете ли Вы суду, в большинстве случаев носят однозначный характер. Нет, не доверяем [8]. Руководитель пресс-службы Верховного суда П.Одинцов, рассматривая проблему доверия к суду и закону, отмечает следующее: «Когда председатель Верховного суда выступает, он часто говорит о качестве образования. Правового образования. Это не только предмет его рассуждений, об этом многие говорят, но председатель особенно настаивает на том, что хорошо было бы, когда человек по окончании вуза, когда он проработал на правовой должности и, получив статус судьи, должен, прежде чем начать работать, пройти специальное обучение. Которое будет подразумевать не только изучение каких-то процессуальных особенностей, но еще и должны вводиться какие-то понятия об этике, о нравственности. Потому что есть люди профессионально деформированные, приходящие из другой среды. То, что для той среды является нормой абсолютной, например, для правоохранительных органов, то в судебной системе совершенно неприемлемо» [8].

Охрана общественной нравственности – это комплексный институт, включающий совокупность правовых, социальных, научных, культурных, организационных, идеологических средств, которые государство должно проводить в своей деятельности для реализации задачи обеспечения защиты интересов человека и гражданина, а также эффективного осуществления и контроля существующей действительности с учетом развития современной цивилизации. Развитие здоровых отношений в сфере нравственности способствуют благополучному функционированию и жизнедеятельности общества в целом, а также развитию человека, находящегося в здоровой в нравственном отношении обстановке. По мнению современного исследователя общественной нравственности В.М. Емельянова, в постсоветский период для российской демографической действительности стали характерны такие социально-психологические феномены как социальная депрессия, апатия и агрессия, одни из которых (например, массовая агрессивность) являются непосредственными проявлениями разрушения нравственности, другие (апатия, депрессия) – массовой психологической реакцией на ее разрушение [9, с. 4]. В то же время следует отметить общественная нравственность, особенно в сфере интимных отношений, охраны исторического и культурного наследия, памяти

прошлого, защиты животных, остро нуждается в соответствующем уровне полового, эстетического, патриотического, правового, культурного воспитания. Как подчеркивает, И.И. Карпец: «нравственное растрление людей приводит к искаженному пониманию преступного и полностью дезориентирует их в вопросах права и законности» [10, с. 96].

Нравственное воспитание представляет собой систему медицинских, психологических, педагогических, эстетических и иных мер, направленных на формирование у населения социально одобряемого поведения в общественной жизни. В свое время И. Кант подчеркивал: «Даже самый ограниченный человек поддается впечатлению от уважения к сообразному с долгом поступку, даже дети способны подмечать самый ничтожный след примеси ненастоящих мотивов, и тогда поступок мгновенно утрачивает всякую моральную ценность» [11, с. 508]. Важной также является мысль философа о том, что «моральное воспитание человека должно начинаться не с исправления нравов, а с преобразования образа мыслей и утверждения характера, хотя обыкновенно дело происходит иначе, и борются против отдельных пороков, а общий их корень остается не тронутым» [11, с. 508]. В современном законодательстве РФ в ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 21.12.2012 №273-ФЗ воспитание определяется следующим образом: «Воспитание это деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [12]. Воспитание в целом, и правовое в частности, должно стать одним из приоритетных направлений государственной политики по охране нравственности.

Государственная политика в сфере охраны общественной нравственности призвана способствовать укреплению и защите нравственных отношений. Так, например, Алиева М.Н. выделяет: «Политика законодательных и исполнительных органов субъектов РФ должна быть направлена на создание ряда таких важных условий жизни, как сохранение национальной самобытности, развитие национальной культуры, учет религиозной обстановки в регионе и достижение реального права граждан на защиту нравственности [13, с. 10]. Следует отметить, что основное предназначение нравственных отношений состоит в обеспечении здорового, неконфликтное

отношения между людьми, организовать толерантное сосуществование социальных групп и всего человечества в целом, поддержать общественный порядок и культурный уровень в обществе. Нравственные отношения отражают особенность и уровень культурного, идеологического, правового, нравственного развития того или иного общества. Нравственные отношения пронизывают практически все общественные отношения, сохраняя самостоятельную обособленность. Так, например, это правоотношения (свобода труда, обязанность добросовестного исполнения трудовых обязанностей и т.д.); межличностные (дружба, любовь, долг и т.д.); экономические отношения (справедливое распределение и использование материальных благ); политические отношения (защита законных интересов населения внутри страны и на международном уровне) и др. Философ С.Л. Франк, изучая феномены семьи, государства, нации, закона, политики, революции и задаваясь вопросом, что есть социальное бытие и как оно существует, подчеркивает, что «общественная жизнь по самому существу своему духовна, это и определяет ее действительное существование [14, с. 126].

В охране общественной нравственности особое место принадлежит праву, которое по справедливому замечанию Г.М. Резника, является «единственный инструмент, который позволяет выстроить консенсус, когда люди одной страны образуют политически единую нацию, живущую по общим для всех законам» [15, с. 38]. Государство, выполняя правовую функцию охраны общественной нравственности, как нам представляется, должно базироваться на следующих принципах: признание приоритета взаимосвязи нравственности человека и общества; обеспечение права каждого человека на защиту от противоправных посягательств на нематериальные блага, принадлежащие ему от рождения; обеспечение необходимых условий для здорового нравственного существования человека и общества; выделение светского характера нравственного воспитания на основе признания человека его прав и свобод высшей ценностью. Осуществление государственной политики по охране общественной нравственности посредством правового воспитания, создания ряда таких важных условий жизни, как сохранение национальной самобытности, развитие национальной культуры, учет духовно-нравственной обстановки в стране невозможно без принятия во внимание социально-экономических факторов (уровень жизни населения, трудоустройство и противодействие безработице, защита

института семьи).

Литература

1. Запесоцкий А.С. Выступление на «Экономика и право в контексте мирового развития» // Диалог культур в условиях глобализации: XXII Международные Лихачевские научные чтения, 17-18 мая 2012 г. Т.2: Материалы. – СПб. : СПбГУП, 2012. С. 112-113
2. Митюкова Ю.А. Роль и значение уголовной политики в декриминализации общественно опасных деяний // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2012. № 1 (76) С.59-61.
3. Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография – М.: Юрлитинформ, 2011. – 256 с.
4. Петрянина О.А. Проституция как сфера теневой экономики: уголовно-правовой анализ, квалификация, причины и предупреждение: Дис. на соиск.уч.степ.к-та юрид.наук: 12.00.08 / Нижний Новгород, 2013.
5. Миллеров Е.В. Уголовно-правовая охрана нравственности: Дис. на соиск.уч.степ.к-та юрид.наук: 12.00.08 / Ростов-на-Дону, 2006.
6. Честнов И.Л. Выступление на «Экономика и право в контексте мирового развития» // Диалог культур в условиях глобализации: XXII Международные Лихачевские научные чтения, 17-18 мая 2012 г. Т.2: Материалы. – СПб. : СПбГУП, 2012. С.126.
7. Садыкова Э.Л. Выступление на «Экономика и право в контексте мирового развития» // Диалог культур в условиях глобализации: XXII Международные Лихачевские научные чтения, 17-18 мая 2012 г. Т.2: Материалы. – СПб. : СПбГУП, 2012. С.122 -123
8. Усачева А. Программа «На что жалуемся? Доверие к судам» // Радиопередача радиостанции ЭХО-Москвы от 15.02.2010г.
9. Емельянов В.М. Общественная нравственность как объект правонарушения. Тюмень, 2011.
10. Карпец И.И. Уголовное право и этика. М., 1985.
11. Кант И. Об изначально злом в человеческой природе // Основы метафизики нравственности. – М.: Изд-во «Мысль», 1999. С. 461-504.
12. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон – М.: Проспект, 2013. – 160с.
13. Алиева М.Н. Нравственность как объект конституционно-правовой

защиты: Автореферат дис. на соиск. уч.степ.к-та юрид.наук: 12.00.02
Махачкала, 2006.

14. Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. Париж, 1930.
15. Резник Г.М. Выступление на Пленарном заседании «Диалог культур в условиях глобализации» // XII Международные Лихачевские чтения, 17-18 мая 2012 г. Т.2: Материалы. – СПб. : СПбГУП, 2012. 38-39.